

5. Кожина М. Н. О диалогичности письменной научной речи: учеб. пособие по спецкурсу. – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1986. – 92 с.

6. Повалко П. Ю., Рыбаков М. А. Пространство как семиотическая и лингвопоэтическая категория в романе А. А. Кабакова «Невозвращенец» // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 419. – С. 54–59.

7. Славгородская Л. В. Научный диалог (лингвистические проблемы). – Л.: Наука, 1986. – 142 с.

*Е.С. Славинская
Россия, г. Кемерово*

Кемеровский государственный университет

Научный руководитель доктор филологических наук, проф. Лебедева Н.Б

ПСИХОЛОГО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АВТОРА АРМЕЙСКОГО ПИСЬМА И ЕЁ ОТРАЖЕНИЕ В ТЕКСТЕ

Аннотация

В данной статье рассматривается армейское письмо как поджанр письма, жанра естественной письменной речи, описывается его специфика. Основной целью является поиск отражения черт психолого-мировоззренческой характеристики автора в тексте письма и возможности их выделения на основе результатов анализа содержательной стороны текста.

Ключевые слова: естественная письменная речь; письмо; ценностный анализ; региональная лингвистика; лингвистика; русский язык.

Цель данной работы – выявить присутствие отражения психолого-мировоззренческой характеристика автора в тексте. Объектом исследования выступают рукописные письма из армии. Предметом являются особенности мировоззрения человека, отраженные в тексте. Материалом исследования послужили тексты армейских писем жителя Сибири (Кемеровской области), Ивана Клименкова, проходившего службу и обучение в военном училище в 1953-1954 гг. и писавшего своему брату, Николаю, также проходившего военную службу, но в Германии (количество писем – 12, количество страниц – 94, согласие на их публикацию получено). При цитировании сохраняются авторские орфография, пунктуация, стиль. Актуальность работы состоит в том, что при изучении текстов естественной письменной речи мы можем выявить относительно полное отражение личности и её отношение к окружающему её миру, следовательно, в частности получить достаточно реалистичное представление о взглядах людей на происходящие на тот момент событиях.

Естественная письменная речь (далее – ЕПР) – направление, основателем которого является Н. Б. Лебедева. Ею же дано определение ЕПР – «письменная, спонтанная, непрофессиональная речь» [1]. Важной чертой ЕПР является то,

что тексты не проходят внешнего редактирования, поэтому в них проявляется авторское начало в его психологических, мировоззренческих и прочих индивидуально-личностных характеристиках – его мысли, взгляды, оценки и эмоции.

Письмо – один из жанров ЕПР, описываемый как «бумага с написанным текстом, посылаемая кому-л. для сообщения чего-л., для общения с кем-л. на расстоянии, а также соответствующее почтовое отправление» [2]. Армейское письмо можно рассматривать как поджанр письма, выделяемый по пространственно-социальному признаку (автор письма находится на службе в армии, пишет своим родственникам, друзьям или близким). Оно также обладает основными чертами ЕПР – письменная форма, спонтанность, отсутствие редакции, непрофессионализм автора. Армейское письмо – особый поджанр, т.к. затрагивает несколько социальных сфер – семью, армию, а в конкретном материале, послужившем объектом исследования, благодаря разносторонности тем затрагивается дом, мир вокруг дома, межличностные отношения, сфера образования. Именно благодаря этому мы можем увидеть в тексте характерные черты личности автора. Цель армейского письма – поддержать связь с домом, с близкими, получить моральную поддержку. Так как в письме мы отмечаем неофициальность, близость автора с собеседником, мы можем говорить и о более полном раскрытии его личности в тексте, более точном отражении мировоззрения, не скрытом необходимостью сдерживать эмоции и скрывать те или иные взгляды

Тексты писем можно проанализировать с разных точек зрения, чтобы получить достаточно полное представление об авторе письма и дать его психолого-мировоззренческую характеристику. При анализе с лингвистической стороны мы видим наличие обценной лексики, используемой для установления контакта и эмоционального самовыражения, но также присутствуют и другие средства выразительности, например, риторические вопросы: «*Томь, остров, песок, солнце – хорошо?*». Предложения не односложные, грамматически правильные, виден богатый и разнообразный словарный запас автора. Можно судить о таких личных качествах автора, как достаточная грамотность и образованность, мы видим, что автор хорошо влияет письменной речью, обладает определенными способностями гуманитарного характера. Проводя лексический анализ, мы можем сделать вывод, что содержание писем в некоторой степени отражает мировоззрение автора, по нему можно, в частности, судить о его отношении к тем или иным вещам. Например, об отношении людей к политическим деятелям советского союза: «Сам знаешь, какая утрата постигла нашу Родину. Когда я услышал что И. В. Сталин заболел у меня сжалось сердце. Плакали офицеры и генералы. Более тяжелой утраты наше государство не несло не считая смерти В. И. Ленина» (в письме от 23.03.1953) – эти слова отражают приверженность к официальной идеологии, искреннюю симпатию к вождям страны, кроме того, они показывают не только позицию самого автора, но и то, что окружающие его люди имели такую же реакцию, т.к. испытывали те же чувства; «Читаешь

политических классиков? Ленина? Сталина? Если нет, то напрасно» (в письме от неизвестного числа 1954 г) – эта фраза показывает то, что автор действительно интересовался политической деятельностью лидеров партии, изучал их научные работы, даже рекомендовал ознакомиться с трудами своему брату, что свидетельствует об активной гражданской позиции, патриотизме, цельности его личности, отсутствии раздвоенности в отношении политического устройства страны, что, видимо, было характерно для образованной молодежи того времени. В письмах высказывается мысль о необходимости получения образования, несмотря на определенные сложности: «Вам лень узнавать новое, вы опустились, жизнь предъявляет к нам больше требований с каждым годом»; «возможности учиться в вузе большие, но требований еще больше» (в письме от неизвестного числа 1954г); «Сейчас везде конкурс, тяжело, но не без возможностей» (в письме от 26.2.1954). В этих словах автор проявляет такие качества, как стремление к развитию, ценность расширения кругозора, чего можно достигнуть образованием, кроме того, тот факт, что они обращены к брату и в них видно явное осуждение («вы опустились») говорит о том, что он понимает важность образования не только для себя, но и для окружающих, что тоже является отражением гражданской позиции человека. Автор писем проявляет себя как целеустремленную, волевою личность, к чему призывает и брата. Конечно, в письмах затрагиваются и менее общественно важные темы, которые, тем не менее, помогают получить более полное представление о психологической характеристике автора. Примером тому может служить упоминание успехов в учёбе: «Учёба идёт хорошо. Троек нет. А это не так уж и плохо. Но этот успех достался большим напряжением сил. Пришлось поднажать...»; «Да впрочем редки были случаи, что бы я был хуже всех...» (в письме от 26.05.1954). Здесь можно увидеть такие черты характера автора как упорство, настойчивость, отсутствие пассивности в жизни, стремление оценить себя в сопоставлении с окружающими людьми. Иногда автор говорит о своем отношении к жизни и к себе напрямую, анализирует и довольно жестко оценивает себя: «... так мало видел, а удивить, разволновать, кажется, нет таких вещей. Холоден, черств, даже удивляюсь сам себе» (в письме от 22.12.1954). В этом проявляется такое качество, как склонность к саморефлексии и стремлению к работе над собой. В письмах также отражены настроения общества, пропущенные через призму восприятия автора, что помогает более ясно увидеть его картину мира. Например: «Служить нет желания не только у меня, но и у всех молодых офицеров» (в письме от 27.12.1954) – эта фраза показывает отношение к службе в армии не только автора, но и его окружения. Это примечательно, ведь письма написаны не во время обязательной срочной службы, а во время добровольной учебы в военном училище, следовательно, можно судить о том, что отношение поменялось уже после прихода на службу. Возможно, армейская реальность оказалась не такой привлекательной, как считалось в обществе. Фраза «Давно не получал письма, начал беспокоиться. Мирные дни, но и они могут быть коварны» (в письме от 15.04.1953), обращенная к брату, служащему в Германию, тоже отражает настроения

общества – видно, что люди не восстановились от войны, всё еще взволнованы и боятся опасностей, способных возникнуть вновь. Эту мысль подтверждают и слова из другого письма, обращенного всё так же к брату: «Исчезла нервозность, с которой ты писал из Германии» – служившие там люди тоже испытывали тревожность, видимо, по тому же поводу. Эти строки свидетельствуют о психологической и душевной близости юноши с его родственниками. Однако, нужно признать, что мы не можем в полной мере судить о личности автора, о его мировоззрении и отражении реального положения общества по армейским письмам в полной мере, так как тексты подвергались военной цензуре, что не было тайной. Об этом мы можем судить из строк: «Я там и писал так себе. Боялся цензуры и любопытных глаз. Сейчас думаю, что писать буду аккуратнее» (дата написания неизвестна).

Благодаря лингвистическому анализу, можно увидеть, что в текстах писем действительно присутствует отражение психолого-мировоззренческой характеристики автора – из отдельных элементов, взглядов на конкретные темы, личных характеристик, отношения к событиям складывается образ. Автор данных писем – молодой человек, который служит, учится, дружит, имеет свои увлечения. Но помимо этого, благодаря анализу писем, мы можем сказать о том, что он образован, грамотен, упорен, серьезно относится к происходящему в стране и её пределами, имеет активную жизненную позицию, свои взгляды на жизнь. Можем судить и о мире вокруг него – влиянии власти, опасениях людей касательно прошлой войны, ситуации в армии.

Таким образом, тексты ЕПР могут служить источником знания о ценностной картине мира и личностных качествах автора, даже такие в некоторой степени регламентированные и, в силу возможной цензуры, ограниченные в плане искренности, как армейские письма. Несомненно, в данной работе мы можем увидеть лишь отдельные черты языковой личности и для того, чтобы составить максимально полную психолого-мировоззренческую характеристику автора, необходимо проводить более глубокий и подробный комплексный анализ текстов. Кроме того, существует возможность сопоставить тексты разных авторов, объединенных временем написания, сферой общения, возрастом, географическим положением и прочим, что даст возможность увидеть общую аксиологическую картину мира поколения, представленную в них.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 20-412-420005 «Концептуально-ценностный анализ эпистолярного и мемуарного наследия жителей Кузбасса».

Используемая литература

1. Лебедева Н.Б. Естественная письменная русская речь как объект исследования // Вестник БГПУ: Гуманитарные науки. Барнаул, 2001. Вып. 1. С. 4-10.

2. Словарь русского языка: В 4-х т. // РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999

А.А. Стародубцева
Словакия, г.Нитра,
Университет имени Константина Философа
Научный руководитель к.фил.н., доцент Е. И. Калечиц

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ТЕРМИНОЛОГИЗМОВ В РОССИЙСКОМ МЕДИАДИСКУРСЕ

Аннотация

Терминологический и фразеологический фонды современного русского языка отличаются богатством и многообразием. Благодаря научно-техническому прогрессу, а также расширению сфер употребления профессиональных лексем, термины становятся частью общеупотребительной лексики. В результате взаимодействия терминологии и фразеологии появляется уникальная языковая единица, терминологизм. Использование указанных лексических единиц в иной функциональной среде, такой как медиадискурс, оказывает значительное воздействие на их терминологическую суть, и соответственно, способствует появлению новых закономерностей функционирования данных лексем.

Ключевые слова: термин, терминологический смысл, терминологизм, метафорическое значение, медиадискурс, контекст.

На сегодняшний день в современном языкознании все больше внимания уделяется вопросам лингвистического анализа специальной лексики различных научных направлений.

Необходимо отметить, что в результате экстралингвистических факторов, таких как развитие науки, техники, культуры, многочисленные открытия в различных областях знания, возникает потребность в появлении новых специальных понятий. С целью их отражения в лексической системе языка существуют следующие варианты: 1) создание нового слова; 2) расширение семантической структуры слова, уже имеющегося в языке; 3) дифференциация значений между словами, уже существующими в языке, т.е. сужение семантической структуры слов [6, с. 4].

Процесс появления новых значений у слов и словосочетаний непосредственно связаны с взаимодействием экстра - и интралингвистических факторов: научный и технический прогресс, развитие социальных коммуникаций, проведение совместных исследований – все эти факторы влияют на то, что термины проникают в общелитературный язык, и тем самым пополняют и обогащают его.