

4. Паршин П.Б. Лингвистические методы в концептуальной реконструкции // Системные исследования, методологические проблемы. Ежегодник, 1987. – С. 398-423.
5. Чудинов А.П. Политическая лингвистика: учебное пособие. М.: Флинта; Наука, 2018. – 255 с.
6. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса: монография. – Волгоград: Перемена, 2000. – 431 с.
7. Blood, Toil, Tears, and Sweat. Speech by Winston Churchill. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.thoughtco.com/blood-toil-tears-and-sweat-winston-churchill-1779309> (дата обращения: 25.04.2020).
8. Hillary Clinton Endorses Barack Obama. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/N9Svn> (дата обращения: 25.04.2020).
9. Martin Luther King I Have a Dream Speech [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.americanrhetoric.com/speeches/mlkihadream.htm> (дата обращения: 25.04.2020).
10. Ronald Reagan Speech on the 40th Anniversary of D-Day. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.historyplace.com/speeches/reagan-d-day.htm> (дата обращения: 25.04.2020).

А.А. Чиркунова
Россия, г. Кемерово,
Кемеровский государственный университет
Научный руководитель д-р филол. наук, проф. Лебедева Н.Б.

НЕКОТОРЫЕ ЧЕРТЫ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ АВТОРА АРМЕЙСКОГО ПИСЬМА

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 20-412-420005 «Концептуально-ценностный анализ эпистолярного и мемуарного наследия жителей Кузбасса».

Аннотация

В статье проанализированы армейские письма в аспекте проявления языковой личности. Материал для работы собран самостоятельно – письма хранятся в семейных альбомах города Ленинска-Кузнецкого. В данной публикации мы остановимся на армейских письмах Михаила Чиркунова. В работе описываются некоторые черты языковой личности и ценности автора. В текстах естественной письменной речи, к которым относятся армейские письма можно «разглядеть» самого человека – как в самих языковых единицах, так и в стиле. В данной работе наше внимание останавливается на одном аспекте изучения языковой личности, где можно рассмотреть эмоции автора, стиль его письма и динамику его личностного развития.

Ключевые слова: армия, армейский, молодежный сленг, армейское письмо, языковая личность.

Естественная письменная речь (ЕПР) характеризуется следующими признаками: письменная форма, отличающая ее от устных вариантов речи, неофициальность сферы бытования как интенциональный признак, спонтанность как способ осуществления письменно-речевой деятельности, непрофессиональность как способ и характеристика результата, отсутствие промежуточных лиц и инстанций между отправителем и реципиентом текста [4, с 11].

Армейское письмо представляет собой поджанр более широкого речевого жанра – письма, рассматриваемого нами в аспекте отражения в нем языковой личности. Мы придерживаемся следующего определения языковой личности: «Языковая личность - это многомерная, многоуровневая функциональная система, дающая представление о степени владения языком и речью индивидом на уровне активного и творческого осмысления действительности» [1].

Прежде всего, под языковой личностью понимается человек как носитель языка, взятый со стороны его способности к речевой деятельности, т.е. комплекс психофизических свойств индивида, позволяющий ему производить и воспринимать речевые произведения – это, по существу, личность речевая. Более того, под языковой личностью понимается вся совокупность особенностей вербального поведения человека, использующего язык как средство общения, - то есть личность коммуникативная. И, наконец, под языковой личностью может пониматься «закрепленный преимущественно в лексической системе базовый национально-культурный прототип носителя определенного языка, своего рода "семантический фоторобот", составляемый на основе мировоззренческих установок, ценностных приоритетов и поведенческих реакций, отраженных в словаре - личность словарная, этносемантическая» [2, с. 64-72].

Объектом исследования являются рукописные тексты армейских писем, автором которых является носитель естественной письменной речи.

Предметом исследования выступает языковая личность в армейском письме.

Целью исследования является анализ языковой личности, проявленной в армейском письме.

Материалом исследования послужили тексты 5 писем, которые насчитывают 32 страницы и принадлежат одному автору – Михаилу Чиркунову, жителю города Ленинска-Кузнецкого, служившему в армии 1998 году. Исследуемые письма ранее нигде не публиковались. Получено согласие на их описание и публикацию.

Описываемые письма представляют собой однонаправленное общение адресата с семьей (братом), мы не рассматриваем письма, которые были отправлены семьей автору. Письма написаны ручкой (синей и зеленой пастой), из-за давности бумага пожелтела (орфография и пунктуация автора сохранены при цитировании писем). Возрастная характеристика автора армейского письма: 18-19 лет. Социологические характеристики автора армейского письма: юноша, который закончил одиннадцатый класс, не успел получить высшее или

среднее специальное образование, видимо, поэтому в исследуемых текстах иногда наблюдаются расхождения с орфографическими требованиями, которые обычно называются ошибками. Принцип гносеологической толерантности, принятой в Барнаульско-Кемеровской лингвистической школе, предполагает избегать оценочное слово «ошибка» [4, с.172-187].

Психологические характеристики автора армейского письма: Автор в одном из своих писем рассказывает, как его перевели в новую роту: *«В новой роте 100 человек, и я ни кого не знаю, вот где было палево. Короче пока привыкал не обошлось без драк и всего такого. Особенно первые недели 2 я попадал, это п... Но ничего потом привык, всё утихло, в этой роте я пробыл до конца учебки»*. Из этого фрагмента можно сделать определенные выводы о личностных качествах автора. Описывая далеко не мирную армейскую жизнь, со своими правилами и законами, с необходимостью себя отстаивать при помощи драк (особенно в общении с так называемыми «дедами» - солдатами третьего года службы), Михаил проявляет себя как стойкий, уверенный в себе юноша, с определенным жизненным опытом, умеющий вписаться в суровый мужской коллектив, не уронив свою честь. Эти качества проявлены в языковом плане: стиль, который используется автором в этом рассказе, – сдержанный, немногословный, с использованием специфического сленга – этого «мужского общенного кода» [5, с. 69-138], как представляется, уместного при описании таких ситуаций. Михаил не жалуется, не обижается, но и не хвастается. Он спокойно принимает эти «правила игры», что представляет его как психологически здоровую, адекватную личность.

При этом Михаил обладает определенными гуманитарными чертами: он пишет песни, о которых упоминает в письме *«Всё так же продолжаю писать песни. Написал уже 15 песен*. Эти строчки свидетельствуют о том, что личность автора является художественно-творческой, Михаил не забывает о творчестве и в армии. Видимо, автор является достаточно тонко переживающей личностью, его переполняют впечатления, полученные в совершенно непривычной обстановке, что и проявляется в такой продуктивной творческой деятельности. Будучи художественно одаренным человеком, в то же время непосредственным и не очень рефлексирующим, он не может объяснить, почему и как у него получаются *«довольно неплохие песни»*. *«Пацаны удивляются, как это у меня получается писать песни. А я и сам не знаю, просто все свои чувства и переживания я перекладываю в стихи, и получаются довольно неплохие песни»*. все это свидетельствует о довольно разностороннем, далеко не примитивном молодом человеке, который способен и в драке отстаивать свое достоинство, и в песнях выражать свои впечатления, и в письмах к брату повествовать о своей жизни и о себе. в письмах имеет место и некоторая рефлексия. он отмечает, что Некоторые его личностные качества на протяжении службы меняются, что свидетельствует о его способности к психологической динамике, личностному росту: *«Здесь в армии, я стал намного жестче, чем был на гражданке. Теперь для меня ударить человека ничего не стоит. Иначе здесь нельзя, если будешь молчать, то просто не выживешь»*.

Заметим, что в речи Михаила встречаются слова из молодежного сленга: «Палево», «Гражданка» (в солдатском лексиконе – внеармейская, гражданская жизнь), что свидетельствует об изменении языковой личности автора и его юном возрасте.

Таким образом, в данной статье мы остановились на одном аспекте личности автора. Он использует просторечные выражения и нецензурную лексику, допускает расхождения с орфографическими требованиями («ошибки»), свойственные естественной письменной речи. Причину этих просторечий и использование нецензурной лексики мы видим в отсутствии высшего и среднего специального образования, как упоминалось ранее, а также в том, что он умеет вписаться в новую среду, усвоить «правила жизни», в которой он оказался. ЕПР позволяет увидеть личность автора, так как он непосредственно выражает ее в письмах к близкому человеку.

Используемая литература

1. Е.В. Барсукова Е.В. Языковая личность как категория исторической культурологии (на материале «Архива князя Воронцова»): Автореф. дис. ... канд. культурологии. – М., 2007. – 22с.

2. Воркачев С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в языкознании // Филологические науки, 2001 – № 1. – С. 64-72.

3. Н.Б. Лебедева, Е.А. Корюкина Наивный автор как письменно-речевая личность: жанроведческий аспект // Вестник Томского государственного университета. Филология, 2013. – №3 (23).

4. Лебедева Н.Б. Толерантность и естественная письменная речь // Философские и лингвокультурологические проблемы толерантности. / Отв. ред. Н.А. Купина и М.Б. Хомяков – Коллективная монография. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 536 с. – С.172-187.

5. Михайлин В.Ю. Русский мат как мужской обценный код: проблема происхождения и эволюция статуса // «Злая лая матерная...»: сб. ст./под ред. В.И. Жельвиса. – М: Ладомир, 2005. – №643 – С. 69-138.