

4. Синегубова, К. В. «Охота на Снарка» Л. Кэрролла в романе М. Петросян «Дом, в котором...» // Новый филологический вестник. – 2021. – № 4(59). – С. 311-320.

5. Эпштейн М.Н. Стихи и стихия. Природа в русской поэзии 18–20 вв.. – Самара: Бахрах-М, 2007. – 352 с.

*М. М. Меркурьев*  
*Россия, г. Барнаул,*  
*КГБОУ «Алтайский краевой педагогический лицей-интернат»*  
*Научный руководитель: учитель литературы Е. Е. Волкова*

## **ОБРАЗ ЗАГЛАВНОГО ПЕРСОНАЖА В ПОЭМЕ ФАИНЫ ГРИМБЕРГ «АНДРЕЙ ИВАНОВИЧ ВОЗВРАЩАЕТСЯ ДОМОЙ»**

### **Аннотация**

Творчество Фаины Гримберг является интереснейшим, но при этом малоизученным, образцом современной поэзии. Объектом исследования стала поэма «Андрей Иванович возвращается домой», а его предметом — образ заглавного персонажа в ней. Цель работы — исследовать мотив возвращения в поэме Гримберг, опираясь на трансформацию персонажа. В работе были применены структурно-семиотический и мифологический методы. Нам удалось установить, что образ Андрея Ивановича проходит несколько стадий развития, которые приводят его в исходную точку.

**Ключевые слова:** персонаж, поэма, образ, трансформация, возвращение.

Сюжет, построенный на мотиве возвращения, – один из самых древних, распространённых и устойчивых сюжетов в мировой литературе. Мотив возвращения возник в мифах об умирающих и воскресающих богах, и его целью было утверждение высших ценностей в земном мире. В литературу XX века входит сознание необратимости жизни и невозможности возвращения в прежний мир. Повторяемость осознаётся как невозможность развития, а персонаж не обретает ценности в новом мире. Финальное возвращение открывает субъекту

безрезультатность найденной истины, невозможность изменить исходное положение. Изменение семантики ситуации возвращения свидетельствует об отсутствии упорядоченной, иерархической картины мира, об осознании текучести реальности, когда невозможно не только закрепление одного положения, но и неизменность понимания истины [7, с. 58 - 82].

Обратимся к поэме Фаины Гримберг «Андрей Иванович возвращается домой» и к заглавному персонажу в ней. Имя героя — Андрей Иванович. Имя персонажа является одним из ключей к пониманию текста, поэтому обратимся к его возможным интерпретациям. Андрей с греческого языка переводится как «мужественный, храбрый, смелый», «мужчина». Отчество «Иванович» указывает на принадлежность роду — сын Ивана. Имя Иван переводится как «Помилованный Всевышним». На Руси это имя со временем стало нарицательным для всех русских из-за того, что оно встречается в полных святцах около 170 раз, то есть почти через день. Таким именем наделяли царей, князей, бояр, крестьян, это имя носило множество персонажей фольклора. Потому со временем имя Иван утратило свою индивидуальность.

Имя Андрей и отчество Иванович в названии поэмы Гримберг образуют мелодичное и благозвучное сочетание, которое при произнесении не теряет чёткости. Фонетически сливаясь воедино, имя и отчество персонажа больше уже не могут существовать отдельно, и на протяжении всей поэмы персонаж называется рассказчиком только по имени и отчеству — Андрей Иванович. Обобщая, можно сказать, что Андрей Иванович — сын своего народа. Если дословно перевести это имя, то получится, что Андрей Иванович — это «мужчина, помилованный Всевышним» или «долгожданный мужчина». Тогда название поэмы будет звучать следующим образом: «Долгожданный мужчина возвращается домой» или «Сбереженный Богом мужчина возвращается домой».

Образ Андрея Ивановича претерпевает ряд изменений по ходу действия поэмы. В начале он описан как «круглолицый мальчик», без имени, без каких-либо уникальных черт, и почти сразу становится известно, что он уплывает: «Сначала круглолицый мальчик был. / Но он ушёл однажды, / он уплыл. / На

пароходе по реке уплыл. / И больше нет его совсем, / а был». Со временем мы узнаём, что герой был знаком с наукой и искусством и высшими человеческими ценностями: «Все трудные задачки по геометрии Андрей Иванович решал, / Андрей Иванович «Трёх Мушкетёров» прочитал». Но он был вынужден оставить это: герою приходит повестка в армию. Важен тот факт, что в армию его забирают, когда тот уже учится в институте, откуда его отчислили. Персонаж что-то утрачивает (отчислили из института), но при этом что-то приобретает (забрали в армию). Судьба героя решается без его участия, у него нет возможности повлиять на неё. Происходит смена деятельности и ценностей: учёность и образование сменяет военное дело. В армии Андрей Иванович служил очень долго, почти вечность: «Так долго Андрей Иванович в армии служил, / так долго в разной армии служил».

Женщины, от лица которых ведётся повествование в поэме, долго и безрезультатно ждали любимого до момента, пока с неба не раздался голос, который сообщил, что дальнейшее ожидание не имеет смысла: «Не надо больше ждать, / любимый не вернётся. / Всё кончилось. / Не надо больше ждать». Мы узнаём от женщин, что Андрей Иванович до ухода в армию созидал: «Неправда! / Всё неправда. / ...Он всё умел, / ведь он механик был. / Он книжку написал. / Косилку изобрёл, / чтобы траву косить. / И на коленке целый фотоаппарат собрал. / И всё чинил». Голос с неба опровергает это и говорит, что герой наоборот разрушал: «Ведь он ругался грубо, / пьяным тоже он бывал. / Он всех захватывал и убивал». Из этого следует вывод, что Андрей Иванович утратил качества и навыки из мирной жизни и приобрёл навыки и качества воина, тем не менее, оставаясь всё тем же Андреем Ивановичем, как корабль Арго.

Воина Андрея Ивановича описывает «голос», причем достаточно скудно. Кроме уже упомянутых характеристик, появляется следующая деталь: «Но как-то незаметно слабым стал, / и сам теперь нуждается в защите». Герой растратил свои силы, и в этом он уподобляется сказочному Финисту — ясному соколу, который потратил себя на что-то, что не имеет смысла. Как Финист бился в окно, загороженное десятками острых лезвий, при этом резался и истекал кровью, не

пробившись и не дозвавшись своей возлюбленной, так и Андрей Иванович ругался грубо, пьяным бывал, всех захватывал и убивал, но напрасно, ведь несмотря на это началась ещё одна война. Своими действиями он ничего не изменил в своём мире, и теперь он сам нуждается в защите.

«Голос» говорит, что представляет собой Андрей Иванович в настоящем: «Теперь он превратился в дерево, в сосну, / в большие ветки превратились руки». Налицо трансформация героя: человеческий облик меняется на облик дерева, высшие силы даровали ему продолжение жизни, но только в другом обличье. С соснами связан устойчивый круг поверий у славян. Так, например, некоторые сосны вырастают на могиле безвинно загубленного человека, а появляющиеся по ночам огни над деревом или под ним свидетельствуют о том, что под сосной закопан клад [1, с. 352 – 373]. Андрей Иванович претерпел изменения, из-за чего теперь не способен прийти домой. Сосна, дерево, в которое превратился Андрей Иванович, с одной стороны перерождение, и признаки жизни очевидны: «растёт, всей кроною шумит». А с другой стороны это — посмертный памятник, который воздвигла герою природа, так как он лишается возможности идти, а способность передвигаться для человека является одним из важнейших проявлений жизнедеятельности.

Место, где теперь находится персонаж — гора. Вершина горы — это символ границы между миром земным и миром потусторонним. Из этого следует, что герой стал статичным существом, находящимся на границе между мирами. При этом он и жив, и мертв одновременно. Но позже становится известно, что дерево растёт над гробом, то есть зафиксировано умирание, поэтому иллюзия сохранения жизни исчезает: «Гроб для него

поставлен, / дом без окон. / Он в том гробу лежит, / в земле закопан». Сравнение гроба с домом говорит, что герою некуда и незачем возвращаться, ибо он обрёл пристанище, дом.

Последняя трансформация Андрея Ивановича — младенец. Происходит сильное наводнение, которое превращается в ветхозаветный потоп, уничтожающий старый мир, в том числе сосну, и очищающий пространство для

мира нового. Из вод потопа сам, благодаря своим силам, выплывает ребёнок, что схоже с процессом рождения: младенец, находясь в утробе матери в воде, чтобы родиться, должен разорвать мягкие ткани и выбраться на свет самостоятельно. Он преодолевает сложнейшее испытание в жизни, чтобы произошло самое значимое для него событие — появление на свет. Женщины видят этого ребёнка впервые, но не сомневаются в том, кто перед ней: «Он круглолицый, маленький такой, / ...а вырастет большой, / с такими серыми и пёстрыми глазами», — это в точности портрет Андрея Ивановича в начале поэмы.

Фраза «и вот уже мы все с горы идём» наталкивает на мысль, что женщина с ребёнком спускаются вниз, в мир людей, из мира неземного, потустороннего. Герой, наконец, возвращается домой, пусть и не своими ногами, но, тем не менее, очень похожий на свое описание в начале поэмы. Возможно, это некто другой, наречённый Андреем Ивановичем, потому что налицо ряд трансформаций персонажа и приобретенный опыт хождения в страну мертвых, неизбежно превращающий Ивана-дурака в Ивана-Царевича. Это похоже на то, как в русских народных сказках принимали в свою семью чужого человека: «коли ты старый старичок, будешь нам родной батюшка, а коли ты храбрый молодец, будешь нам родной брат». Возможно, это некто другой, наречённый Андреем Ивановичем, потому что налицо ряд трансформаций персонажа и приобретенный опыт хождения в страну мертвых, неизбежно превращающий Ивана-дурака в Ивана-Царевича.

В ходе работы нам удалось установить, что образ Андрея Ивановича проходит несколько стадий развития: сначала он «круглолицый мальчик», затем юноша-студент, обладающий навыками созидания, затем — воин, прошедший множество сражений. После смерти Андрей Иванович превращается в сосну, растущую на горе. Когда женщины отказываются верить в то, что сосна — это он, Андрей Иванович превращается в мертвеца. Последняя его трансформация — младенец, который выплывает из потока вод. Портрет ребенка в точности соответствует портрету Андрея Ивановича из начала поэмы, из чего можно сделать вывод, что он завершил круг превращений, подчиняясь закону

круговорота, о котором говорит всезнающий «голос». В названии поэмы употреблён глагол несовершенного вида «возвращается» в форме настоящего времени, поэтому персонаж возвращается вне определенных временных рамок, бесконечно.

Сюжетообразующий мотив возвращения тесно связан с заглавным персонажем поэмы и отчасти раскрывается именно через его трансформацию.

### **Использованная литература**

1. Агапкина Т.А. Символика деревьев в традиционной культуре славян: боярышник, терновник и другие колючие деревья и кустарники / Славянский альманах. — М., 2014. — С. 352 – 373.

2. Балашова Е.А. «Андрей Иванович возвращается домой» Фаины Гримберг: к вопросу о синкретичном сознании в индивидуалистическую эпоху // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. – Москва, 2020. № 3. с. 65 – 71.

3. Гримберг Ф.И. Четырехлистник для моего отца: Стихотворения — М.: Новое литературное обозрение, 2012. — 384 с.

4. Львовский С. Фаина Гримберг против истории: к постановке проблемы [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.philologymgou.ru/jour/article/view/137> (Дата обращения 15.12.2022)

5. Петровский Н.А. Словарь русских личных имен: Около 2 600 имен. – Москва: Сов.

Энциклопедия, 1966. - 384 с

6. Пропп В.Я. Морфология волшебной сказки. Научная редакция, текстологический комментарий И. В. Пешкова. – Издательство «Лабиринт», М., 2001.

7. Рыбальченко Т.Л. Ситуация возвращения в сюжетах русской реалистической прозы 1950-1990-х гг. // Вестник Томского государственного университета. Филология. – Томск, 2012. № 1. – С. 58 – 82.

8. Снигирева Т.А., Подчиненов А.В. Сюжет «возвращения» в

идеологическом пространстве русской литературы советской эпохи // Вестник ТГГПУ, №2(24). – Томск, 2011.

9. Чернов А.В. Архетип «блудного сына» в русской литературе XIX века. – 2022.

10. Шерешевский Л.В. Фаина Гримберг. Любовная Андреева хрестоматия - М.: Арго-риск, 2002.

*А. А. Новрузова  
Россия, г. Барнаул,  
Алтайский государственный педагогический университет  
Научный руководитель: д.филол.н., доцент,  
профессор кафедры литературы Е. А. Худенко*

## **ПУШКИНСКИЕ РЕМИНИСЦЕНЦИИ В РОМАНЕ**

### **Т. ТОЛСТОЙ «КЫСЬ»**

#### *Аннотация*

Цель нашего исследования – выявить пушкинские реминисценции в романе Т. Толстой «Кысь». Объектом выступил единственный роман Т. Толстой «Кысь». Предметом анализа являются пушкинские реминисценции в нем. Отмечается, что автор создает постмодернистский текст, ориентированный на «узнавание» множеством людей. Автор романа обращается не только к текстам А. С. Пушкина, но и к фактам его биографии и исторической эпохе. Мы приходим к выводам, что пушкинские реминисценции в романе помогают выразить авторскую позицию, являются элементом комического в романе, частью его постмодернистской эстетики.

**Ключевые слова:** постмодернизм, интертекстуальность, реминисценция, Кысь, Толстая, Пушкин.

Татьяна Толстая – известная российская писательница-постмодернист, телеведущая, публицист и литературный критик.

Творчество писательницы сосредоточено на внимании к конкретным проблемам человеческого бытия. Т. Толстая оказала существенное влияние на