

3. Ассман Я. Культурная память: письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / Пер. с нем. М.М. Сокольской. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 368 с.
4. Гваньини А. Описание Московии. – М.: Греко-Латинский кабинет, 1997.
5. Городилина М.В. Семейная идентичность современной молодежи в контексте биографической памяти поколений: Дис.... канд. психол. наук: 19.00.05. – М., 2020. – 192 с.
6. Забелин И.Е. Домашний быт русского народа XVI и XVII ст. В 3-х томах. – М.: Языки славянской культуры, 2003.
7. Краснянская Т.М., Тылец В.Г. Психологический анализ уровней безопасности человека // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. – 2016. – № 2. – С. 31–36.
8. Рябцев Ю.С. Путешествие в Древнюю Русь: Рассказы о русской культуре. – М.: ВЛАДОС, 2000. – 623 с.

9. Шнейдер Л.Б. Основы семейной психологии: учеб. Пособие / Л.Б. Шнейдер. – М., 2015. - 928 с.

М.М. Терехова
Россия, г. Осинники,
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа №31»
Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент В.А. Скопа

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация В статье даётся краткий обзор эволюции термина «идентичность». Отдельно анализируется проблема «этнокультурной идентичности». Автор рассматривает этнокультурную идентичность как категорию социальной философии. Именно такой подход показывает многоаспектность, сложность и многомерность феномена «этнокультурная идентичность» в современных условиях и позволит принципиально по-новому обозначить и решить проблему её сохранения всеми народами. Этнокультурная идентичность рассмотрена с учётом детерминирующей роли общества и культуры как фундаментальных категорий социальной философии. Автор предлагает установить базисные характеристики этнокультурной идентичности, выявив её функциональные характеристики и обозначив роль в современном мире.

Ключевые слова: идентичность, этнокультурная идентичность, социальная философия, феномен, глобализация.

В современном мире, начиная еще со второй половины XX века, наметились процессы, характеризующиеся стремлением народов сохранить свою

самобытность, подчеркнуть свою историческую уникальность, возродить и отстоять особенности своей традиционной культуры, языка и психологического склада, обостренным желанием многих миллионов людей выразить осознание своей принадлежности к определенному этносу, т.е. проявлением этнического самосознания и этнической идентичности. В условиях социально-системного противостояния того периода в нашей стране по вполне понятным соображениям этим процессам придавался характер национально-освободительного движения.

Начало XXI века стало временем этнических катаклизмов и на территории бывшего Советского Союза. Они были отмечены бурными политическими переменами и потрясениями, которые сопровождались усилением национально-сепаратистских тенденций, стремительным ростом национализма во многих регионах, имеющих, тем не менее, полиэтничный состав.

В то же время одной из главных причин возросшего интереса к проблемам этнокультурной идентичности явилось и то, что этнические отношения стали играть в конструировании общества весьма заметную роль, поэтому игнорировать их было бы просто невозможно.

Целью данной статьи – изучение в социально-философском аспекте сущности и основных тенденций развития этнокультурной идентичности в современной науке.

Новизна исследования определяется отсутствием достаточного количества работ, рассматривающих вопросы этнокультурной идентичности в свете социальной философии, то есть в синтезирующем аспекте проблемы, а также разработкой теоретической концепции феномена «этнокультурная идентичность», что позволит принципиально по-новому обозначить и решить проблему: как в век глобализации народам сохранить этнокультурную идентичность?

Термин «идентичность» возник в 40-е годы XX века в работах американского социолога и психолога Эрика Эриксона, который понимал её как «субъективное вдохновенное ощущение тождества и целостности» [8, с. 31]. Позже он сам признавался, что данное понятие за два десятилетия использования «приобрело столько значений, а объём его настолько расширился, что пришло время расширить границы его употребления» [8, с. 24]. На протяжении следующих этапов развития общества термин «идентичность» стал объектом изучения не только психологии, но и антропологии, этнографии, культурологии, социологии, философии, вследствие чего увеличились и контексты его употребления.

Эволюцию проблемы идентичности можно проследить в работах классиков зарубежной и отечественной науки (Юнга К., Пиаже Ж., Бахтина М.М., Лотмана Ю.М. и др.), а также у современных исследователей (Ядова В.А., Малыгиной И.В., Лаво Р.С., Аверинцева С.С., Андерсона Б., Баумана З., Хантингтона С. и др.). Из проведённого нами анализа работ сделаем вывод: как подходы к исследованию идентичности могут быть абсолютно разными (психологическими, онтологическими, антропологическими, социологическими и философскими), так и типология идентичности весьма широка (религиозная, лингвистическая, национальная, эмоциональная, социокультурная, этнокультурная и др.), – всё это

создаёт целый концепт смыслов данного термина.

Стоит отметить, что понятие «этнокультурная идентичность» в активный научный оборот вошло сравнительно недавно: в середине 70-х гг. прошлого века на Западе, в России – в последние десятилетия текущего века; во многом это можно объяснить теми коренными изменениями, которые происходили в конкретном обществе в указанный отрезок времени.

Однако, несмотря на достаточную востребованность термина «этнокультурная идентичность», в науке существует большое количество его интерпретаций, что обуславливает сложность этого явления. Характерными признаками данных определений стали следующие: приравнивание, отождествление, уподобление, «эмоционально оформленный процесс самоотождествления индивида, группы с другим человеком, группой или образцом» [7, с. 86]. В данных интерпретациях есть ещё один очень важный момент, который подчеркнул В.А. Ачкасов, идентичность – «символическое средство объединения с одними и дистанцирования от других» [1, с. 62]. Можно сделать вывод, что этнокультурная идентичность – это самый сложный процесс, построенный на антиномиях «мы-они», «свой-чужие» по ряду признаков: место проживания, природная среда, образ жизни (материальная основа), язык, культура и др.

В работе «Идентичность в философской, социальной и культурной антропологии» И.В. Малыгина даёт следующее определение «этнокультурной идентичности»: «сложный социально-психологический феномен, подразумевающий осознание общности индивида с тем или иным этносоциальным образованием на основе разделяемой культуры (включая конфессиональную, лингвистическую и политическую её составляющие), психологическое переживание этой общности и различные культурообусловленные формы её манифестации, как индивидуальные, так и коллективные» [6, с. 66]. Ключевыми смыслами в такой трактовке, на наш взгляд, являются следующие: феномен, общность на основе культуры как широчайшего понятия, открытая демонстрация своей принадлежности. Такое определение не вполне обеспечивает социально-философский подход, но пунктирно обозначает важные его моменты.

Данный краткий анализ проблемы этнокультурной идентичности ставит вопрос о необходимости понимания её в свете социальной философии. Именно такой подход может показать многоаспектность, сложность и многомерность феномена «этнокультурная идентичность» в современных условиях.

Объективные процессы глобализации привели, с одной стороны, к необходимости подчиниться всеобщим процессам, став в какой-то степени «жителями планеты», «людьми мира», с другой, – встать на защиту сохранения своей исторической уникальности, родной территории, самобытной культуры и т.п. Причём данные процессы взаимозависимы: стоит усилиться одному, как сразу возникает усиление другого. Можно констатировать: сегодня боязнь утраты своей этнокультурной идентичности характерна для всех народов – а это проблема, которая требует выработки подходов и направлений её изучения.

Этнокультурная идентичность должна быть рассмотрена с учётом

детерминирующей роли общества и культуры (в широком смысле этого слова) как фундаментальных категорий социальной философии. Данное утверждение предполагает, что исследователи установят базисные характеристики этнокультурной идентичности, выявят её функциональные характеристики и обозначат роль в современном мире.

Базисные характеристики этнокультурной идентичности должны отражать мировоззрение общества, мироощущение человека, систему духовно-нравственных ценностей, общность на основе культуры и др., то есть то, что в конечном счёте формирует национально самосознание.

На наш взгляд, функциональные характеристики должны быть разделены на внешние и внутренние. К внешним можно отнести социально-исторические, эколого-хозяйственные факторы, а внутренние связаны с самим феноменом «человек», а значит, необходимостью фундаментальных исследований механизмов влияния религии, языка, культуры, психологии. Такой синтезирующий аспект может быть представлен только социальной философией, которая переосмыслит признаки этнокультурной идентичности в связи с тенденциями глобализации.

В научной литературе можно встретить употребление терминов «гражданская идентичность», «национальная идентичность», «этническая идентичность» в качестве синонимов к понятию «этнокультурная идентичность», что в очередной раз убеждает в сложности его определения в современной науке и необходимостью чёткого разделения.

На основании всего сказанного выше можно сделать вывод: несмотря на освещение в конкретных гуманитарных науках проблемы этнокультурной идентичности, проработка этого вопроса остаётся недостаточной и вне поля интересов современных исследователей находится социально-философский аспект её решения, а именно такой интерес может иметь глубокие практические основания.

Список литературы

1. Ачкасов В.А. Этническая идентичность в ситуациях общественного выбора/В.А. Ачкасов//Журнал социологии и социальной антропологии. – 1999. – №2. – С. 56-68.
2. Балыкова А.А. Этнокультурная идентичность как социально-философская проблема: дис. ... канд. философ. наук. – Улан-Удэ, 2001. – 192 с.
3. Красовская Н.Р. Этнокультурная идентичность/Н.Р. Красовская//Власть. – 2020. – №3. – С. 75-80.
4. Курбанов С.И. Этнокультурная идентичность в современной социокультурной ситуации: дис. ...канд. культурологии. – Москва, 2012. – 208 с.
5. Малыгина И.В. Этнокультурная идентичность: онтология, морфология, динамика: дис. ...док. философ. наук. – Москва, 2005. – 305 с.
6. Малыгина И.В. Идентичность в философской социальной и культурной антропологии. – М.: ООО Изд-во «Согласие», 2018. – 240 с.

7. Монаков А.М. Этнос и этническая идентичность/А.М. Монаков//Вестник Московского ун-та. – 2008. – №1. – С. 84-92.
8. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. – М.: Изд-во Флинта: МПСИ: Прогресс, 2006. – 352 с.

А. В Фау.
Россия, г. Барнаул,
Алтайский государственный педагогический университет
Научный руководитель: к.с.н., доцент Р. Н. Афонина

ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ УЧАЩИХСЯ СРЕДСТВАМИ ШКОЛЬНОГО МУЗЕЯ

Аннотация

В статье изложены результаты исследования по патриотическому воспитанию учащихся средствами школьного музея. В современных условиях школьный музей становится главной ключевой фигурой в образовательной организации в области патриотического воспитания. Основным средством эффективности влияния школьного музея на уровень патриотического воспитания, является правильная организация пространства музея. Конечным результатом деятельности данного направления предполагается положительная динамика роста гражданско-патриотического и духовно-нравственного воспитания в учреждении и в районе, возрастание социальной активности детей, подростков и молодежи, возрождение духовности, что является неотъемлемым условием в процессе социализации личности подрастающего поколения.

Ключевые слова: патриотическое воспитание школьников, школьный музей.

В настоящее время патриотическое воспитание подрастающего поколения является одной из неотъемлемых задач современной школы. Под патриотическим воспитанием понимается постепенное развитие и сохранение у учащихся глубокой привязанности к Родине, а также постоянная готовность защищать ее интересы. Кроме того, воспитание патриотизма подразумевает непрерывную работу по пробуждению в учащихся чувства гордости за свою Родину и свой народ, а также уважение к ее историческим достижениям и знаменательным моментам прошлого.

Анализируя работы И.Ф. Харламова [2, с.15], А.В. Усовой [3, с. 2], можно сделать вывод, что современное состояние изучения патриотического воспитания не имеет новых положений. Все исследования теоретически обосновываются благодаря трудам исследователей советского времени. По мнению