

ЯЗЫКОЗНАНИЕ

А. Д. Выходцева, О. В. Дорохова
Россия, г. Барнаул,
Алтайский государственный педагогический университет
Научный руководитель: к.филол.н., доцент
Е. А. Аввакумова

ФАКТЫ ЯЗЫКОВОЙ КРИТИКИ НЕПРОФЕССИОНАЛАМИ В ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

Аннотация

Статья посвящена описанию случаев языковой критики со стороны непрофессионалов – людей, не имеющих специального образования в области лингвистики, но активно участвующих в обсуждении языковых вопросов. Языковая критика, то есть выражение неодобрения или несогласия с определенными языковыми явлениями, является распространенным явлением в любом обществе. Хотя лингвисты и другие специалисты могут предлагать критику, основанную на научных принципах, значительная часть языковой критики исходит от непрофессионалов, то есть людей, не имеющих лингвистического образования. В истории русского языка такая непрофессиональная критика играла важную роль в формировании языковых норм и отношения к языку.

Ключевые слова: языковая критика, русский язык, база данных, языковые нормы, лингвистика.

Языковая критика в мире – это явление, которое охватывает широкий спектр аспектов, связанных с использованием языка, его нормами и функциями в обществе. Языковая критика является естественной характеристикой речевой практики, ею занимаются не только лингвисты, но и специалисты в различных областях знаний, а также все участники речевой коммуникации [5, с. 133–146].

Термин «языковая критика» в значении «оценка речевых практик» происходит от фр. critique < др.-греч. κριτική τέχνη, что означает «искусство разбирать, судить» [9, с. 128].

Цель данной статьи – описать факты вмешательства нелингвистов в лингвистическую тему.

Объектом исследования является языковая критика русского языка, а *предметом* – языковая критика русского языка непрофессионалами.

Во время исследования вопроса вмешательства непрофессионалов в лингвистику были использованы методы поиска, сбора и описания информации.

Изучение языковой критики представляет собой важное направление в лингвистике, особенно в контексте русского языка. Исследованием этой проблемы занимались известные лингвисты: Максим Анисимович Кронгауз – доктор филологических наук, Андрей Анатольевич Зализняк – доктор филологических

наук, Наталия Николаевна Трошина – кандидат филологических наук.

Новизна работы заключается в том, что впервые будет создана система примеров вмешательства непрофессионалов в лингвистические вопросы, что сможет послужить источником для дальнейшего изучения проблемного вопроса о языковой критике русского языка.

Н.Н. Трошина считает, что «существует два вида языковой критики – научная, т.е. профессиональная, и ненаучная, т.е. непрофессиональная» [10, с. 36]. Кроме того, исследовательница отмечает, что «языковая критика, независимо от того, исходит ли она от профессионалов или от непрофессионалов, – это феномен, свойственный любой лингвокультуре и наиболее ярко проявляющийся в периоды масштабных социокультурных, экономических и политических изменений в жизни данного лингвокультурного сообщества [10, с. 130].

Яркий пример языковой критики непрофессионалами, к тому же добившихся результата, можно найти во Франции. Так, 22 февраля 2012 года правительство Франции приняло решение отказаться от использования слова «мадемуазель» в официальных документах. В служебной записке премьер-министр Франсуа Фийон распорядился исключить из официальных документов и реестров обращение «мадемуазель», которое похоже на «девицу» и эквивалентно обращению «мисс» [1]. Он написал, что использование обращения «мадемуазель» «без оправдания и необходимости» указывает на «семейное положение» женщины, в то время как «месье» уже давно означает просто «сэр». Несмотря на запреты властей, люди все так же активно используют в своей речи слово «мадемуазель».

Языковая критика в русском языке охватывает широкий спектр вопросов, включая нормы и правила языка, его стилистические особенности, влияние социальных и культурных факторов на языковую практику, а также проблемы, связанные с языковыми инновациями и заимствованиями.

Вопрос языковой критики в современном российском обществе выходит далеко за рамки лингвистики и становится предметом обсуждения политиков, общественных деятелей и широкой публики. В связи с этим была создана база данных, состоящая из 6 фактов вмешательства непрофессионалов в язык, которая в дальнейшем будет пополняться.

1. *Гражданский алфавит.* Реформа кириллического шрифта, осуществленная Петром I, представляла собой радикальное преобразование графической системы, направленное на адаптацию кириллицы к европейским стандартам и создание нового, "гражданского" алфавита. Этот процесс, инициированный "сверху" и во многом обусловленный личной волей монарха, а не естественным развитием письменности, имел далеко идущие последствия для русской культуры и книгопечатания, знаменуя собой отход от средневековой традиции и ориентацию на западные образцы [4].

2. *Реформа орфографии 1917–1918 гг.* 10 октября 1918 года был принят декрет Совета Народных Комиссаров и постановление Президиума Высшего Совета Народного Хозяйства «Об изъятии из обращения общих букв русского языка». Орфографическая комиссия при Отделении русского языка и словесности Академии наук вела работу по упрощению русского письма. Над данным проектом

трудилась выдающиеся филологи того времени: сначала Ф.Ф. Фортунатов, а позднее – А.А. Шахматов, И. А. Бодуэн де Куртенэ, П.Н. Сакулин и др. [11]. Реформа началась с того, что за короткие сроки был издан циркуляр Министерства народного просвещения, согласно которому с начала учебного года в школах будет введено новое правописание.

Реформу орфографии многие мыслители воспринимали как «революционное кривописание». Зинаида Гиппиус в своих дневниках писала о «слепой, искажающей дух русского языка орфографии». А Александр Блок связывал данную проблему с проблемой свободы творчества в целом: «Я поднимаю вопрос об орфографии. Главное мое возражение – что она относится к технике творчества, в которую государство не должно вмешиваться» [11]. Многие восприняли реформу орфографии как вмешательство непрофессионалов, и данная реформа постоянно упоминается с эпитетом «большевистская». Хотя в данном случае ею как раз занимались профессионалы-лингвисты. В принципе пример данной реформы орфографии не должен находиться в этом списке, но из-за того, что многие ассоциируют ее только с большевистской властью, мы её здесь упоминаем.

3. *Употребление буквы Ё.* В мае 2007 года Министерство образования и науки РФ рекомендовало использовать букву Ё при написании имен собственных (протокол от 13 апреля 2007 года N 6). Примечательно, что межведомственную комиссию по русскому языку возглавлял А. А. Фурсенко, не являющийся лингвистом, а занимающий должность помощника президента РФ.

Межведомственная комиссия по русскому языку обосновывает важность употребления буквы Ё возникновением затруднений у российских граждан с документами, например: заполнение паспортов, свидетельств о рождении, оформлении наследства и т.д. [7]. Несмотря на рекомендацию к обязательному применению буквы Ё в официальных документах с целью правовой точности, по словам Владимира Владимировича Лопатина, доктора филологических наук, на практике её употребление носит рекомендательный характер [8, с. 20–21].

4. *Приказ Минобрнауки РФ.* Еще одним случаем языковой критики со стороны непрофессионалов является Постановление Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2006 года N 714, в котором устанавливается порядок утверждения норм современного русского литературного языка для его применения в качестве государственного языка Российской Федерации. Документ регулирует не только языковые нормы, но и правила русской орфографии и пунктуации. Постановление включено в Собрание законодательства Российской Федерации 2006 года, а его правоприменение уточняется экспертными рекомендациями Межведомственной комиссии по русскому языку (протокол N 10 от 29 апреля 2009 года) [9]. На основании этих документов данным приказом утверждается перечень грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка.

Хотя данная мера направлена на унификацию и кодификацию языка, она воспринимается как "реформа", вызывающая негативную реакцию и обвинения в адрес лингвистов и чиновников в искажении "правильного" языка.

5. *Симпозиум «Государственная политика в сфере сохранения, защиты и развития русского языка: состояние, проблемы и пути их решения».* На

симпозиуме, состоявшемся 14 ноября 2023 года, заметна значительная проблема — вовлечение в лингвистическую дискуссию большого числа непрофессионалов, что негативно сказывается на качестве и объективности обсуждения актуальных вопросов русского языка [3]. Из восьми выступающих лишь двое имели филологическое образование, в то время как остальные представляли сферу политики, юриспруденции, журналистики, педагогики и искусства. Выступления непрофессионалов характеризуются упрощённым и порой идеалистичным восприятием языка, с акцентом на жесткой защите "чистоты" русского языка и радикальном неприятии заимствований, особенно англицизмов.

6. *Закон о запрете использования иностранных слов при наличии аналогов в русском языке.* Госдума в третьем чтении приняла закон, направленный на защиту русского языка от чрезмерного внедрения иностранных слов. Несмотря на существовавшие ранее нормы об обязательном использовании русских аналогов, новый закон вводит чёткий перечень допустимых заимствований, который будет утверждаться в специальных государственных словарях и справочниках под контролем Правительства РФ. Это позволит унифицировать языковую практику и повысить уровень «чистоты» официальной речи [2].

Языковая критика — это естественное явление речевой практики, отражающее множество аспектов использования языка и его норм в обществе. Участие непрофессионалов в обсуждении языковых вопросов свидетельствует о живом интересе общества к состоянию и развитию языка, а также служит индикатором социальных и культурных процессов.

Практическая значимость работы заключается в том, что собранные материалы позволяют сформировать объективную картину современного состояния языковой критики и выявить ключевые проблемы, с которыми сталкивается русский язык в устной и письменной коммуникации.

Использованная литература

1. Во Франции запретили обращение «мадемуазель» [Электронный ресурс] // Lenta.ru : Мир. URL: <https://lenta.ru/news/2012/02/22/ban/> (дата обращения: 13.02.2025).
2. Горовцова М. Принят закон о запрете использования иностранных слов при наличии аналогов в русском языке [Электронный ресурс] // Гарант.ру : информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/news/1609278> (дата обращения: 23.03.2025).
3. Государственная политика в сфере сохранения и защиты русского языка [Электронный ресурс] // Rutube : российский видеопортал. URL: <https://rutube.ru/video/a68a21123419f847b463cffd76a4de0d> (дата обращения: 28.03.2025).
4. Ефимов В. Гражданский шрифт и кириллический Киш [Электронный ресурс] // Шрифт : журнал. URL: <https://typejournal.ru/articles/civil-type> (дата обращения: 10.01.2025).
5. Кронгауз, М. Критика языка / Максим Кронгауз // Логос. – 1999. – № 3. – С. 133–146.

6. О введении новой орфографии : декрет [подписали: заместитель Народного Комиссара Просвещения М.Покровский, Управляющий делами Совета Народных Комиссаров В.Бонч-Бруевич 10 октября 1918 года : опубликован в N 223 Известий Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов от 13 октября 1918 года] [Электронный ресурс] // Кодекс : электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901855491> (дата обращения: 17.03.2025).

7. О решениях Межведомственной комиссии по русскому языку : письмо от 3 мая 2007 года N АФ-159/03 [Электронный ресурс] // Кодекс : электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902230280?marker=6500IL> (дата обращения: 28.03.2025).

8. Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. Москва: АСТ, 2009. 432 с.

9. Список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации [утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 8 июня 2009 г. N 195] [Электронный ресурс] // Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации : юридическая информационная система. URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrnauki-rf-ot-08062009-n-195/#100011> (дата обращения: 28.03.2025).

10. Трошина, Н. Н. Проблемы языковой критики и языковой рефлексии в современной немецкой лингвокультуре [Электронный ресурс] // КиберЛенинка : научная электронная библиотека. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-yazykovoy-kritiki-i-yazykovoy-refleksii-v-sovremennoy-nemetskoj-lingvokulture> (дата обращения: 28.03.2025).

11. Трошина, Н. Н. Культура языка и языковая рефлексия : аналитический обзор / редколл. А. М. Кузнецов (отв. ред.) и др. – Москва : РАН ИНИОН, 2010. – 62 с.

12. Хрусталёва, А. 10 октября 1918 года в России была введена новая орфография [Электронный ресурс] // Российское историческое общество : официальный сайт. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/10-oktyabrya-1918-goda-v-rossii-byla-vvedena-novaya-orfografiya.html> (дата обращения: 15.03.2025).

*А. О. Грачева
Россия, г. Барнаул,
Алтайский государственный педагогический университет
Научный руководитель: к.филол.н., доцент М. А. Винокурова*

**ЛИНГВОСТРАНОВЕДЧЕСКИЙ ПОДХОД В ПРЕПОДАВАНИИ РКИ:
ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИСТОРИЧЕСКОГО КОМПОНЕНТА
НА ПРИМЕРЕ ТЕМЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**