Список источников

1. Воскобойникова, Е. И. Условия и источники заимствований в русском литературном языке: от истории к современности / Е. И. Воскобойникова. – URL: https://infourok.ru/usloviya-i-istochniki-zaimstvovaniya-v-russkom-literaturnom-yazyke-ot-istorii-k-sovremennosti-7783891.html (дата обращения: 20.03.2026).
2. Дьяков, А. И. К вопросу о заимствованиях / А. И. Дьяков // Фундаментальные ценности языка и культуры: сборник статей. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2023. – С. 281–290.
3. Козловская, Г. В. Заимствования в современном русском языке / Г. В. Козловская // Труды Белорусского государственного технологического университета. Серия 5. – 2006. – Вып. XIV. – С. 154–156.
4. Современный русский язык: Активные процессы на рубеже XX–XXI веков / отв. ред. Л. П. Крысин. – Москва : Языки славянских культур, 2008. – 712 с.
5. Маринова, Е. В. Иноязычные слова в современной русской речи / Е. В. Маринова. – Москва : URSS, 2012. – 576 с.
6. Мутусханова, Р. М. Когнитивные и коммуникативные аспекты заимствований в современном русском языке р. М. Мутусханова // Наука, образование и современность. – 2025. – № 2. – С. 34–36. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kognitivnye-i-kommunikativnye-aspekty-zaimstvovaniy-v-sovremennom-russkom-yazyke/viewer (дата обращения: 20.03.2026).

Логинов Николай Евгеньевич
«Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» –
филиал ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет»
г. Макеевка, Россия (ДНР)
Научный руководитель: Свиренко Жанна Сергеевна,
кандидат педагогических наук, доцент

ПРОБЛЕМА ВОСПРИЯТИЯ СЛОВ-ПАРАЗИТОВ В РАЗНЫХ ВОЗРАСТНЫХ ГРУППАХ: ОБЗОР СОВРЕМЕННЫХ ПОДХОДОВ

Аннотация. В статье представлен обзор лингвистических исследований, посвященных проблеме слов-паразитов в аспекте возрастной дифференциации. Рассматриваются подходы к определению и классификации дискурсивных маркеров и речевых заполнителей. Анализируются работы, изучающие возрастные различия в употреблении и восприятии слов-паразитов. Приводятся количественные данные из эмпирических исследований. Делается вывод о противоречивости данных относительно влияния возраста на употребление дискурсивов.
Ключевые слова: слова-паразиты, дискурсивные маркеры, возрастная дифференциация, социолингвистика, речевая рефлексия.

Loginov N. E.
«Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture» –
a branch of «National Research Moscow State University of Civil Engineering»,
Makeyevka, Russia (Donetsk People's Republic)

Abstract. The article provides a review of linguistic research on the problem of filler words in terms of age differentiation. Approaches to the definition and classification of discourse markers and speech fillers are considered. Works studying age differences in the use and perception of filler words are analyzed. Quantitative data from empirical studies are presented. The conclusion is made about the inconsistency of data on the influence of age on the use of discourse markers.

Keywords: filler words, discourse markers, age differentiation, sociolinguistics, speech reflection.

THE PROBLEM OF PERCEPTION OF FILLER WORDS IN DIFFERENT AGE GROUPS: A REVIEW OF MODERN APPROACHES

Слова-паразиты представляют собой устойчивый элемент устной речи, выполняющий функции заполнения пауз, удержания внимания собеседника и обеспечения времени для формулирования мысли. В лингвистической традиции они рассматриваются в ряду дискурсивных маркеров или речевых заполнителей, не несущих существенной смысловой нагрузки, но играющих важную роль в организации устного дискурса [2; 4]. К числу наиболее частотных единиц данного типа относятся «блин», «ну», «короче», «типа», «как бы» и подобные им лексемы, регулярно воспроизводимые в спонтанной речи.

Проблема восприятия слов-паразитов имеет не только лингвистическое, но и социальное измерение. Как отмечает Л. П. Крысин, оценка речевых явлений всегда опосредована социальными характеристиками говорящего и слушающего, их принадлежностью к определённым возрастным, профессиональным или территориальным группам [4]. В работах Е. А. Земской подчёркивается, что разговорная речь, будучи наименее контролируемой формой языкового существования, наиболее чутко реагирует на социальную дифференциацию носителей языка [2]. В. Г. Костомаров, анализируя «языковой вкус эпохи», указывает на существование устойчивых механизмов отторжения «чужого» в речи, которые активизируются при столкновении разных поколенческих речевых практик [3]. Н. И. Формановская подчёркивает, что речевой этикет предполагает определённый уровень рефлексии, однако в отношении автоматизированных элементов речи она, как правило, отсутствует [6]. Цель настоящей работы – систематизировать существующие подходы к изучению слов-паразитов в аспекте возрастной дифференциации и выявить направления для дальнейших исследований.

В лингвистике слова-паразиты чаще всего рассматриваются в рамках теории дискурсивных маркеров. С. В. Серебрякова, исследуя дискурсивный маркер «ну» в русском языке, приходит к выводу, что данная единица занимает особое положение среди слов-паразитов [5]. Автор выделяет до 12 различных прагматических функций этого маркера, включая заполнение паузы хезитации, привлечение внимания, смягчение категоричности высказывания, побуждение к ответу и другие. Исследовательница отмечает, что «ну» в значительной степени утратило негативную коннотацию и воспринимается носителями языка как естественный элемент устной речи, а не как речевой дефект.

И. В. Черкасова в исследовании, проведенном на материале речи 60 студентов, выделяет наиболее частотные слова-паразиты в молодежной среде: «типа» (88% опрошенных), «блин» (72%), «короче» (65%) [7]. Автор подчеркивает, что основными причинами употребления слов-паразитов являются недостаточный словарный запас, речевая привычка и влияние социального окружения. Показательно, что 82% респондентов считают, что слова-паразиты снижают культуру речи, однако при этом сами активно их используют. Это свидетельствует о феномене сниженной речевой рефлексии, когда собственные речевые автоматизмы не осознаются как проблема.

Н. В. Богданова-Бегларян, Т. Ю. Шерстинова, О. В. Блинова, Г. Я. Мартыненко и К. Д. Зайдес в исследовании, проведенном на материале полуструктурированных интервью с жителями г. Соликамска (24 информанта, около 46 тыс. словоупотреблений), приходят к выводу, который может показаться неожиданным [1]. Выборка была сбалансирована по социальным факторам «пол», «возраст», «образование» и «специальность». Проведенное исследование показало, что изучаемые социальные факторы не оказывают статистически достоверного влияния на использование дискурсивных слов в речи. Достоверная статистическая значимость обнаруживается в частотности дискурсивов разных тематических блоков текста. Иными словами, тема разговора влияет на частоту использования слов-паразитов больше, чем возраст говорящего. Индивидуальные отклонения в частотности

дискурсивных единиц были обнаружены в речи только одного информанта. Таким образом, с точки зрения социального и индивидуального варьирования речь изученной группы респондентов является в высокой степени гомогенной.

Этот вывод важен для понимания проблемы возрастных различий: возможно, эти различия, которые фиксируют многие исследователи, объясняются не столько возрастом как таковым, сколько тематикой общения и коммуникативными ситуациями, характерными для разных возрастных групп.

Н. И. Формановская указывает на то, что уровень речевой рефлексии (способности осознавать и контролировать свою речь) варьируется в зависимости от типа речевых единиц [6]. В отношении автоматизированных элементов речи, к которым относятся и слова-паразиты, рефлексия снижена: носители языка, как правило, не замечают собственных речевых автоматизмов, но остро реагируют на аналогичные явления в речи собеседника. И. В. Черкасова подтверждает этот тезис эмпирическими данными: согласно проведённому ей исследованию, 82% опрошенных студентов признают, что слова-паразиты снижают культуру речи, но при этом 72% из них регулярно используют их в собственной речи [7]. Это расхождение между декларируемой позицией и реальным речевым поведением объясняется именно сниженной рефлексией в отношении автоматизированных элементов. С. В. Серебрякова, анализируя дискурсивный маркер «ну», отмечает, что его высокая частотность во всех возрастных группах и множественность функций делают этот маркер наименее стигматизированным среди всех слов-паразитов [5].

Несмотря на значительный объем исследований, посвященных структурно-функциональным характеристикам слов-паразитов, ряд вопросов остается открытым. Во-первых, данные о влиянии возраста на употребление дискурсивных маркеров противоречивы. С одной стороны, существуют исследования, фиксирующие различия между поколениями [7]. С другой стороны, работа Н. В. Богдановой-Бегларян и соавторов [1] показывает, что социальные факторы, включая возраст, не имеют статистически достоверного влияния на частоту дискурсивов. Во-вторых, в литературе отсутствует единая классификация слов-паразитов. Разные исследователи используют различные критерии отбора, что затрудняет сопоставление результатов. С. В. Серебрякова справедливо отмечает, что «ну» по своим функциям принципиально отличается от «блин» или «короче», однако в массовом сознании и во многих работах они объединяются в одну категорию [5]. В-третьих, перспективным направлением представляется изучение динамики отношения к словам-паразитам во времени. Как меняется восприятие одних и тех же единиц у одного человека с возрастом? Как единицы, считавшиеся «паразитами» в одном поколении, становятся нейтральными в следующем? Ответы на эти вопросы требуют лонгитюдных исследований.

Проведенный обзор литературы позволяет сформулировать следующие выводы. Во-первых, в лингвистической традиции сформировалось устойчивое понимание слов-паразитов как дискурсивных маркеров и речевых заполнителей, выполняющих важные коммуникативные функции. Во-вторых, эмпирические исследования демонстрируют, что наиболее частотными словами-паразитами в молодежной среде являются «типа» (88%), «блин» (72%) и «короче» (65%), при этом 82% респондентов признают, что они снижают культуру речи, но продолжают их использовать [7]. В-третьих, данные о влиянии возраста на употребление дискурсивных маркеров противоречивы: одни исследования фиксируют различия между поколениями [7], другие показывают, что социальные факторы, включая возраст, не имеют статистически достоверного влияния [1]. Слово «ну» занимает особое положение: исследователи выделяют до 12 его функций и отмечают утрату негативной коннотации [5]. Дальнейшее изучение проблемы может быть связано с расширением выборки респондентов, учетом тематики общения как значимого фактора [1], а также с применением методов корпусной лингвистики для анализа реального употребления слов-паразитов в речи разных возрастных групп.

Список источников

1. Богданова-Бегларян, Н. В. Прагматические маркеры русской повседневной речи: количественные данные / Н. В. Богданова-Бегларян, Т. Ю. Шерстинова, О. В. Блинова, Г. Я. Мартыненко, К. Д. Зайдес // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: по матер. ежегодной междунар. конф. «Диалог». – Москва : Российский государственный гуманитарный университет, 2021. – Вып. 20 (27). – С. 119–126
2. Земская, Е. А. Русская разговорная речь: лингвистический анализ и проблемы обучения / Е. А. Земская. – Москва : Русский язык, 1979. – 240 с.
3. Костомаров, В. Г. Языковой вкус эпохи. Из наблюдений над речевой практикой масс-медиа / В. Г. Костомаров. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Златоуст, 1999. – 320 с.
4. Крысин, Л. П. Социолингвистические аспекты изучения современного русского языка / Л. П. Крысин. – Москва : Наука, 1989. – 186 с.
5. Серебрякова, С. В. Дискурсивный маркер НУ в русском языке / С. В. Серебрякова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 12-1 (66). – С. 152–155.
6. Формановская Н. И. Речевой этикет и культура общения / Н. И. Формановская. – Москва : Высшая школа, 1989. – 159 с.
7. Черкасова И. В. Слова-паразиты в речи современной молодежи: лингвистический и социокультурный аспекты / И. В. Черкасова // Современные исследования социальных проблем. – 2021. – Т. 13. – № 2. – С. 98–107.

Петров Максим Алексеевич
«Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» –
филиал ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет»
г. Макеевка, Россия (ДНР)
Научный руководитель: Свиренко Жанна Сергеевна,
кандидат педагогических наук, доцент

ЭВОЛЮЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Аннотация. В статье анализируется эволюция русского языка от петровских реформ до XXI века, влияние глобализации на лексику, нормы и социальную дифференциацию. Рассматриваются взаимодействие с английским языком, проблема заимствований, языковая безопасность, функционирование русского языка на постсоветском пространстве и в диаспорах. Обосновываются перспективы: цифровая адаптация, нормализация интернет-дискурса и сохранение культурного ядра.
Ключевые слова: русский язык, глобализация, заимствования, языковая норма, интернет-коммуникация, языковая политика, билингвизм.

Petrov M. A.
«Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture» –
a branch of “National Research Moscow State University of Civil Engineering”,
Makeevka, Russia (Donetsk People's Republic)

Abstract. The article analyzes the evolution of the Russian language from the Peter the Great reforms to the 21st century, examining the impact of globalization on its lexicon, communicative norms, and social differentiation. It explores interaction with English, borrowings, language security, and the functioning of Russian in the post-Soviet space and diaspora. Prospects include digital adaptation, normalization of Internet discourse, and preservation of the cultural core.