

Список литературы

1. Антология концептов. / Под ред. В.И. Карасика, И.А. Стернина. Том 1. Волгоград: 2005. – 352 С.
2. Алефиренко Н.Ф. Лингвокультурология. Ценностно-смысловое пространство языка: учеб. пособие. – М.: 2010. – 284 с.
3. Арутюнова Н.Д. Логический анализ языка. Культурные концепты. – М.: 1991. – 117 с.
4. Караулов, Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – М.: 2006. – 264 с.
5. Когнитивная лингвистика / З.Д. Попова, И.А. Стернин. – М.: 2007. – 314 с.
6. Крайник О.М. Учебно-речевые текстовые задачи как средство формирования универсальных учебных действий // РЯШ. – 2014. - №5. – С. 3 – 8.
7. Степанов Ю.С. Концепты: словарь русской культуры: опыт исследования. – М.: 1997. – 824 с.

*Т. С. Смородина
Россия, г. Барнаул*

*Алтайский государственный педагогический университет
Научный руководитель доктор фил. наук, профессор К. И. Бринев*

К ВОПРОСУ О СОЗДАНИИ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИХ БАЗ ДАНЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО ЭКСТРЕМИЗМУ

Аннотация

Популяризация лингвистической экспертизы в сфере судебного производства вывела эту отрасль прикладной лингвистики на особый уровень, требующий не просто проведения качественного лингвистического анализа, а создания полноценных баз данных для возможности его осуществления. В связи с этим, в данной статье рассматриваются некоторые пути решения существующей проблемы, в частности вопросы формирования лексико-семантических баз данных для проведения экспертиз по экстремизму.

Ключевые слова: лингвистическая экспертиза, семантическое поле, экстремизм, интегральная сема, номинация, национальность.

В последние годы в России приобретает всё большую популярность и значимость судебная лингвистическая экспертиза как отрасль современной прикладной лингвистики. В настоящее время без участия лингвистов-экспертов не обходится уголовное производство, касающееся дел об экстремизме, оскорблениях, унижении чести и достоинства и т.п. В связи с этим сама

лексическая база, которой оперирует лингвист во время проведения экспертизы по экстремизму, требует систематизации и лексикографического оформления.

На данный момент не существует никаких сколько-нибудь полных, оформленных и структурированных баз данных для проведения лингвистических экспертиз, в частности по делам об экстремизме. Словари не фиксируют тот лексический состав, который является определяющим фактором при доказательстве наличия в тексте экстремистской направленности.

В связи с этим наша задача состоит в восполнении пробелов в данной области путём отбора и систематизации специфических лексических компонентов с последующей целью создания специального словаря (а впоследствии электронной базы данных), содержащего оскорбительные, презрительные, неуважительные номинации различных национальностей, которые на данный момент не зафиксированы ни в одном лексикографическом издании.

Один из этапов нашей работы заключается в отборе лексической материала и последующем описании его в контексте семантических полей. Трудность состоит в том, что данные лексемы, будучи не зафиксированными в словарях, возможно обнаружить лишь в сфере бытования языка в разговорной речи, в существующем судопроизводстве по делам об экстремизме и в публикациях в интернет-пространстве (в большей степени в последнем). В связи с этим, нами была проделана работа по отбору языкового материала на всевозможных ресурсах, в частности сети Интернет.

Таким образом, на данный момент нами были выявлены порядка тридцати оскорбительных, презрительных, неуважительных номинации национальностей, например, такие как хачи, чурки, бандерлоги, даги, колорады и т.д.

Наша задача выделить семантические поля для подобных названий национальностей, которые могут быть употреблены в высказываниях, содержащих прямые или косвенные призывы к экстремизму. Необходимо понимать, что охватить все возможные вариации употребления таких форм не представляется возможным, однако наиболее частотные словоформы мы можем выделить, исходя из имеющихся ресурсов.

При выделении семантических полей за интегральную сему мы принимаем название национальности. Необходимость включать в семантическое поле наряду с оскорбительными номинациями традиционные названия национальностей обуславливается тем, что в тексте высказывания, содержащего призыв к разжиганию межнациональной розни, может быть употреблено общепринятое название национальности с предикатом с семантикой насилия, агрессии (примером такового может являться лозунг национал-большевика Кирилла Корнилова, выкрикиваемый на первомайской демонстрации 2003-го года в Чувашии: «Свернём чеченцам головы по методу Ермолова!»).

Необходимо также учитывать, что семантические поля не существуют абстрагировано, они взаимосвязаны: одно и то же слово может относиться к разным полям, а в нашем случае одна и та же номинация может иметь называть несколько национальностей.

Лексико-семантические группы, наполняющие каждое поле, мы выделяем на основании частеречной принадлежности, внутри каждой лексико-семантической группы могут выделяться дополнительные подгруппы, если лексический состав формируемого поля позволяет таковое.

Так, подавляющее большинство описанных нами семантических полей имеет следующее членение: 1. Имена существительные (в том числе субстантивированные) (+ все их грамматические формы), имеет следующие подгруппы: а) номинации в отношении взрослого в свою очередь делятся на названия лиц мужского пола, лиц женского пола, б) в отношении ребёнка, в) безотносительно к возрасту и полу. 2. Имена прилагательные, образованные на основе данных существительных (+ все их грамматические формы). Только несколько семантических полей содержат в своём составе глагольные формы.

Например, одно из выделенных нами семантических полей выглядит следующим образом:

Интегральная сема «представитель чеченской национальности»:

1. Имена существительные (в том числе субстантивированные) (+ все их грамматические формы):

а) в отношении взрослого:

название лиц мужского пола: чеченец, чечен, абрек, зверь, зверёк, зверёныш, хач, хачик, черножопый, черномазый, чёрный;

название лиц женского пола: чеченка, черножопая, черномазая, чёрная;

б) в отношении ребёнка: хачонок, зверёк, зверёныш;

в) безотносительно к возрасту и полу: нерусь, обезьяна.

2. Имена прилагательные (+ все их грамматические формы):

чеченский, хачовский, хачиковский, черножопый, черномазый, чёрный.

3. Глагольные формы в данном семантическом поле не выделяются.

По данному принципу, нами были выделены тринадцать семантических полей, организованных в соответствии с интегральной семой «представитель национальности»: 1.«представитель азербайджанской национальности»; 2.«представитель чеченской национальности»; 3. «представитель дагестанской национальности»; 4.«представитель армянской национальности»; 5.«представитель казахской национальности»; 6. «представитель узбекской национальности»; 7.«представитель таджикской национальности»; 8.«представитель киргизской национальности»; 9.«представитель китайской национальности»; 10.«представитель украинской национальности»; 11.«представитель русской национальности»; 12. «представитель американской национальности»; 13. «представитель еврейской национальности».

Некоторые из описанных полей имеют друг с другом тесную связь, являясь практически идентичными, лексемы, входящие в такие поля,

употребляются применительно к большому числу национальных групп, что связано в первую очередь с географической близостью проживания представителей определённых национальностей.

Так, например, для представителей Северного Кавказа и Закавказья (чеченцы, дагестанцы, азербайджанцы, армяне) частотными номинациями презрительного, оскорбительного характера будут являться хач, хачик, обезьяна; для представителей Средней Азии (казахи, узбеки, таджики, киргизы, частично можно отнести к этой группе китайцев) таковыми будут номинации косоглазый, узкоглазый, чурка, чурбан, чучмек.

Однако выделяются номинации, равно относимые к данным территориальным группам. Среди них: зверь, зверёк, зверёныш, черномазый, черножопый, чёрный. Последние выделяются, прежде всего, по фенотипическим признакам – тёмные волосы, смуглая кожа. Номинации зверь, зверёк, зверёныш также частично связаны с этими признаками, частично с оценкой интеллектуального уровня, здесь присутствует ассоциация с приматами и иными представителями животного мира. Номинация «нерусь» относится к представителям любой национальности вообще, но чаще употребляется именно в отношении вышеназванных национальных групп. Что характерно, данная номинация не применяется к народам Украины, Беларуси.

Особняком стоят семантические поля «представитель украинской национальности», «представитель русской национальности», «представитель американской национальности». Большинство выделенных наименований появилось и популяризовалось в последние несколько лет. Это связано, в первую очередь, с политическими событиями, повлекшими развитие неприязненных отношений между российским и украинским этносом, российским и американским этносом. В связи с этим, данные номинации могут и должны рассматриваться в контексте призывов к осуществлению экстремистской деятельности, к возбуждению ненависти либо вражды и унижению человеческого достоинства.

Последнее, выделенное нами семантическое поле – «представитель еврейской национальности» является отличным от всех других, потому как часто оскорбительный, негативный характер основной номинации «жид» оспаривается.

Более того, в последнее время появилось большое количество номинаций, имеющих в своём основании корень «жид», но напрямую к евреям, не относящихся. Среди таковых, например, жидолизы, жидоукропы, жидочечены и т.п. Значение данных слов определяется либо коннотацией «тот, кто помогает евреям, защищает их» (жидолизы), либо «происходящий от евреев, последователь евреев, их традиций и т.д.» (жидоукропы, жидочечены).

Таким образом, нами были выделены семантические поля для оскорбительных, презрительных, неуважительных названий национальностей, и сами эти названия, которые могут быть употреблены в высказываниях, содержащих прямые или косвенные призывы к экстремизму, к возбуждению

ненависти или вражды, или унижению человеческого достоинства. Это первый этап нашей исследовательской работы. Далее подобная форма деятельности будет применена к созданию семантических полей для предикатов с семантикой насилия, агрессии, которые могут употребляться с данными номинациями в прямых или косвенных призывах к разжиганию межнациональной розни.

Список литературы

1. Баранов, А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учебное пособие / А.Н. Баранов. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2007. – 592 с.
2. Бринев, К.И. Судебная лингвистическая экспертиза: методология и методика: монография / К.И. Бринев. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2014. – 304 с.
3. Хашимов, Р.А. Семантическое поле слов и его элементы / Р.А. Хашимов // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2015. – С. 209-2012.

И. С. Харитонова

Россия, г. Омск,

Омский государственный педагогический университет

Научный руководитель к.фил.н., доцент Ю.Ю. Литвиненко

ЛИНГВОСТРАНОВЕДЧЕСКИЕ УРОКИ РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ИНОСТРАННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ФРАГМЕНТОВ СОВРЕМЕННЫХ АНИМАЦИОННЫХ ФИЛЬМОВ

Аннотация

В данной статье представлены лингвострановедческие уроки с использованием фрагментов из современных анимационных фильмов. Наличие в мультфильмах прецедентных текстов и стереотипных ситуаций, демонстрация национальных предметов, использование разговорной речи, отражение современных ценностей и интересов русских людей стали определяющими факторами в отборе данного материала для разработки учебных занятий. Уроки рассчитаны на студентов-иностранцев продвинутого уровня владения языком. Основные виды речевой деятельности на занятиях – говорение и аудирование. Центральной страноведческой темой в предлагаемых конспектах уроков стало знакомство с образами русских богатырей.

Ключевые слова: обучение русскому языку как иностранному, лингвострановедение, конспект занятия, современные анимационные фильмы, русские богатыри.