

ИДЕЯ СУДЬБЫ В ФИЛОСОФИИ

Аннотация

В статье анализируется категория судьбы, имеющая сложную историю в философии. Автор раскрывает гносеологические аспекты данной проблемы и устанавливает основные хронологические границы идеи судьбы в философии.

Ключевые слова: Человек, философия, судьба, категория, история.

Представления о человеческой судьбе, пожалуй, самая захватывающая часть философских текстов. Нас всегда интересует вопрос о том случайные ли события, в которых мы участвуем или все предначертано свыше (рок, воля богов, духов и т.д.). Понимая невозможность однозначного определения понятия судьбы в философии, будем рассматривать лишь основные его характеристики. Под судьбой обычно понимают некоторую предопределенность человеческой жизни, которая оказывается зависимой от воли богов, природных стихий, духов, совокупности злых и добрых дел и так далее. Необходимость введения понятия «судьбы» в философский тезаурус возникает тогда, когда объектом философской рефлексии становится жизнь человека. В философии жизни судьба предстает в качестве понятия, посредством которого выражается зависимость человеческой жизни от сил, оказывающих на нее существенное влияние.

Обращаясь к истории философии, отметим две важные для обсуждаемой темы категории – эссенция и экзистенция, которые были актуальны в эпоху схоластики. Как известно, согласно средневековой традиции, все состоит из сущности и существования, а их единство возможно только в Боге. Жизнь человека – это своеобразная диалектика этих двух начал, при этом задача философии, по крайней мере, экзистенциальной, заключается в том, чтобы некоторым образом приблизить понимание сущности человека. Сущность проявляется в сфере существования, но она меняет здесь свои формы, приобретает новые черты. Именно в сфере существования становятся значимыми такие понятия, как судьба, любовь, тоска, озабоченность, совесть и многие другие. Конечно, можно говорить о зависимости человека от внешних или внутренних сил безотносительно к переживаниям человека, но когда мы начинаем включать последние в поле своего исследования, вот тогда, и встает необходимость оперирования понятием «судьба».

Одним из мыслителей прошлого, посвятившим значительное внимание проблеме судьбы человека был французский экзистенциалист А. Камю. Особое место в его атеистическом экзистенциализме отводится вопросам судьбы

человека, его выбора и ответственности. А. Камю, считает, что человек живет в мире лишенном смысла, при попытке понять мир, рождается абсурд. Человек сам себе судья и только перед собой несет ответственность. Для человека, по мнению философа, не существует высшей морали от Бога, все моральные учения не что иное, как оправдание. Человеку абсурдному дозволено все, без моральных ценностей данных свыше все поступки человека равноценны. А.Камю отрицает судьбу, предначертанную богом. Считает, что даже если мир абсурден, но человек всегда может сделать еще один шаг к свободе. Обыденное сознание трагично, если оно озабочено проблемой ежедневного бесполезного никому не нужного, тяжелого физического труда (Миф о Сизифе). Вместе с темой судьбы человека возникает проблемы человеческой свободы. Если все предопределено заранее, то, как возможна свобода человека? По мнению А.Камю, это свобода человека в абсурдном мире. Свобода в таком мире не приносит человеку счастья, поэтому она трагична. А.Камю отвергал самоубийство как решение проблемы абсурдности мира, поскольку это уже бегство от собственной свободы. Абсурд преодолевается человеком лишь в процессе максимального напряжения жизни. Чтобы человеку победить абсурд существует только один выбор – бунт, страсть и свобода в качестве условий существования общечеловеческих ценностей. Французский философ пишет: «Ясность ума, понимание выпавшего удела, дисциплина, но и бунт, отказ примириться с существующим уделом – вот выход, вот что наполняет нашу жизнь смыслом» [1, с. 87].

Эволюция проблемы человеческой судьбы выглядит как трансформация представлений об упорядоченности жизненного его пути. В античности трагическая предопределенность бытия индивида выражались с помощью смыслов и символов политеистической религии, которая ставила человека в полную зависимость от воли всемогущих богов. В античности природа и общество являются для отдельной личности одушевленным целым. Все происходящее в природе и обществе трактуется как необходимое, как абсолютное. Судьба представлялась в мифологическом сознании как давление целого на человека, это целое персонифицировалось в космосе, в языческих богах. Изначально боги представлялись как природные стихии, соответственно совершенно не похожими на человека. Со временем боги антропоморфизировались, стали приобретать человеческие качества и облик. Первую философскую критику антропоморфной религии, как известно, представил основатель элейской философской школы Ксенофан, который руководствовался принципом рациональности. Именно тогда возникает идея разумности человека в отличие от других существ, да, человек смертен, но он обладает разумом. «В греческой культуре, пишет Ж.К. Кениспаев, - впервые сформулирована главная проблематика философии – человек и особенности его бытия. Принципиальное отличие человека от других существ – это его разум, сознание. Теоретическое отношение к миру позволяет создавать новые

искусственные миры, которые с течением времени начинают жить собственной жизнью» [2, С. 91.].

Так как судьба отдельного человека – это часть большого единства в античности подчеркивается зависимость человека от целого, утверждается, что человек является частью большого Космоса. В мифологическом сознании целое предстает живым организмом, все части которого тесно взаимосвязаны между собой. Если Космос имеет упорядоченную структуру и противопоставляется хаосу, то идея судьбы вносит порядок в социальный мир. Человек как часть целого неизбежно вбирает в себя основные характеристики последнего, в частности упорядоченность природы, что было обусловлено тем, что целое господствовало над частью, и человек полностью находился в руках судьбы. Судьба начинает восприниматься античным человеком как нечто не только непостижимое, но и тягостное. Кризис классического полиса повлек за собой кризис самой идеи судьбы. Кризис идеи судьбы, проявления отрицательного отношения к ней, даже прямая ее критика не привели к полному ее преодолению общественным сознанием. И подобно тому, как кризис античного государства был кризисом всего лишь определенной исторической его формы – классического греческого полиса, подобно этому и кризис идеи судьбы, был кризисом только мифологических представлений о судьбе на данном этапе развития. Заметим, что стремление человека к первородному единству с природой и космосом все чаще наблюдается и в современной культуре. Не исключено, что единство с остальным миром является главным фактором человеческого бытия.

В классической философии господствует идея о том, что индивидуальные человеческие устремления подчинены внешней необходимости. Примером может служить гегелевская философия, согласно которой судьба человека определяется «хитростью Разума» или философия А. Шопенгауэра, оппонента Гегеля, в которой судьба человека зависит от деятельности бессознательной Воли. Неклассическая философия акцентирует внимание на случайно выпавших на долю индивида обстоятельствах, в которых он свободно утверждает себя, и это выступает как внутренняя, субъективная необходимость. Подобную схему можно обнаружить, например, в философии экзистенциализма. Во второй половине прошлого века идея судьбы человека по-своему осмысливается в так называемой аналитической философии, которая представляет собой довольно разные по своему содержанию философские концепты. Но и в этом довольно вольном по сравнению с классическим периодом типе философствования отчетливо прослеживается стремление мыслителей определить место человека в мире, а, по возможности, и его судьбу. Принципиальное отличие философии в вопросе о судьбе человека от религии и мифологии заключается в том, что она в анализе этой проблемы широко использует принципы научной рациональности и не ссылается на темные или злые силы потусторонних миров.

Список литературы

1. Камю А. Бунтующий человек: Философия, политика, искусство / А. Камю. – М. : Политиздат, 1990. – 284 с.
2. Кениспаев Ж.К. Философия сознания. Учебное пособие. Курс лекций / Ж.К. Кениспаев. – Барнаул. : Изд-во ААЭП, 2012. – 121 с.

Г.Ж.Бальтанова

Россия, Омск

ФГБОУ ВО Омский ГАУ

*Старший преподаватель кафедры философии,
истории, экономической теории и права*

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА В ПРАВОСОЗНАНИИ ЖИТЕЛЕЙ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Аннотация

Общество и государство заинтересованы в формировании социально активных и в то же время законопослушных граждан. Однако в современных условиях участились случаи искажения правосознания. Правильное понимание видов искажения правосознания позволит выбрать наиболее верные пути преодоления данной проблемы.

Ключевые слова: правосознание, деформация правосознания, дефект правосознания, правовой нигилизм.

Изменение общественного, политического и экономического строя в нашей стране оказала огромное влияние на правосознание российских граждан. Соответственно, очень популярными стали исследования в области формирования правосознания различных социально-демографических и профессиональных групп, так как правосознание каждой такой группы имеет свои особенности, что обусловлено множеством факторов.

Одной из самых распространенных негативных форм деформации правосознания является правовой нигилизм.

По мнению М.Н. Марченко, правовой нигилизм - это патология правового сознания, обусловленная определенным состоянием общества[2, с 486].

Правовой нигилизм определяется как следствие юридической неразвитости, отсталости, нецивилизованности массового сознания общества или конкретной социальной группы. Е.И. Хлуднев считает, что правовой