

9. Лапыгин, Ю. Н. Методы активного обучения : учебник и практикум для вузов / Ю. Н. Лапыгин. – Москва : Юрайт, 2019. – 248 с.

10. Кругликов, В. Н. Интерактивные образовательные технологии : учебник и практикум для академического бакалавриата / В. Н. Кругликов, М. В. Оленникова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2019. – 353 с.

11. Пересадин, Н. М. Особенности реализации требований ФГОС 3++ при обучении дисциплине «Естественнонаучные методы судебно-экспертных исследований» по специальности 40.05.03 — судебная экспертиза (специализация — инженерно-технические экспертизы) / Н. М. Пересадин. – // Молодой ученый. – 2020. – № 25 (315). – С. 410–413.

Никитина Л.А., доктор пед. н., заведующий кафедрой теории и методики начального образования

Евдокимова Д.С., студентка 4 курса Института психологии и педагогики

Овчинникова Т.Б., студентка 4 курса Института психологии и педагогики

Тинякова Т.И., студентка 4 курса Института психологии и педагогики

Алтайский государственный педагогический университет

г. Барнаул

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПИСЬМЕННЫХ ЗАДАНИЙ В ИЗУЧЕНИИ ОРФОГРАФИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Аннотация. В статье описывается проблема изучения орфографической грамотности младших школьников, рассматриваются преимущества использования в качестве диагностического инструментария письменных заданий. Приведены сопоставительные результаты диагностик качества сформированности орфографических умений учащихся 3 и 4 классов. Представлены методические рекомендации по изучению орфографической грамотности младших школьников.

Ключевые слова: функциональная грамотность, орфографическая грамотность, индивидуальные письменные задания, орфографические умения, орфографический навык, диагностический инструментарий.

L.A. Nikitina,

D.S. Evdokimova,

T.B. Ovchinnikova,

T.I. Tinyakova

THE USE OF WRITTEN TASKS IN THE STUDY OF SPELLING LITERACY OF YOUNGER SCHOOLCHILDREN

Abstract. The article describes the problem of studying spelling literacy of younger schoolchildren, considers the advantages of using written tasks as a diagnostic tool. Comparative results of diagnostics of the quality of formation of spelling skills of students of grades 3 and 4 are presented. Methodological recommendations for the study of spelling literacy of younger schoolchildren are presented.

Key words: functional literacy, spelling literacy, individual written tasks, spelling skills, spelling attainment, diagnostic tools.

Ориентируясь на Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования второго поколения [9], стоит отметить актуальность понятия «функциональная грамотность», основу которой составляет умение ставить и изменять цели

и задачи своей деятельности, планировать, осуществлять ее контроль и оценку, взаимодействовать с педагогом и сверстниками в учебном процессе, действовать в ситуации неопределенности.

Формирование функциональной грамотности является приоритетной задачей всего обучения в начальной школе. Однако в педагогической практике, как показывают результаты всероссийских проверочных работ, чаще всего не удовлетворяет требованиям один из компонентов функциональной грамотности – орфографическая грамотность младших школьников.

В начальной школе основной линией развития является умение грамматически и эффективно пользоваться русским языком в устной и письменной речи. В школьном курсе русского языка развитию функциональной грамотности младших школьников способствует формирование орфографической грамотности, которая, согласно М.Р. Львову, понимается как умение употреблять при написании слов буквенные и небуквенные графические средства письма в соответствии с принятыми правилами правописания [3].

Сущность понятия «орфографическая грамотность» широко раскрыта в работах таких исследователей и методистов, как В.В. Репкин, Г.Г. Граник П.С. Жедек, А.И. Власенков, Д.Н. Богдавленский, и понимается как грамотное письмо, включающее в себя знание основных орфографических правил.

Кроме того, по мнению М.С. Соловейчик, сам процесс обучения орфографии понимается как формирование орфографических навыков. При этом эти навыки формируются на основе умственных действий и представляют собой «автоматизированные компоненты сознательного действия человека» [8].

Следовательно, под орфографической грамотностью мы понимаем умение находить, узнавать явления языка на основе так называемого орфографического навыка, который помогает пишущему остановиться, задуматься, проверить себя, когда это необходимо.

Орфографический навык — это сложный навык. Он создается в процессе длительных упражнений и основывается на более простых навыках и умениях, таких, как навык письма (автоматизированное начертание букв), умение анализировать слово с фонетической стороны (целенаправленный звукобуквенный и слоговой анализ), умение устанавливать морфемный состав слова и вычленять из слова орфограмму, требующую проверки; умение подвести орфограмму под соответствующее ей правило и некоторые другие умения [7]. Несформированность орфографического навыка обусловлена отсутствием орфографической грамотности.

Таким образом, для определения уровня орфографической грамотности учащихся необходимо выявить качество сформированности орфографических умений, составляющих основу орфографического навыка. Чаще всего для выявления орфографической грамотности младших школьников используются такие распространенные виды работ, как анализ диктантов, проверочных работ, написание тестов, самостоятельных творческих работ, ответы в ходе устного опроса, выполнение индивидуальных письменных заданий. В данной статье мы рассмотрим технологию использования индивидуальных письменных заданий в изучении орфографической грамотности младших школьников [4–5].

Педагогическая диагностика направлена на установление и изучение признаков, характеризующих состояние и результаты процесса обучения, которые позволяют прогнозировать отклонения, поиск путей для их предупреждения, помогают учителю скорректировать процесс обучения с целью повышения его качества. При этом важно отметить, что изучение качества предметных действий предполагает не только корректировку учителем методического сопровождения урока, но и организацию работы с детьми в изменении и продвижении их в процессе овладения этими действиями.

Письменная диагностика отличается высокой степенью самостоятельности учащихся. При фронтальном ее проведении выявляется уровень орфографической грамотности как класса в целом, так и каждого ученика в отдельности. Кроме того, данный вид работы отличается индивидуальным характером выполнения заданий, трудностью для многих

учащихся в письменной форме выражения знаний, анализ результатов которого может свидетельствовать не только о состоянии орфографической грамотности, а также поможет сделать вывод о соответствующем уровне функциональной грамотности.

Выявляя качество сформированности орфографических навыков как показателей орфографической грамотности младших школьников, в период прохождения педагогической практики мы провели диагностику, целью которой являлось определение уровня сформированности орфографических умений у учащихся.

Исходя из цели диагностики, были поставлены следующие задачи:

1. Определить критерии, показатели и подобрать языковой материал для определения уровня сформированности орфографических умений, составляющих основу орфографического навыка, у учащихся начальной школы.

2. Выявить уровни сформированности орфографических навыков как показателей орфографической грамотности у учащихся.

Диагностики проводились на базе следующих школ: МКОУ Чистюньская СОШ (Топчихинский район), МБОУ «СОШ №9 имени героя Российской Федерации Медведева С. Ю.» (г. Бийск). В исследовании приняли участие ученики 3–4 классов в количестве 48 человек. Учащиеся обучаются по программе четырёхлетней начальной школы «Школа России» по учебникам русского языка, авторами которых являются В. П. Канакина и В. Г. Горецкий.

Для нас было важно подобрать диагностический инструментарий, то есть подготовить процедуру реализации метода педагогической диагностики, результатом которой стало определение состояния сформированности орфографических умений, причин этого состояния и разработка рекомендаций по совершенствованию орфографической грамотности учащихся.

В качестве диагностического инструментария нами были разработаны серии заданий для индивидуального письменного выполнения учащимися.

Преимущество данного вида проверки состояния орфографической грамотности заключается в том, что он позволяет учителю не только выявить затруднения учащихся, но и вовремя скорректировать процесс обучения и помочь младшим школьникам устранить возникшие трудности. Нами были использованы разные технологии группировки заданий, касающиеся как определенных тем, так и орфографических навыков в целом.

Определяющим фактором при выборе языкового материала для диагностики в 4 классе стало то, что 1) учащиеся 4 класса к концу обучения начальной школы должны овладеть всеми орфографическими знаниями и умениями, предусмотренными программой; 2) основным видом проверки знаний учащихся является написание всероссийской проверочной работы, имеющей в качестве ориентира выявление качества сформированности орфографической грамотности. Следовательно, целесообразно проведение диагностики определения уровня сформированности всех орфографических умений у учащихся четвертого класса.

С этой же целью уместно проведение аналогичной диагностики для учащихся третьего класса на соответствующем языковом материале. Поскольку третьеклассникам предстоит перейти на завершающую ступень начального общего образования.

В сопоставлении результатов диагностики орфографической грамотности в разных классах можно выявить общие трудности, которые имеются у третьеклассников и сохраняются к концу обучения в начальной школе, что позволит скорректировать процесс обучения и помочь учащимся 3 класса устранить и предотвратить возможные трудности. Планирование на основе полученных результатов станет основой работы по повышению уровня орфографических умений.

Для исследования был выбран деятельностный критерий и определены показатели, соответствующие основным орфографическим умениям (постановка орфографической задачи (поиск орфограммы); установление типа орфограммы, соотнесение ее с определенным правилом; применение правила; осуществление орфографического

самоконтроля). Выбранной формой исследования стало индивидуальное выполнение упражнений учащимися. Данные результатов заносились в таблицы, по которым делался вывод о состоянии формируемых орфографических умений. По результатам диагностики учитель может не только объективно оценить уровень подготовки каждого ученика и выявить группы риска, но и оценить эффективность выстроенного процесса обучения и принять необходимые меры для коррекции.

Ниже приведем содержание и результаты проводимых диагностик.

Уровень сформированности орфографических умений анализировался по следующим критериям и показателям, выделенным М. Р. Львовым, представленным в таблице 1.

Таблица 1

Критерии и показатели уровней сформированности орфографических умений

Критерии	Показатели
1. Умение обнаруживать орфограммы.	1. Умение определить общие опознавательные признаки орфограммы. 2. Умение определить частные опознавательные признаки орфограмм.
2. Умение определить тип орфограммы и отнести ее к определенному правилу.	1. Умение установить место орфограммы в слове. 2. Умение отнести орфограмму к тому или иному типу. 3. Умение соотнести орфограмму с определенным правилом.
3. Умение применять правило.	1. Умение составить алгоритм выполнения действия по правилу. 2. Умение выполнять действия по намеченному плану.
4. Умение осуществить орфографический самоконтроль.	1. Знание состава и последовательности тех операций, которые необходимо выполнить. 2. Знание способа исправления ошибки или выражения сомнения.

Для определения уровней сформированности орфографических умений применялись качественные и количественные характеристики.

На основе выделенных критериев и показателей были определены уровни сформированности орфографических умений у младших школьников.

Уровни сформированности орфографических умений у учащихся:

Высокий уровень (9–12 баллов) – учащийся умеет выделить общие и частные опознавательные признаки орфограмм. Умеет установить место орфограммы в слове. Умеет отнести слово к тому или иному типу орфограмм. Умеет соотнести орфограмму с определенным правилом. Умеет составить алгоритм выполнения действия по правилу. Умеет выполнить действия по намеченному плану. Умеет осуществить орфографический самоконтроль.

Средний уровень (5–8 баллов) – учащийся допускает 1–2 ошибки при опознавании орфограммы, при установлении места орфограммы в слове. Допускает 1–2 ошибки при определении типа орфограмм, при отнесении слова к тому или иному типу орфограмм, при соотнесении орфограммы с определенным правилом. Допускает 1–2 ошибки при составлении алгоритма действий по правилу, при выполнении этих действий по плану и при осуществлении орфографического самоконтроля.

Низкий уровень (0–4 балла) – учащийся допускает 3 и более ошибки при опознавании орфограммы, при установлении места орфограммы в слове. Допускает 3 и более ошибки при определении типа орфограммы, при отнесении слова к тому или иному типу орфограмм, при соотнесении орфограммы с определенным правилом. Допускает 3 и более ошибки при

составлении алгоритма действий по правилу, при выполнении этих действий по плану и при осуществлении орфографического самоконтроля.

Для выявления уровня сформированности орфографических умений у младших школьников использовались карточки с заданиями, которые необходимо было выполнить в течение урока. Стоит отметить, что был использован разный языковой материал в соответствии с изученными орфограммами для каждого класса.

Результаты диагностики уровня сформированности орфографических умений у учащихся 3 класса.

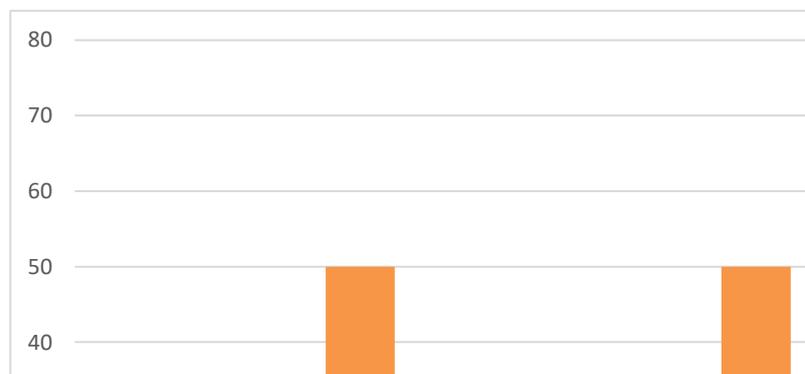


Рисунок 1. Уровни сформированности орфографических умений у учащихся 3 класса

Таблица 2
Уровень сформированности орфографических умений у учащихся 3 класса

Уровень	Задание, количество человек				Средний показатель	Средний %
	1-е	2-е	3-е	4-е		
высокий	3	4	3	5	3,75	21
средний	6	5	3	5	4,75	26
низкий	9	9	12	8	9,5	53
ИТОГО	18	18	18	18	18	100

Анализ результатов показал, что высокий уровень сформированности орфографических умений продемонстрировали 21% обучающихся, средний уровень показали 26%, низкий уровень – 53%. Обусловлено это тем, что у подавляющего количества учеников данного класса не сформировано умение определять общие и частные опознавательные признаки орфограммы; умение установить место орфограммы в слове, относить орфограмму к тому или иному типу, умение составить алгоритм выполнения действия по правилу, следовать намеченному плану, а также знание состава и последовательности тех операций, которые необходимо выполнить.

Результаты позволяют говорить о том, что проблема формирования орфографических умений является актуальной в 3 классе. Вероятной причиной ошибок может быть незнание правил, а также несформированные навыки орфографического самоконтроля и орфографической зоркости. Дети, знающие орфограммы, воспроизводящие правило работы с ними, не всегда действительно грамотны, зачастую они допускают достаточно большое количество ошибок. Данные результаты позволяют говорить о том, что проблема формирования орфографических умений является актуальной для третьеклассников.

Результаты диагностики уровня сформированности орфографических умений у учащихся 4 класса.

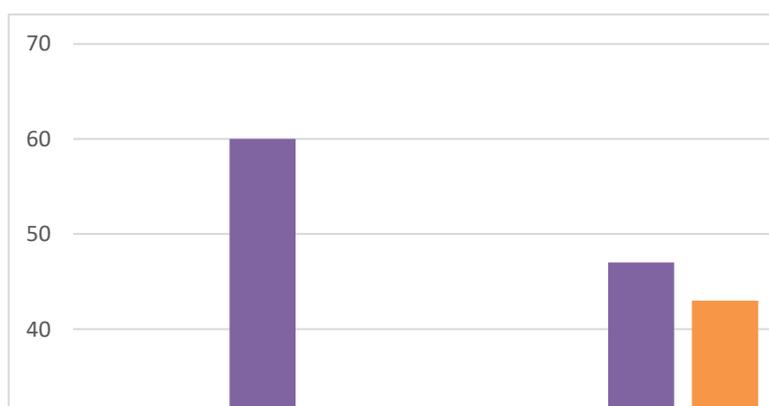


Рисунок 2. Уровни сформированности орфографических умений у учащихся 3 класса

Таблица 3
Уровень сформированности орфографических умений у учащихся 4 класса

Уровень	Задание, количество человек				Средний показатель	Средний %
	1-е	2-е	3-е	4-е		
высокий	5	3	5	5	4,5	15
средний	18	14	15	18	16,25	54
низкий	7	13	10	7	9,25	31
ИТОГО	30	30	30	30	30	100

Анализ результатов показал, что высокий уровень сформированности орфографических умений продемонстрировали 15% обучающихся, средний уровень показали 54%, низкий уровень – 31%. Обусловлено это тем, что у значительного количества учеников данного класса не сформировано / не до конца сформировано умение определять тип орфограммы и соотносить её с определенным правилом, применять данное правило, другими словами, учащиеся испытывают трудности в составлении алгоритма выполнения действий по правилу, а также в выполнении действий в соответствии с алгоритмом. Но, тем не менее, большинство учащихся 4 класса продемонстрировали умение обнаруживать орфограммы, определять общие и частные опознавательные признаки орфограммы. Необходимо отметить знания учащихся относительно состава и последовательности тех операций, которые необходимо выполнить в соответствии с орфографическим правилом, другими словами, учащиеся на высоком уровне продемонстрировали умение осуществить орфографический самоконтроль. Однако результаты диагностики позволяют говорить о том, что проблема формирования орфографических умений остается актуальной и для четвероклассников.

Полученные результаты проведённой диагностики позволяют сделать вывод о важности своевременного выявления уровня орфографической грамотности, поскольку, чем раньше он будет выявлен, тем эффективней станет процесс формирования орфографических умений.

Письменные задания ставят своей целью проверить, как идет формирование орфографических навыков и соответствующих умений, изучение которых еще не закончено. Основное значение этих заданий в том, что учитель вовремя может скорректировать процесс обучения орфографии и помочь учащимся устранить возникшие трудности [1].

Таким образом, изучение орфографической грамотности – важная и неотъемлемая часть работы по обучению учащихся орфографии. Педагогу необходимо постоянно контролировать данный процесс, периодически выявлять качество сформированности того или иного орфографического навыка.

Работу по изучению орфографической грамотности необходимо вести систематически, последовательно, непрерывно, начиная с первого класса. Изучая состояние

орфографической грамотности, можно использовать систему как специальных письменных упражнений (направленных на диагностику способности обнаруживать в словах орфограммы), так и неспециальных письменных упражнений (направленных на создание условий для диагностики орфографической грамотности).

Педагогу важно осуществлять дифференцированный и индивидуальный подход, учитывать возрастные и индивидуальные особенности учащихся, применять разнообразные формы и средства воздействия, осуществлять взаимосвязь и взаимодействие слова и практической деятельности, вести работу по изучению состояния орфографической грамотности [4].

Большое значение в изучении орфографической грамотности имеет система упражнений. Она строится, прежде всего, с учетом усложнения условий, в которых протекает формирование орфографического навыка. С целью диагностики качества сформированности орфографической грамотности педагогу может использовать следующие письменные задания:

- письмо под диктовку;
- выделение орфограмм в тексте;
- списывание текста и выделение орфограммы;
- исправление текста с ошибками (какографические упражнения);
- написание текста с пропуском букв в местах орфограмм;
- классификация слов в соответствии с орфограммами;
- выбор из текста слов с заданной орфограммой;
- вставка пропущенных букв в места орфограмм;
- поиск орфограмм в «чистом» тексте [2].

Библиографический список

1. Ераткина, В. В. Активизация самостоятельной работы по орфографии в начальной школе. Научно-методические рекомендации для студентов / В. В. Ераткина. – Рязань : РГПУ, 1995. – 21 с.
2. Жедек, П. С. Методика обучения орфографии / П. С. Жедек // Русский язык в начальных классах : Теория и практика обучения / Под ред. М. С. Соловейчик. – Москва : Издательский центр «Академия», 1997. – 383 с.
3. Львов, М. Р. Правописание в начальных классах : пособие для учителей / М. Р. Львов. – изд. 2-е, испр. и доп. – Москва : Флинта «Наука», 1998. – 208 с.
4. Никитина, Л. А. Диагностика как способ и ресурс совершенствования методической организации урока / Л. А. Никитина // Вестник томского государственного педагогического университета. – 2019. – № 3. – С. 42–45.
5. Никитина, Л. А. Нужна ли учителю педагогическая диагностика речевой готовности ребенка к школе? / Л. А. Никитина // Предшкольная подготовка детей : содержание, формы, проблемы и пути их решения : материалы междунар. науч.-практ. конф., Барнаул, 2–3 ноября 2017 г. / под общ. ред. Л. А. Никитиной. – Барнаул : АлтГПУ, 2017. – С. 347–351.
6. Разумовская, М. М. Методика обучения орфографии в школе / М. М. Разумовская. – Москва : Просвещение, 1992. – 197 с.
7. Рамзаева, Т. Г., Львов, М. Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах: учебное пособие для студентов педагогических институтов по спец. № 2121 «Педагогика и методика начального обучения» / Т. Г. Рамзаева, М. Р. Львов. – Москва : Просвещение, 1979. – 431 с.
8. Русский язык в начальных классах. Теория и практика обучения / под ред. М. С. Соловейчик. – Москва : Издательский центр «Академия», 1994. – 383 с.
9. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования Министерство образования и науки Российской Федерации. – Москва : Просвещение, 2010. – 31 с.