

3. Лазаренко И.Р. Инновационные процессы в образовании: классификации, оценки и их критерии / И.Р. Лазаренко, С.В. Колесова, Л.Г. Куликова // Проблемы современного педагогического образования. – 2021. – № 73 – Ч. 1. – С. 184-188.
4. Хуторской А.В. Педагогическая инноватика / А.В. Хуторской. – Москва : Издательский центр «Академия», 2008. – 256 с.
5. Анкета «Восприимчивость педагогов к новшествам» URL: <https://nsportal.ru/detskiy-sad/upravlenie-dou/2022/03/14/anketa-voipriimchivost-pedagogov-k-novshestvam> (дата обращения: 6.11.2022).
6. Показатели мониторинга включенности образовательного учреждения в экспериментальную деятельность ОУ. URL: <http://muoo.org.ru/images/stories/muoo/docum/monitoring.pdf> (дата обращения: 6.11.2022).
7. Слостенин, В.А. Педагогика: инновационная деятельность / В.А. Слостенин, Л.С. Подымова. Москва, 1997. – 224 с.

Логина Н. С., канд. филос. наук, доц. каф. общей и социальной педагогики
 Алтайский государственный педагогический университет
 г. Барнаул

ИННОВАЦИИ, МОДЕРНИЗАЦИЯ, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ: ПРОБЛЕМА ПОНИМАНИЯ, ОПИСАНИЯ, ПРЕЗЕНТАЦИИ

***Аннотация.** В начале XXI века в процессе популяризации возникла и тенденция подмены таких понятий как инновационность, новшество в системе образования. Сравнительный анализ терминов, а также анализ российских научных публикаций позволил выявить причины, возможные негативные последствия замещения данных терминов. Также было обращено внимание на возникновение некоторых проблем, рисков как при внедрении, так и в процессе рутинизации инноваций в общеобразовательных организациях РФ. Отмечены доминирующие элементы, параметры, условия формирования, внедрения инноваций в школе, в колледже, в системе дополнительного образования.*

Ключевые слова: инновация, новшество, инновация в образовании, инновационный процесс в образовании, инновационная деятельность в образовании, совершенствование, модернизация, изменение, развитие, творчество.

Loginova N.S.

INNOVATIVENESS, MODERNIZATION, IMPROVEMENT: THE PROBLEM OF THE FALSIFICATIONS OF CONCEPTS IN GENERAL EDUCATIONAL ORGANIZATION OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE FIRST QUARTER OF THE 21ST CENTURY

***Abstract.** At the beginning of the 21st century, in the process of popularization, there was a tendency to replace such terms as innovation, innovation in the education system. Comparative analysis of concepts, analysis of Russian scientific publications made it possible to identify the causes, negative consequences of the falsification these terms. We was drawn attention to the emergence of some problems, risks in the implementation and in the process of routinization of innovations in educational institutions of the Russian Federation. We noted the dominant elements, parameters, conditions for the formation, implementation of innovations at the school, in the college, in the system of additional education.*

Key words: innovation, novelty, innovation in education, innovation process in education, innovation activity in education, improvement, modernization, changes, development, creativity.

“В ряде государственных документов – Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации”, Указы Президента России “О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года” (2018 г.), Государственная программа Российской Федерации “Развитие образования” на 2018-2025 годы, Приоритетные национальные проекты: “Современная школа”, “Цифровая образовательная среда”, “Успех каждого ребенка”, “Вузы как центры пространства создания инноваций”; Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года” [1, с. 4]. – подчеркивается значимость инновационного развития общества, в т.ч. путем включения образовательных организаций в инновационные процессы. “В постиндустриальном обществе XXI века инновации становятся нормой и даже смыслом образования. Например, в России учителя стремятся быть инноваторами, школы стремятся обрести статус инновационных образовательных организаций, муниципальные и региональные системы образования ищут инновационные формы деятельности, управления, финансирования, развития” [2, с. 33–34]. При этом, проведенные эмпирические исследования А.П. Усольцевым, Е.П. Антиповой; сравнительный анализ литературы за 2018-2022 годы для изучения и обобщения основных понятий, а также анализ публикаций в специализированных журналах и сборниках по инновациям в образовании; фундаментальное исследование в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации, исполняемым ФГБОУ ВО “Алтайский государственный педагогический университет” (Государственное задание № 073-00037-21-01 от 14.07.2021г.) выявляют проблему замещения в первой четверти XXI века таких ключевых понятий, как инновация, новшество.

Определением, анализом, выявлением специфики инноваций в образовании занимались такие авторы, как А.В.Хуторской, В.А.Сластенин, А.С.Подымова, А.Ф. Балакирев, С.Д. Ильенкова, Н.Р. Юсуфбекова, М.В.Кларина, В. С. Лазарев, В.И. Загвязинский, Т.А. Строкова, С.Д.Поляков, Е.Ю.Темникова, в т.ч. в области дополнительного образования – Ф.Р. Султанова, А.В.Фомина, А.В. Золотарева, В.Н.Иванченко, Т.Н. Назаренко-Матвеева и др. Термин “инновация” в дословном переводе с латинского *innovatis* (*in* – в, *novus* – новый) означает нововведение – введение нового, создание и использование какого-то новшества. Понятие “инновация” более широкое, чем понятие “новшество”. Оно включает не только процесс создания, но и использование новшества [1, с. 8]. При этом стоит отметить, что в центре инноваций в образовании находится человек, личность ребенка, педагога.

Инновация в образовании – результат концептуализации новой идеи, предполагающей развитие взаимосвязанных технологических процессов, направленных на решение педагогической или управленческой проблемы/ ответ на вызов среды. Необходимо подчеркнуть, что инновации связаны с проявлением индивидуальности, революционным/ творческим мышлением, подразумевают нарушение табу/ традиций, вызывают конфликт/ напряжение, выбивают онтологическую основу, расширяют пространство опыта, горизонт ожиданий. Инновации должны менять качество образовательной системы предполагают изменение его структуры (следствие развития, перехода в новое состояние) и/ или функций (циклическое воспроизведение в рамках одной плоскости). Инновации в той или иной степени дестабилизируют систему. Несомненно, без инноваций, вне поступления новой качественной информации от мод и гармоник (в т.ч. учителей-новаторов), параметров порядка (администрация внутри школы, более распространено в Европе) или управляющих параметров (например, гос.заказ, более распространено в РФ [3, с. 25, с.31]) совершенствование образовательной системы невозможно. Поэтому внедрение инноваций в повседневную практику обеспечивает эффективное функционирования полисубъектной системы, но только за счет повышения качества, при условии постепенного снижения энтропии в процессе привлечения, распространения качественной информации руководителем инновационных процессов в школе.

Возникновение, скорость, широта распространения инноваций, их взаимодействие с традициями обусловлены в том числе и темпоральностью культуры, особенностями восприятия пространства и времени в той или иной культурной системе. Следует учитывать, что время в современном мире очищается от смыслов, человеческого опыта, становится неодушевленным, гомогенным. “Новые темпоральные ориентации во многом способствуют тому, что для постмодерна становится характерен запрос на непрерывную инновацию. “Новое” оказывается ценным само по себе, оно превращается в самый привлекательный товар, вне зависимости от своего содержания.” [2, с. 33]. Стоит также отметить, что ценность для инноватора не всегда совпадает с ценностью для общества, с понятиями Добро, Истина, Красота в их подлинном, не искаженном значении, поэтому закономерен вопрос не только о пользе, эффективности инновации, но и о ее этичности (проблемы этики науки, научных изобретений, открытий и пр.). Закономерно возникает вопрос и о мере, качестве инноваций, о их позитивном влиянии на человека, о количестве инноваторов, на каком уровне, как должны внедряться инновации в российские школы, какие варианты будут наиболее оптимальны для дальнейшего саморазвития системы образования, насколько управляем данный процесс и пр.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что в научных трудах с 2018 года, в т.ч. в специализированных журналах по инновациям в образовании, все чаще вместо понятий инновация, новшество употребляются такие термины, как совершенствование, модернизация, повышение качества (мастерства), эффективность. Совершенствование, определенно, предполагает качественное изменение, но при этом могут быть использованы ставшие уже традиционными методики, технологии, средства. Стоит акцентировать внимание на том, что некоторые инновационные идеи, например, массовое внедрение дистанционного обучения, в т.ч. в школе, могут показать снижение качества (проблема смыслообразования, неразвитость коммуникационных навыков) обучения, ухудшение физического и психического здоровья не только школьников, но студентов [4, с. 18], исключают воспитание из образовательного процесса. Некоторые проблемы (например, физический, технический, экономический и пр. риски) описаны и при попытке массовой цифровизации образовательного процесса в РФ [5, с. 8-9, с. 138]. Неоднозначную оценку получили ИКТ наряду с игрофикацией образовательного процесса (отрицательное влияние игроизации на кидалтов, подмена познавательного интереса тенденцией к развлечению/ отвлечению, распространение функциональной неграмотности на фоне порождения дефектных познавательных структур, разрушения ядерных этнических стереотипов, вытеснения сложных мотивов поведения простыми, несформированность критического мышления и пр.) [6, с. 37-38]. Поэтому при создании, отборе, распространении инноваций необходимо “... опираться на понимание природы этих инноваций, на их осмысление в формате историко-педагогического контекста, на рассмотрение в пространстве накопленной человечеством педагогической культуры” [2, с. 46], учитывать особенности не только культурной системы, национального характера, социокультурного развития, но и индивидуальные особенности учителей, учащихся. Улучшение качества должно быть неоспоримым, риски сведены к минимуму, т.к. инновации в образовании должны приводить к улучшению не только изменяющихся показателей (для отчета), но и сохранять здоровье учащихся, приводить к совершенствованию не только ЗУНов, но и уровня воспитанности подрастающего поколения на фоне увеличивающегося “дисбаланса между техническим и этическим уровнями развития общества”, деформации ценностей, приоритете экономоцентризма над культууроцентризмом [7, с. 45].

Не все инновации ведут к совершенствованию, инновации ради инноваций, исключаящие ориентир на человека вредны. Авторы сборника “Инновации и рискологическая компетентность педагога” отмечают, что “введение новшеств в учебно-воспитательный процесс является целесообразным при условии, что эффективность предполагаемого результата превышает степень возможного риска в ходе его достижения...” [5, с. 5-6]. Изменения не всегда ведут к совершенствованию, но связаны с движением. Необходимо отметить, что не все изменения являются новшеством. Последнее должно включать в себя улучшение согласно заранее сформулированным целям. Кроме того,

изменения не разрозненны, они “множественные, реализуются комплексно, через систему изменений в содержании элементов, в их структурном порядке, т. е. в рамках качества подсистем конкретной системы. В этом плане развитие можно определить, как связь качественных преобразований системы” [8, с. 10–11]. Связь характеризуется необратимостью, появлением новых качественных возможностей, направленностью (как прогресс, так и регресс).

Следует обратить внимание, что развитие каких-либо процессов в образовании (часть культурной системы) в XXI веке не всегда предполагает переход количества в качество, не обязательно приводит к совершенствованию системы образования, к повышению эффективности. Необходимо учитывать такие особенности, как переход культуры в стадию цивилизации, горизонтальное растекание культурной системы в эпоху постмодернизма, “расслоение” времени, стирание границ не только в пространстве, но и между, виртуальным и реальным миром в процессе квазионтологизации виртуальной реальности, размывание рамок между образцами высокой культуры и массовой культурой для потребителя-гедониста на фоне распространения симулякров, суррогатов, феноменов “постправды”, умножение фактов проявления постгуманизма, квази/ псевдо/ анти явлений и процессов (например, псевдодуховность, квазинаучность).

При анализе научных работ выявлено, что при описании повышения качества, мастерства часто исключаются не только инновации, но и творчество учителя – одно из главных, но не определяющих условий появления новшества [3, с. 15, с. 21]. Творчество связано как с освоением, распространением инновационных, так и с использованием традиционных методов, средств, технологий, форм обучения, воспитания. Творчество (особенно творческое воображение) наряду с рефлексией, педагогической интуицией, гибкостью, критичностью мышления (при условии удовлетворения базовых потребностей саморазвивающейся личности педагога, способной к самоопределению и самореализации), на базе определенных ЗУНов, в т.ч. умений находить и работать с качественной информацией создает условия для формирования мотивации к инновационной деятельности учителя, руководителя школы. Таким образом творчество, профессионализм, психоэмоциональное благополучие педагога являются важными условиями конструктивного решения будущих инновационных задач [8, с. 14] образовательного учреждения.

А. П. Усольцев, Е. П. Антипова считают, что “Инновационные процессы начинаются “снизу”, а для изменений, инициируемых “сверху”, больше подходят термины “модернизация” и “реформирование” [3, с. 15]. Модернизация, обновление, несомненно, предполагает введение нового, но оно чаще всего является новым только для российской образовательной системы или конкретного образовательного учреждения, учителя, не всегда ведет к улучшению качества образования. Модернизацию в РФ обычно связывают с процессами цифровизации, информатизации (введение электронных дидактических игр, STEM-образование, диалоговые тренажеры, технология дополненной реальности [9, с. 31]). Кроме того, модернизация, определённо, взаимообусловлена изменением социокультурного контекста использования новшеств, реализацией национальных проектов, перенесением инноваций в иную сферу (из обучения в воспитательный процесс, в т.ч. во внеурочную деятельность учителя-предметника, реже – классного руководителя, педагога дополнительного образования).

Описанные выше изменения форм или горизонтальных связей (попытка модернизации) в системе образования, на наш взгляд, вызывают флуктуации, но не предполагают качественного скачка, перехода в иное состояние, в т.ч. из-за отсутствия идеи-аттрактора для самоорганизации, самоусложнения системы образования в РФ. Например, в научных работах нередко описываются инновации, которые позволяют перейти от репродуктивного к продуктивному уровню обучения и контроля, но при этом интерес к предмету, к сожалению, часто отождествляют с мотивацией, активностью, успешное выполнение сложных заданий - с повышением уровня культуры самостоятельной работы, яркое самовыражение индивидуальности - с правильной самопрезентацией личности, скептическое отношение к

миру - с формированием критического мышления у школьника и пр.. В данных условиях современного мира особенно важно четко формулировать понятия, в т.ч. для анализа происходящих в образовательной системе процессов, а также осмыслить и устранить причины возникновения подмены основополагающих научных терминов для определения реальных перспектив дальнейшего развития данной системы.

При создании, использовании инноваций необходимо обратить внимание на сохранение целостности педагогического процесса, на понимание и реализацию цели, смысла внедрения инноваций, в т.ч. в образовании. “Инновационный процесс в образовании – реализация взаимосвязанных этапов возникновения, развития, освоения, внедрения и масштабирования инноваций, ведущих к повышению качества образования и достижению целей развития образовательной организации и системы образования в целом” [1, с. 8–9]. Инновация не должна превращаться в ритуал, в требование к компетенции учителя по ФГОС) [3, с. 26]. Качество, цель образования, сохранение целостности при совершенствовании, ориентация на человека – ключевые параметры для отделения инноваций от иных процессов в образовании. При этом стоит подчеркнуть, что степень распространения вводимого новшества, отношение к инновации в окружающей среде будут определять характер инновационной деятельности учителя.

Инновационную деятельность в образовании И.Р. Лазаренко, Н.А. Матвеева, С.В. Колесова и др. трактуют как систему принимаемых практических мер по обеспечению реализации всех этапов инновационного процесса. В научных статьях, размещенных в elibrary, в КиберЛенинке и пр. определяются примерные границы этапов развития инновационных процессов в школах РФ: появление, распространение, освоение инноваций отмечается с 1990г. по 2016г., с 2018г. – рутинизация инноваций. Большинство научных статей за последние пять лет определенно посвящено реляции современных образовательных технологий (инновации проанализированы только в статьях об информационных или веб-технологиях, о применении цифровых игр на уроках естественнонаучного цикла, на уроках технологии, при изучении английского языка – примерно 15%). В публикациях за 2020-2022гг. часто встречаются работы о цифровизации/ модернизации образования (из них более 70% не имеют отношение к инновационным процессам). Примечательно, что более 80% работ посвящено эффективности, совершенствованию образовательного процесса, особенностям реализации технологий, в т.ч. при изменении контекста (ФГОС, обучение и воспитание в школе детей с ОВЗ, введение новой воспитательной программы, массовое внедрение дистанционного обучения по эпидемическим показаниям, тьюторство). При этом большая часть трудов издана преподавателями вузов (преобладают научно обоснованные, а не стихийные инновационные процессы в образовании), реже – колледжей (многие исследователи описание происходящих процессов связали с компетентностным подходом), примерно третья часть опубликована учителями школ, воспитателями или заведующими в детских садах. Подчеркнем, что две трети научных статей демонстрируют процесс рутинизации инноваций (последний этап).

Из трех видов инновационной деятельности, к сожалению, менее 5% статей посвящено инновационной управленческой деятельности руководителя школы (чаще обобщением полученных результатов занимаются завучи, реже директора школ). При этом информация о своем опыте работе нередко излагается не в научных статьях, а на информационных ресурсах/ платформах для учителей. Практически не встречаются статьи об инновационной деятельности специалистов органов управления образованием, а инновационная учебная деятельность учащихся, включенных в инновационный процесс, редко встречается даже в открытых информационных источниках и только в исключительных случаях в качестве иллюстрации, примера представлена в научных статьях преподавателей вузов, колледжей.

Педагогические инновации должны вводить новые аспекты в цели обучения, обогащать содержание, расширять спектр методов и форм обучения и воспитания, динамизировать педагогический процесс. “Чаще всего это происходит тогда, когда в процессе накопления и осмысления фактов решается традиционная проблема нестандартным способом, порождающим новое качество, несущее новаторский смысл” [8, с. 13]. Поэтому стоит

обратить внимание на то, что в статьях и журналах, где использовалось слово инновация, инновационная деятельность, к сожалению, примерно треть соответствует заявленному названию (посвящены здоровьесберегающим технологиям, использованию робототехники, лево-конструкторов в процессе обучения (в начальной школе), применению информационных технологий, электронных средств обучения, инновационного оборудования (в логопедии, на уроках физической культуры)). Большинство авторов – представители школ Санкт-Петербурга, Москвы и Московской области, есть интересные работы из таких городов как Мичуринск, Тамбов, Петропавловск-Камчатский. Остальные статьи описывают опыт творчества учителей (более трети - начальной школы), реже – исследовательской или проектной деятельности учеников. В таких работах рассказывается о специфике проведения внеурочной деятельности (на уроках химии, информатики, физики), об обучении русскому как иностранному (для представителей иных культур), о коллективном способе обучения или применении проблемного обучения, об использовании освоенных инновационных технологий для повышения мотивации к учению и воспитания школьников, а также о повышении мастерства, квалификации, компетентности учителя или будущего учителя, об управлении профессиональным развитием учителя.

Преподаватели дополнительного образования в работах об инновациях за 2018-2020гг. чаще всего повествуют о проектной деятельности, о создании ситуации успеха, об использовании дистанционных технологий наряду с ИКТ, в т.ч таких форм как формы как эксплораториумы, "города профессий", парки научных развлечений, творческие мастерские, тематические парки, реже описывался опыт применения здоровьесберегающих технологий. Анализ автором научных статей в области инноваций в дополнительном образовании за последние пять лет частично совпадает с анализом видов и содержания инноваций в деятельности организаций дополнительного образования детей, представленном в таблице М.П. Прохоровой, Т.Е. Лебедевой, А.И. Ксенофонтовой [10, с. 287–288]. Стоит отметить, что ценностно-смысловые и содержательные инновации, частично организационно-управленческие инновации в отличие от технологических, практически не представлены в современных научных публикациях. Именно последние определяются коллективом авторов из Нижнего Новгорода как перспективные в плане работы на ближайшее время для формирования новых потребностей у обучающихся в системе дополнительного образования.

Технологизация, цифровизация системы дополнительного образования направлена на установление межпредметных связей, интеграцию внеурочной деятельности и дополнительного образования. Необходимость введения подобных инноваций обусловлены, по мнению М.В. Ломоносовой, вызовами изменившейся социокультурной среды, изменением парадигмы науки, ключевой ролью в рамках реализации национальной технологической инициативы конвергентных технологий (информационно-коммуникационных технологий, биотехнологий, нанотехнологий, когнитивных технологий) [11, с. 43]. Кроме того, авторами подчеркивается важность внедрения систем виртуальной реальности (СВР) для достижения задачи повышения цифровой грамотности подрастающего поколения. При этом в научных работах отождествляются термины «инновации» и «модернизация» и подчеркивается значимость госзаказа, а не внутренних потребностей, интересов непосредственных участников образовательного процесса.

В сборнике научных трудов по итогам VI Всероссийской научной конференции “Дополнительное образование детей в сфере культуры и искусства: преемственность и инновации” [12] большая часть статей также свидетельствует о рутинизации инноваций. Исключение – некоторые статьи о медиатехнологиях, дистанционном обучении. Творческое освоение, комбинация ранее открытых новшеств для повышения качества дополнительного образования несомненно важны для развития системы дополнительного образования, но стоит еще раз обратить внимание на подмену используемых в работах ключевых понятий. Анализ статей за 2021-2022гг. подтвердил ранее выявленные направления инноваций (цифровизация, технологизация, дистанционное обучение) и тенденций в подмене понятий в системе дополнительного образования.

Анализ научных работ преподавателей колледжа за 2018-2021гг. установил не только рутинизацию инноваций (в т.ч. по оценке качества среднего профессионального образования) – почти 90%, но и схожие направления инноваций (цифровизация, технологизация). Чаще всего описывается применение ИКТ, кейс-технологий, проектной деятельности. При этом как инновационность, так и эффективность, повышение компетентности авторы связывают с реформированием/ модернизацией “сверху”, в т.ч. с введением ФГОС+++, с внедрением новых профессиональных стандартов, с появлением обучающихся с ОВЗ, с подготовкой к участию в международном конкурсе или в воспитательных мероприятиях (например, в военно-патриотических), с преподаванием русского языка как иностранного, с дистанционным обучением по эпидемиологическим показаниям). Спецификой является тенденция при репрографии знаний (свертывании информации, подаче ее в более сжатом виде), при фундаментализации образовательного процесса, акцентирование внимания на технологических принципах, на преемственности разных специальных дисциплин, на усилении связи учебного заведения с производством для актуализации и решения специалистами реальных производственных проблем [13, с. 173], в т.ч. через усиление роли наставничества, корпоративное обучение. При этом почти шестая часть статей написаны руководителями колледжей либо описывают особенности эффективного управления колледжем. Выявленные особенности подтвердил и анализ сборника статей 2018 года “Инновации в профессиональном и профессионально-педагогическом образовании” [14]. При этом примерно 5% авторов обращают внимание на мотивацию, адаптацию студентов, развитие креативности, на духовное, нравственное развитие, на воспитание ЗОЖ – основу будущей успешной профессиональной деятельности, только около 3% - на формирование готовности обучающихся к инновационной деятельности.

Подчеркнем, что при анализе статей об инновациях в школе, в колледже, в системе дополнительного образования за 2018–2022 годы выявляются не столько инновации в содержании, методах, приемах, формах обучения, воспитания, сколько информация о распространении, тиражировании открытых 10-20 лет назад педагогических новшеств. Такая ситуация закономерна для состояния “археомодерна” в современном российском образовании, которое “оказалось между прошлым и будущим, застряло в матрице времени и пространства” [15, с. 137] из-за монистического взгляда на культуру, подавляющего ее эвристический потенциал. Выявлено, что инновации чаще встречаются в области оценивания ЗУНов обучающихся (частично используется деятельностный подход к инновациям), при внедрении новых (технологических, цифровых) средств обучения. При этом их только позитивное влияние на повышение качества образования, на здоровье обучающихся, на личностное развитие школьников некоторыми авторами подвергаются сомнению.

Возможно, появление описанных выше проблем подмены ключевых понятий помимо специфики социокультурных условий является следствием формального подхода к изменению инновационной образовательной среды, а также игнорирования системного, процессного подходов к инновациям. Системный подход, синергетика позволяют выявить некоторые особенности возникновения, развития, рутинизации инноваций в современном общем образовании в России, выделить их уровни (от нулевого до перестройки всей системы), определить отличия от иных процессов в системе образования. Применение иных подходов к определению ключевых понятий позволит не только создать оптимальные условия для возникновения инноваций, но и позволит правильно, максимально снижая риски, тиражировать лучшие образцы в направлении самоусложнения, самосовершенствования системы образования в РФ.

Библиографический список

1. Лазаренко, И.Р., Матвеева, Н.А., Колесова и др. Организация инновационной деятельности в образовательном учреждении: научное издание. – Барнаул: АлтГПУ, 2021. – 33 с.

2. Корнетов, Г.Б. Темпоральный режим культуры как рамка историко-педагогического контекста инноваций в образовании. // Психолого-педагогический поиск. – 2019. – № 2. – С. 26–46.
3. Усольцев, А.П., Антипова, Е.П. Инновационная деятельность учителей – миф или реальность? // Образование и наука. – 2019. – № 5. – С. 9–41.
4. Логинова, Н.С., Бендрикова, А.Ю., Дегтярев, С.И. Трансформация педагогического процесса при переходе к дистанционному обучению (на примере изучения гуманитарных дисциплин в медицинском вузе). // Вестник Алтайского государственного педагогического университета – 2021. – № 4. – С. 17–23.
5. Инновации и рискологическая компетентность педагога: Сборник научных трудов. В 2 ч. Ч. 1. – Саратов: Саратовский источник. – 2020. – 290 с.
6. Пищальникова, В.А. Функциональная неграмотность как следствие утраты доминирующей функции языкового знака в цифровом информационном пространстве. // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2021. – № 2. – С. 36–45.
7. Максименко, А.А., Дейнека, О.С., Духанина, Л.Н. Барьеры формирования информационной культуры и повышения информационной грамотности. // Перспективы науки и образования. – 2022. – № 2 (56). – С. 39–61.
8. Ветров, Ю.П., Дегтярева, Е.А., Ширина, Л.В. Общая характеристика инноваций в современных образовательных школах. // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2019. – № 1. – С. 5–17.
9. Алекперов, И.Д., Бочаров, А.А. Современные инновационные технологии в основе модернизации образовательного процесса. // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2021. – № 2. – С. 28–34.
10. Прохорова, М.П., Лебедева, Т.Е., Ксенофонтова, А.И. Инновации в деятельности организации дополнительного образования детей. // Проблемы современного педагогического образования. – 2020. – № 68–2. – С. 286–289.
11. Ломоносова, М.В., Князева, В.В., Бушенкова И.А. Дополнительное образование школьников – стратегический фактор инноваций. / сборник материалов Всероссийской научно-методической конференции с международным участием. – Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Среда», 2020. – С. 42–46.
12. Дополнительное образование детей в сфере культуры и искусства: преемственность и инновации: сборник научных трудов по итогам VI Всероссийской научной конференции, г. Таганрог, 29–30 октября 2021г. / под ред. М.В. Кревсун. – Ростов-на-Дону: Изд-во РИНГХ, 2021. – 543 с.
13. Петрова, В.А. Инновационные технологии профессионально-ориентированной деятельности в образовательном процессе современного колледжа. // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2020. – № 11–8. – С. 172–174.
14. Инновации в профессиональном и профессионально-педагогическом образовании: материалы 23-й Международной научно-практической конференции, г. Екатеринбург, 24–25 апр. 2018 г. / под науч. ред. Е. М. Дорожкина, В. А. Федорова. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2018. – 663 с.
15. Кениспаев, Ж.К., Серова, Н.С. Российское образование в контексте категории археомодерна. // Педагогическое образование на Алтае – 2022. – № 1. – С. 134–138.