

выбрать, готовы ли они «поднять» уровень владения русским языком и / или, помимо этого, существует необходимость познакомиться с будущей специальностью уже на подготовительном этапе – этапе предвузовской подготовки.

Библиографический список

1. Артемьев, А. Ю. Место факультетов довузовской подготовки для иностранных граждан в системе подготовки специалистов для зарубежных стран российскими высшими учебными заведениями / А. Ю. Артемьев // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, 2009. – URL: https://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/94/artemyev_94_63_66.pdf (дата обращения: 28.05.2025).
2. Практика набора и обучения иностранных абитуриентов в вузах страны: методическое пособие / Науч. ред. Л. А. Вербицкая. – Санкт-Петербург : РОПРЯЛ, 2019. – 190 с.
3. Требования к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников факультетов и отделений предвузовского обучения иностранных граждан (отраслевой стандарт) – URL: <https://edu.ru/documents/view/5042/> (дата обращения: 28.05.2025).
4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (последняя редакция). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 10.04.2025).
5. Щукин, А. В. Методика преподавания русского языка как иностранного: учебное пособие для вузов / А. В. Щукин. – Москва: Высшая школа, 2003. – 334 с.

**Островских И.Н., канд. филол. наук, доцент кафедры литературы,
Скокова Д.С., канд. филол. наук, доцент кафедры литературы**
Алтайский государственный педагогический университет
г. Барнаул

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕРКИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ (ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ)

Аннотация. *Статья посвящена одной из актуальных проблем и имеет практическое значение, поскольку призвана помочь осуществить наиболее объективную проверку письменных работ школьников, представленных на муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по литературе. Рассмотрены общие принципы составления аналитического и творческого заданий, проанализированы критерии и сформулированы основные подходы к оцениванию развернутых ответов участников олимпиады.*

Ключевые слова: муниципальный этап олимпиады, аналитическое задание, творческое задание, критерии оценивания, объективность проверки

**I.N. Ostrovskikh,
D.S. Skokova**

THE SPECIFICS OF CHECKING THE MUNICIPAL STAGE OF THE ALL-RUSSIAN OLYMPIAD OF SCHOOLCHILDREN IN LITERATURE (FROM WORK EXPERIENCE)

Abstract. *The article is devoted to one of the current problems and has practical significance, since it is intended to help carry out the most objective verification of written works of schoolchildren submitted to the municipal stage of the All-Russian School Olympiad in Literature. The general principles of developing analytical and creative tasks are considered, the criteria are analyzed and*

the main approaches to assessing the detailed answers of the Olympiad participants are formulated.

Keywords: municipal stage of the Olympiad, analytical task, creative task, evaluation criteria, objectivity of verification

Всероссийская олимпиада для школьников по литературе проходит в четыре этапа: школьный, муниципальный, региональный и заключительный. Муниципальный этап проводится среди школьников 7–11 классов, причем для старшеклассников он является не только проверкой знаний по предмету и владения письменной речью, но и своего рода «пропуском» на региональный этап, поэтому объективность проверки работ здесь особенно важна. Именно на оценивании ответов школьников 9–11 класса следует остановиться подробнее.

Опыт показывает, что методических рекомендаций ЦПМК и краевого жюри не всегда бывает достаточно для тщательной и объективной проверки. Наша задача – прояснить в представленной статье некоторые сложные и спорные моменты критериев оценивания.

Традиционно задание муниципального этапа состоит из двух частей: аналитической и творческой. На каждой из них мы остановимся подробнее. В *аналитической части* представлен текст для целостного анализа. В 7–8 классе это один текст, поэтический или прозаический, а в старших классах поэзия или проза даются на выбор. Проверка работ старшеклассников требует развернутого комментария.

Задания составляются на материале русской литературы. Тексты подбираются по нескольким параметрам: объем, художественные достоинства, известность произведения. Поэтому для анализа не предлагаются хрестоматийные произведения. Хотя могут быть представлены тексты русских классиков, например, стихотворения в прозе И. С. Тургенева, малая проза А. П. Чехова и И. А. Бунина, малоизвестные стихотворения великих русских поэтов. Однако чаще представлена проза современных авторов объемом не более 3–4 печатных страниц или стихотворения объемом не более одной страницы.

Как правило, оценивание аналитических заданий проводится по пяти критериям, количество баллов за каждый из них может варьироваться, но неизменным из года в год остается то, что за аналитическое задание выставляется большее количество баллов, чем за творческое. Объем ответа должен составлять 300–400 слов. При меньшем объеме работы оценка *снижается, но не обнуляется*.

Первый критерий (К1): «Понимание текста: последовательное и адекватное раскрытие смысла текста в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту» – самый сложный для объективного оценивания, однако за него может быть выставлено наибольшее количество баллов (например, 15). Для удобства оценивания ЦПМК предлагает «ориентироваться на школьную четырехбалльную систему. Так, при оценке по первому критерию 0 баллов соответствуют «двойке», 5 баллов – «тройке», 10 баллов – «четвёрке» и 15 баллов – «пятерке». Безусловно, возможны промежуточные варианты (например, 8 баллов соответствуют «четвёрке с минусом»)» [1].

Проверяющему следует обратить особое внимание не только на раскрытие смысла текста, но и на целостность анализа, научность подхода. Развернутый анализ предложенного школьникам текста предполагает широту интерпретации, однако иногда старшеклассники «убегают» от содержания произведения слишком далеко, деформируя художественный смысл, что в практике проверки ЕГЭ называют «искажением авторской позиции». Произведение необходимо рассматривать в единстве его формы и содержания, тесно связывая одно с другим, быть точным в определениях. Как писал академик Д. С. Лихачев: «Художественное творчество «неточно» в той мере, в какой это требуется для сотворчества читателя, зрителя или слушателя. Потенциальное сотворчество заложено в любом художественном произведении» [2, с. 28–29]. В идеале аналитическое задание должно быть плодом такого «сотворчества», а не сочинением или попыткой создать научную статью.

Основными недочетами школьных работ являются построение ответа как школьного сочинения-рассуждения (введение – основная часть – заключение), оценочность суждений, использование эмоционально окрашенной лексики. Например, «мне понравился / не понравился рассказ, потому что...», или «Бунин – мой любимый писатель...». Не нужно забывать, что ответ участника олимпиады предполагает целостный, развернутый анализ текста, написанный нейтральным стилем, без оценок и резких суждений. Как правило, вектор анализа задается школьникам небольшой подсказкой в виде «наводящих» вопросов после текста произведения. Анализ не обязательно должен быть ответом на вопросы, однако они должны сориентировать проверяющего в том, насколько школьник «последовательно и адекватно» раскрыл смысл текста.

Второй критерий (К2) тесно связан с первым. Здесь оценивается «Композиционная стройность работы, её общая логика и стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту» [1]. Следует подчеркнуть, что трехчастное построение ответа не обязательно. Школьник может начать анализ, что называется, «с места в карьер». Например, «В предложенном для анализа тексте...» или «Определяя жанровую принадлежность стихотворения...». Что касается отсылок к тексту произведения, то в критериях отсутствует количественный показатель, но опыт показывает, что полноценный анализ невозможен без обращения к тексту (в той или иной форме: отсылка, цитата) не менее трех-четырёх раз.

Особые затруднения при оценивании вызывает *третий критерий (К3): «Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста»* [1]. Иногда случается, что работа по данному критерию оценивается максимумом баллов, хотя из терминов ее автор упоминал лишь самые очевидные: автор, произведение, герой, лирический герой и др., но ни один из них не «работает» на анализ текста. Бывает и обратное: школьник «перегружает» анализ сложными понятиями, значение которых плохо понимает (например, при анализе стихотворения Н. А. Заболоцкого применяется не к месту термин «симулякр»).

Что касается целесообразности применения теоретических понятий, то вполне логично при анализе эпического текста использовать такие термины, как «портрет», «пейзаж», «интерьер», «сюжет», «фабула». Если олимпиадник пишет о лирике, то здесь необходимо использовать стиховедческие понятия: «лирический герой (субъект)», «стихотворный размер», «рифма», «цезура», «ритм», «строфа» и т.д. Важно помнить, что каждый термин должен быть использован для анализа текста стихотворения, «работал» на определение характера лирического переживания, постижение смысла. Бывает, что участник муниципального тура констатирует: «стихотворение написано четырехстопным ямбом с пиррихием». В таком случае хочется задать вопрос: «И что? Какой из этого вывод?».

Не нужно забывать и о средствах языковой выразительности, их применение уместно при разборе как лирики, так и прозы.

Критерий четвертый (К4) «Наличие/отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы» иногда проверяющие оставляют без особого внимания, выставляя по нему среднюю оценку или максимум баллов (если нет фактических ошибок). Что же можно считать фоновым материалом? Контекст творчества автора, экранизации, музыкальные и живописные произведения. Для выставления максимального балла необходимо, чтобы школьник привел хотя бы один-два контекстных примера. Возможны индивидуальные аллюзии, например, стихотворение О. Э. Мандельштама «На меня нацелились груша да черемуха...» вызывает ассоциацию с картиной М. Врубеля «Сирень». Важно, чтобы старшеклассник убедительно связал два произведения, выявляя в стихотворении дополнительные оттенки смысла. Что касается контекста эпохи, когда было написано произведение, то с ним как автору олимпиадной работы, так и проверяющему нужно быть осторожным. В работах можно

встретить, например, такие пассажи: «Рассказ был написан в 1993 году, когда президентом РФ был Б. Ельцин» (!?). Принцип использования контекста все тот же – уместность.

Последний, *пятый критерий (К5)*, вероятно, не представляет особой трудности при оценивании, так как в критериях ЦПМК достаточно подробно указано количество ошибок и их типы: *Общая грамотность (наличие/отсутствие орфографических, пунктуационных, грамматических (ОПГ) ошибок) в пределах материала, изученного в курсе русского языка. Баллы за грамотность: 5 баллов – нет ошибок; 3 балла – 1–2 ошибки любого вида (ОПГ); 2 балла – 3–4 ошибки любого вида (ОПГ); 0 баллов – более 4 ошибок любого вида (ОПГ). Промежуточные баллы ставятся за повторяющиеся, негрубые ошибки.*

Еще раз необходимо подчеркнуть, что количество баллов за аналитическое задание из года в год может варьироваться, однако базовые критерии оценивания остаются прежними.

Творческое задание олимпиадной работы не предполагает единого перечня позиций оценивания, поскольку требования к работе и критерии оценки формируются в зависимости от концепции. По словам Т. Г. Кучиной, «творческий тур не предполагает единой типологии заданий: каждый год они меняются, на протяжении последних ... лет в них не было ни одного повторяющегося алгоритма» [3, с. 93]. Такое задание предполагает выход либо на диалог с другими видами искусства, либо – в метатекстовую реальность. Степень сложности задания соотносится, с одной стороны, с учетом школьной программы по литературе, с другой стороны, учитывается общий «бэкграунд» и социокультурный опыт ученика. В творческой части работы проверяются не только аналитические способности, но также умение участника выстроить собственный текст в соответствии с законами жанра и стиля, и исходя из контекста функционирования. Т. Г. Кучиной сформулирован подход к интерпретации произведения современной поэзии: «Чтобы целостный анализ стихотворения был разносторонним и литературоведчески убедительным, школьнику нужно научиться «видеть» произведение в культуре, ... в переплетении мифологических и исторических явлений, среди других видов искусства – живописи, скульптуры, архитектуры, музыки» [4, с. 214]. В контексте настоящей работы подобную оптику возможно применять и в восприятии художественного образа в целом. Выполняя творческое задание, участник олимпиады создает не просто текст, но именно *образ*, для правдоподобного «существования» которого необходимо в том числе знание законов его создания. Следует напомнить, что творческие задания составляют либо как дополнение к тексту, предложенному для анализа, либо в качестве автономного задания.

Стоит обратиться к творческим заданиям 2024 года.

Творческое задание для 10 класса предполагало два варианта. Для прозаического текста – выход на диалог литературы и мультипликации. Выбор именно такого вида искусства обусловлен поэтикой произведения Е. И. Замятина «Иваны». Участнику олимпиады было предложено примерить на себя роль помощника режиссера. Задание заключалось в составлении подробных рекомендаций художнику-мультипликатору и звукорежиссеру фильма. Таким образом, автор работы должен был предельно точно перевести литературный текст на язык художественной анимации с учетом специфики визуальной и акустической образности исходного произведения.

По первому критерию (К-1) оценивается *понимание задачи, связность, целостность и оригинальность творческой концепции*. Проверяющему необходимо оценить, насколько автор работы понял задачу, действительно ли он работает с изобразительными и звуковыми аспектами художественного текста. Иными словами, внимание проверяющего должно быть сосредоточено здесь на целостности, стройности и *правдоподобности* художественного мира, созданного школьником. Так, например, в контексте предложенного задания оценивается то, как выполняет «помощник режиссера» свои обязанности, не выходит ли за пределы круга профессиональных функций и компетенций. Важно подчеркнуть, что *правдоподобность* художественного мира достигается именно связностью его компонентов: идея (зачем создан образ) – событие (что здесь происходит) – субъект-объектная организация

текста (ответственный субъект речи, система персонажей и др. – деятельное начало, формирующее событие).

По второму критерию (К-2) «Полнота передачи содержания художественного мира языком других искусств: фоновые шумы, звуки, передан объем пространства, описаны визуальные приемы передачи художественных образов: цвета, пропорции тел персонажей, детализация их образов, сочетание планов, композиция кадра и др.» оценивается качество перевода с языка одного вида искусства на другой. Как видно, в формулировке критерия уже содержатся подсказки, на что именно следует обращать внимание. Проверяющий смотрит на наличие в тексте школьника таких деталей, которые содержат конкретную информацию о структуре образа. Если речь идет о визуальной составляющей (в контексте предложенного задания), то необходимо использовать все изобразительные возможности слова, говорить о цвете, палитре, технике анимации, приемах монтажа (резкий переход, наплыв и т. д.), о частоте смены кадров и степени динамичности в целом; о внешнем виде персонажа, в том числе пропорций тела, деталях костюма, портрета; о детализации пространства – о световом и цветовом решении с учетом времени суток, специфики пространства (пейзаж или интерьер), предметно-вещном наполнении, и т. д. Проверяющему следует скептически относиться к содержанию формулировок по типу: «у главного героя доброе лицо»; «на фоне красивого пейзажа», «герой попадает в уютную комнату». Приведенные примеры содержат абстрактные эпитеты («добрый», «красивый», «уютный»), которые лишены конкретной выразительности. Важно помнить, что акустический, или аудиальный, аспект художественного текста требует от автора олимпиадной работы точной интерпретации. Наиболее удачными представляются те тексты школьников, где описаны характер музыки и звуковые эффекты, вместе с их источником: указаны музыкальные инструменты, их количество, регистр, темп музыки, громкость, отрывистость, резкость или плавность звучания: «для создания напряжения громко звучат струнные, играют отрывисто и часто», «...вступают балалайки, звучит веселый народный мотив», употребление музыковедческих терминов приветствуется, однако не обязательно. С осторожностью нужно подходить к оцениванию работ, в которых встречаются формулировки вроде: «звучит мерзкая музыка», «музыка, передающая атмосферу природы», поскольку оба определения или субъективны (как именно звучит «мерзкая» музыка?), или обладают нулевой информативностью (стоит подчеркнуть, что слово «атмосфера» в данном контексте само по себе ничего не значит и приобретает семантическую нагрузку, важную для создания конкретно-чувственного образа, только при наличии эпитета). При передаче звукового эффекта допустимо использовать приемы сравнения (на что похож звук) или указывать его источник: «раздается протяжный свист», «звук цокающих копыт», «перезвон пяти маленьких колокольчиков». К сфере акустического относятся также характеристики голосов персонажей, такие как, например, сила и громкость, высота, тембр, интонация (мелодия речи), благозвучность, темп речи, особенности дикции. В контексте предложенного задания необходимы были такие выразительные средства, которые поддерживали бы гротескность художественного мира сказки Замятина, создавали комический эффект, для этих целей используются различные деформации голоса («сиплость», «крикливость» и т. д.) и так называемые «дефекты» речи («шепелявость», «картавость», «окающая речь» и т. д. – имеются в виду отклонения от нормированной устной литературной речи).

Чтобы наиболее полно и качественно осуществлять перевод литературного текста на язык другого вида искусства, участнику олимпиады необходимо, во-первых, знание структуры образа и пространства, и персонажа, а также законов их функционирования и понимания значимости художественной детали, а во-вторых, школьнику требуются общие знания основных выразительных средств разных видов искусств.

По третьему критерию (К-3) «Непротиворечивость содержания специфики художественной образности предложенного текста и его визуально-акустической интерпретации автором работы» проверяется степень опоры на исходный текст и то,

насколько автор работы «приблизил» собственный образ мира к предложенному в литературном произведении.

Авторы-составители задания учитывают невозможность полного перевода произведения на язык другого искусства, при этом понимают, что подобное задание проверяет умения школьника применять расширенный инструментарий интерпретации и анализа литературного текста, включающий возможности других видов искусств.

Поэтический текст, в отличие от прозаического, лишен внешней нарративности, в нем событийность выражена в динамике поэтического чувства. Второй вариант творческого задания 2024 года для 10 класса сформулирован в связи с лирическим текстом Н. В. Гайдука «Зимние зори». В основу задания положены исторические связи лирики и музыки. Школьникам предложено в роли «звукорежиссера музыкального видеоклипа» создать «звуковое сопровождение поэтического текста», обратив внимание на определенные образы стихотворения, с целью наиболее точной передачи поэтической эмоции. Задание предполагает работу с акустической сферой мира поэтического произведения, для этого требуется в первую очередь выявить всё, что «звучит» в тексте – образы и мотивы, кроме того, обратить внимание на формальный аспект стихотворения – звукопись, а затем строить собственный текст с опорой на найденные элементы стихотворения. Критерии оценивания приведенного задания те же, что и для задания первого варианта, рассмотренного ранее. По первому критерию (К-1) проверяющий оценивает понимание задачи и целостность аудиального образа, созданного участником олимпиады. Стоит сосредоточиться на формулировке *второго критерия (К-2) «Полнота раскрытия акустической сферы: фоновые шумы, звуки, передан объем пространства: описан передний план и дальний звуковой план»*, из которого понятно, что школьнику необходимо работать с образами и деталями пространства исходного текста и для подбора музыкальных средств выразительности ему следует оперировать такими параметрами как *статика / динамика* музыкального текста, *ускорение / замедление* темпа, плотность и интенсивность элементов звукового ряда, громкость и т. д. Также необходимо учитывать набор музыкальных инструментов, предметов, создающих шумы – как правило, школьники в олимпиадных работах их называют. Уместно включать в аудиальный ряд звуки природы в качестве акустических деталей. Проверка работ 2 варианта 10 класса в прошлом году показала, что не каждому школьнику удалось создать именно *образ*, часто эксперты встречались с перечислением того, что за чем, согласно сценарию, следует: «сначала звучит гитара, затем вступают колокольчики, звучит медленная мелодия, ... все завершается торжественной музыкой». Такое перечисление подобно пересказу, что лишает текст объема и даже образности. В олимпиадных работах, где авторы выбирали второй вариант, высоко оценивались те ответы на творческие задания, в которых учитывался в том числе пространственный фактор: «будто бы издали доносился голос птиц», «тишину нарушают едва слышимый звук маленького колокольчика». Приведенные примеры свидетельствуют о понимании школьниками объемности пространства, о разной степени интенсивности звучания того или иного инструмента. Данный для интерпретации текст Н. В. Гайдука не предполагает высокой степени динамики, поэтому основная эстетическая цель состояла во «вслушивании» в мир стихотворения. Были работы, которые предлагали в дополнение к звуковому ряду озвучивать поэтический текст, поэтому формулировали требования к голосу и речи исполнителя и интонациям как выразительному средству.

По *третьему критерию (К-3) «Непротиворечивость звукового облика предложенного текста и его акустической интерпретации автором работы»* оценивалось соответствие содержания созданного звукового образа формальным и содержательным параметрам исходного поэтического текста. Поэтому баллы по данному критерию снижались, если наблюдались очевидные противоречия в содержании авторского текста, например, включение «воющих звуков ветра» или «резких криков птиц», также плохо сочетались с настроением лирического текста «Зимние зори» «раскатыстые звуки трюмонов». И участнику олимпиады, и проверяющему важно понимать, что любой

музыкальный инструмент имеет определенный культурный контекст, поэтому включать его в аудиальный ряд следует с учетом данной специфики.

Оба варианта задания для 10 класса имеют общий критерий грамотности (К-4) «*Общая языковая и речевая грамотность*». Следует обратить внимание на то, что при проверке олимпиадных работ эксперты встречаются с логическими и логико-речевыми ошибками в структуре текста ответа – в таком случае снижаются баллы по К-4. Существуют ошибки, нарушающие внутреннюю логику образа, созданного автором произведения, поэтому такие ошибки квалифицируются как нарушения целостности творческой концепции и влекут за собой снижение баллов по К-1. Если обнаружены противоречия между исходным художественным образом и созданным автором работы, то баллы снижаются по третьему критерию.

Творческое задание для 11 класса в 2024 году также было представлено двумя вариантами. Первый вариант задания был напрямую связан с рассказом И. С. Бунина «Молодость», требовалось создать «своеобразный «приквел» к рассказу: придумать «биографию» героя (где и в какой семье родился и вырос, как стал студентом), его имя (возможно), черты характера, портрет, жесты, привычки и т. д. Словом, все то, на что необходимо обратить внимание исполнителю главной роли». Логика и специфика оценивания подобны рассмотренному только что алгоритму проверки заданий для десятого класса. При создании «приквела» оценивается умения достраивать образ в рамках авторской поэтики, а также соблюдение «культурного кода» и норм эпохи, кроме того, внутреннее содержание «приквела» как самостоятельного текста должно быть выстроено по законам короткого эпического произведения.

Подробнее стоит остановиться на втором варианте творческого задания для 11 класса «Поэтический альманах», которое связано с пониманием ключевой идеи поэтического текста В. Кушнера «Слово “нервный” сравнительно поздно...» и умением школьника видеть интертекстуальные связи, литературные влияния и аналогии. В задании школьнику предлагается попробовать себя в качестве «редактора поэтического альманаха» и создать подборку поэтических произведений: «...в какую подборку вы бы включили приведенное стихотворение А. Кушнера? Предложите свою версию темы для этой подборки, озаглавив ее; опишите литературную традицию (тематическую, жанровую, структурную – на ваш выбор), которую она иллюстрирует, приведите собственные примеры (не менее 2) произведений в подтверждение этой темы».

Оценивая работу по первому критерию (К-1) «*Характеристика тематики составленной подборки, понимание литературной традиции и жанровой специфики произведений*» эксперт должен обратить внимание на то, какое направление школьник выбирает в качестве основания для отбора произведений поэзии. Подборка может быть составлена с учетом общего для всех стихотворений тематического единства или центрального образа / мотива, также – ведущего художественного приема. Важно подчеркнуть, что при этом школьник не должен уходить в сторону от содержания исходного текста.

Второй критерий (К-2) «Уместность самостоятельно приведенных примеров других произведений для подборки, обоснование их включения в альманах (учитывается количество примеров, их соответствие теме, данная в ответе аргументация)» проверяет умения участника убедительно объяснить, чем мотивирован выбор каждого из предложенных текстов, что так или иначе приводит к необходимости включения в работу элементов анализа или развернутого комментария. Опыт проверки показал, что не все участники были способны обосновать выбор того или иного текста, в подобных случаях эксперты приходили к ощущению случайности предложенных школьником стихотворений («поместил сюда всё, что вспомнил»). Максимальный балл по данному критерию также невозможно выставить, если аналитическая работа подменяется пересказом или общими рассуждениями о тексте без привлечения его содержания, позволяющего судить об уместности включения стихотворения в тематическую подборку.

Третий критерий (К-3) «Уместность и выразительность заглавия для подборки», позволяет оценить навыки владения школьником «искусством заголовка». При проверке важно было обратить внимание не просто на образность и эмоциональность заглавия, но также на согласованность заглавия с концепцией темы. Встречались работы, где яркий и выразительный заголовок не соотносился с содержанием поэтических текстов, что приводило к потере баллов. Также проверяющие обратили внимание на ряд работ, где заглавие отсутствовало совсем, – в таком случае эксперт был вынужден обнулить баллы по данному критерию.

Четвертый критерий (К-4) – традиционно, связан с общей языковой и речевой грамотностью.

Таковы основные принципы и подходы проверки олимпиадных работ по литературе.

Таким образом, настоящая статья посвящена рассмотрению актуальной проблемы – достижению объективности при оценивании экспертами работ муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по литературе. Рассмотрены общие принципы составления аналитического и творческого заданий, проанализированы критерии и предложены основные подходы к оцениванию творческого и аналитического заданий. Таким образом, материалы статьи будут полезны экспертам, задействованным в проверках работ школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников по литературе.

Содержание публикации применимо также в педагогической деятельности по подготовке обучающихся к олимпиадам по литературе, поскольку дает представление о том, какие знания, умения, компетенции проверяются в творческих и аналитических заданиях, авторы коснулись также принципов построения развернутых ответов на задания олимпиады по литературе.

Библиографический список

1. Всероссийская олимпиада школьников по литературе. 2023–2024 уч. г. Муниципальный этап. Критерии оценивания. – URL: https://vos.olimpiada.ru/upload/files/Arhive_tasks/2024-25/mun/litr/ans-litr-10-mun-msk-24-25.pdf (дата обращения: 07.05.2025)
2. Лихачев, Д. С. Еще о точности литературоведения / Д. С.Лихачев. О филологии. – Москва, 1989. – С. 28–29.
3. Кучина, Т. Г. Принципы составления и решения олимпиадных заданий по литературе / Т. Г. Кучина // Ярославский педагогический вестник. – 2017. – № 4. – С. 93–96.
4. Кучина, Т. Г. Современная русская поэзия в олимпиадных заданиях по литературе / Т. Г. Кучина // Филологический класс. – 2021. – Т. 26, № 2. – С. 212–220.

Худенко Е.А., доктор филол. наук, заведующий кафедрой литературы
Алтайский государственный педагогический университет
г. Барнаул

КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ, РАБОТАЮЩИХ СО СТУДЕНТАМИ-БИЛИНГВАМИ: ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ⁴

Аннотация. *Статья посвящена рассмотрению проблем дополнительного профессионального образования как одного из необходимых звеньев непрерывного образования. Анализ работы по повышению квалификации преподавателей, работающих со студентами билингвами при обучении русскому языку как иностранному и как неродному*

⁴ Статья подготовлена при финансовой поддержке Министерства просвещения России в рамках реализации государственного задания № 073-00044-25-01 от 24.04.2025 г.