

отношения к преподаваемому предмету и детям зависит, как сложится урок. А «какой урок, такой и ученик»<sup>9</sup>. Кроме того, что урок может оказывать воспитательное воздействие на ученика, он может влиять и на учителя. И именно того, кто равнодушен к своему делу, любит преподавательскую деятельность, урок обогащает и многому учит: «сочувствию ученику, святому отношению к делу, терпеливости, сдержанности, собранности, оптимизму»<sup>10</sup>.

Само содержание школьного предмета «история» имеет большой воспитательный потенциал. Воспитывают жизненные истории конкретных личностей, ситуации, произошедшие с конкретным историческим деятелем или простым крестьянином, последствия непродуманных решений политических деятелей. Учитель должен так организовать работу, чтобы не оставить равнодушными учеников, чтобы они помнили, что ещё живы участники Великой Отечественной войны, и относились к ним с должным почтением.

Таким образом, от учителя на уроке зависит как его обучающая, так и нравственная составляющая. Он не только способствует формированию нравственных качеств учеников, но и влияет на нравственную среду конкретного урока.

#### ***Библиографический список***

1. Духовно-нравственное, патриотическое воспитание детей и молодежи: законодательный аспект, проблемы и пути решения // Вестник образования России. – 2013. - №20.- С. 64-72.
2. Лепин П. В. Духовно-нравственное воспитание детей и молодежи / П.В. Лепин // Сибирский педагогический журнал. – 2013. - №5. – С. 21-25.
3. Щуркова Н. Е. Когда урок воспитывает: Нравственный аспект. / Н.Е. Щуркова. – М.: Педагогика, 1981.- 128с.

#### ***Филькин В.Ю.***

Алтайский государственный педагогический университет, г. Барнаул  
Научный руководитель – Фролова О.В., ст. преподаватель

#### **НЕСКОЛЬКО ТОЧЕК ЗРЕНИЯ НА ТЕМУ ВОЙНЫ**

Нами было проведено исследование: двадцати случайным прохожим в возрасте приблизительно от четырнадцати до двадцати лет было предложено ответить на ряд вопросов, связанных с темой войны и нацеленных на выявление отношения опрашиваемого к этой теме. Проанализировав полученные данные, мы обнаружили множество точек зрения, некоторые из которых, однако, преобладали над остальными.

Перечислим и подробно рассмотрим каждую из этих преобладающих точек зрения.

Кто-то старается объективно смотреть на события любой войны, подробно изучая их, задумываясь над тем, какая из сторон была права или неправа в той или иной ситуации.

Другие уходят в крайность, представляя себе войну добра со злом, где добром выступает каждый представитель «родной» армии, а злом – каждый солдат, который воевал на стороне противника. (Так, на примере Великой Отечественной войны, в сознании современного русского человека, придерживающегося такой позиции, зло олицетворяет собой каждый представитель фашистской армии, а добро – каждый представитель армии советской.)

А некоторые и вовсе не придают этому никакого значения, считая, что их это не касается. Это последнее, недопустимое, неправильное с точки зрения морали отношение, это

<sup>9</sup> Щуркова Н. Е. Когда урок воспитывает: (Нравственный аспект.) – М., 1981.- С. 15

<sup>10</sup> Там же.

проявление безразличия часто путают с ещё одной позицией, которая заключается в, скажем так, отрицании войны, и к рассмотрению которой хотелось бы обратиться в первую очередь.

Человек, разделяющий эту позицию, смотрит на войну саму по себе, войну как явление. Он рассуждает в масштабах человечества, и для него война – это, в первую очередь, убийство. При этом, в его глазах, не представитель одной стороны убивает представителя другой стороны, не русский солдат с его мировоззрением убивает фашиста с мировоззрением фашиста (или наоборот), а человек убивает человека, и не один народ нападает на другой, а люди нападают на людей. Он прекрасно понимает, что, когда на Советский Союз напала фашистская Германия, у русской армии и русского народа просто не было другого выхода, кроме как защищаться и защищать близких посредством истребления врага, но, даже несмотря на то, что он полностью отдаёт себе в этом отчёт, ему тяжело смириться с самим явлением войны. Он задаётся вопросом: зачем вообще людям понадобилось убивать? Зачем люди воюют друг с другом? Зачем изобретают оружие, служащее средством убийства? Почему проблемы решаются таким путём? Он видит не народы, не стороны, одни из которых правы, а другие нет. Он видит человечество, людей, которые, грубо говоря, разбились на группы, называемые государствами, и теперь нападают друг на друга этими группами. Этим обусловлено его критическое отношение к любой войне и всему, что с ней связано. Он также понимает, что действия тех, кто подвергся нападению и защищается всеми доступными средствами, могут быть оправданы (и чаще всего оправданы) и, раз так сложилось, что человеческое общество не может без войн, приходится действовать по обстоятельствам, однако, понимая это, смириться с этим он всё равно не может. Поскольку, высказывая своё мнение, он чаще всего сталкивается с осуждением и непониманием со стороны окружающих, в какой-то момент он решает, что лучше не озвучивать свою позицию, и начинает избегать всяких рассуждений на тему войны, а потому со стороны начинает казаться, что ему эта тема безразлична, что он считает, будто это его не касается, и не ценит жертвы своих предков, благодаря которым сейчас живёт свободно и независимо. Но это не так, и поэтому среди тех, кто действительно этого не ценит, следует хотя бы попробовать найти представителей вышеописанной точки зрения. Их, скорее всего, отыщется очень мало, но они наверняка найдутся.

Что касается тех, кто видит в любой войне борьбу добра со злом, они, впадая в такую крайность, допускают огромную ошибку. Они не предполагают, что среди представителей стороны врага, среди обычных немецких солдат вполне могли быть те, кто ненавидел Адольфа Гитлера и не разделял его убеждений. Советская власть, в силу обстоятельств, принуждала к участию в войне всех. В Германии происходило то же самое. Следовательно, среди солдат могли быть и, скорее всего, были те, кто либо разделял позицию врага, либо вообще был против этой войны. В таком случае, непонятно, почему любой немецкий солдат того времени отождествляется многими с воплощением абсолютного зла. Те, кто разделял убеждения Гитлера, действительно воплощали зло, но даже среди немецких солдат наверняка были те, кто эти взгляды не разделял и отрицал.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что так называемое «предательство родины» (которое само по себе недопустимо в глазах людей, которые видят в войне борьбу добра со злом) не всегда является плохим поступком. Представим себе такую картину: немецкий солдат, как раз один из тех, кому просто сунули в руки автомат, хотел он того или нет, понимая, что фашизм есть зло и что такое мировоззрение недопустимо, переходит на сторону врагов фашизма. Этим он только доказывает, что является высокоморальным человеком, а ведь доказывает он это посредством предательства своей родины.

Итак, в сознании современной молодёжи преобладает несколько точек зрения на тему войны:

- первая – полное безразличие,
- вторая – нежелание взглянуть на вещи объективно и хотя бы предположить, что не всякий «враг» действительно является врагом,

- третья – отрицание войны как таковой и критическое отношение к любым её событиям,
- и, наконец, четвёртая – объективный (или близкий к объективному) взгляд, допускающий, что в пределах войны не может быть единой истины о том, кто прав, а кто виноват.

Безразличие, конечно, недопустимо. Но, несмотря на то, что представителей этой точки зрения достаточно много, большинство всё же составляют те, кто осознаёт всю значимость жертв Великой Отечественной войны. Несомненно, об этой войне нужно помнить. Только осознав, сколько крови она пролила и сколько боли причинила людям, мы поймём, насколько важно не позволить ей повториться в будущем.

Однако изучение войн, в том числе и Великой Отечественной, на уроках истории нацелено не совсем на это. Учителя истории чаще всего добиваются сухого запоминания. Детей заставляют запоминать огромное количество дат, помнить не только год, но порой даже месяц и день каждого события.

Было бы лучше эти цифры заменить другими. Рассказать, например, что только с нашей стороны погибло почти семь миллионов человек, что около пяти миллионов пропало без вести или оказалось в плену, что в общей сложности Советский Союз потерял свыше двадцати шести миллионов граждан, а по другим источникам – в разы больше.

Услышав эти цифры и осознав весь их ужас, человек поймёт, насколько важно не допустить войны любой ценой.

Что касается дат, можно озвучить год начала войны и год её завершения, чтобы человек, произведя несложные подсчёты, понял, что жестокие, кровопролитные войны, которые уносят с собой миллионы жизней, редко бывают быстротечными и чаще всего длятся долгие годы.

Важно не просто запомнить, важно прочувствовать. Это, к сожалению, удаётся не всем. Но среди молодёжи всё же есть те, кому это удалось, и вся надежда теперь на них.

#### ***Библиографический список***

1. История России: учеб. / А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.— 520 с.
2. История. Россия и мир. 11 кл. Базовый уровень : учеб. для общеобразоват. учреждений / О. В. Волобуев, В. А. Клоков, М. В. Пономарев, В. А. Рогожкин. – 12-е изд., стереотип. – М. : Дрофа, 2013. – 351с.