

КУЛЬТУРНЫЙ ДИАЛОГ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА: СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Аннотация. Усиление глобализационных процессов в наши дни требует от социума обеспечить подрастающее поколение знаниями и навыками для функционирования в пространстве современного мира, где доминируют духовно-этические и цивилизационные ценности. В текущем столетии человечество переоценивает окружающую действительность как интегрированную систему, пронизанную множественными связями и зависимостями. Последствием глобализационных сдвигов явилась также интенсификация коммуникационных практик между представителями разнородных культурных миров, ставшими повседневным явлением для большинства социальных групп. Такая ситуация активизировала научный интерес к проблеме культурного синтеза, взаимопроникновения обычаев и традиций, межкультурно-коммуникативному взаимодействию. Переоценка и интеграция гуманитарных и социальных наук способствуют осмыслению глобальных вызовов, стоящих перед цивилизацией и формированию стратегий их преодоления. Глобальные интеграционные процессы ныне охватили все сегменты человеческого существования, включая культурное пространство.

Ключевые слова: культура, взаимодействие, межкультурная коммуникация, межкультурный диалог, система образования.

CULTURAL DIALOGUE AS A PEDAGOGICAL PROBLEM: SOCIAL ASPECT

Annotation. The intensification of globalization today requires society to provide the younger generation with the knowledge and skills to function in the modern world, where spiritual, ethical, and civilizational values predominate. In the current century, humanity is re-evaluating reality as an integrated system permeated with multiple connections and dependencies. A consequence of globalization shifts has also been the intensification of communication practices between representatives of diverse cultural worlds, which have become an everyday occurrence for most social groups. This situation has intensified scholarly interest in the problem of cultural synthesis, the interpenetration of customs and traditions, and intercultural communicative interaction. A re-evaluation and integration of the humanities and social sciences contributes to understanding the global challenges facing civilization and the development of strategies to overcome them. Global integration processes have now encompassed all aspects of human existence, including cultural space.

Key words: culture, interaction, intercultural communication, intercultural dialogue, education system.

Взаимодействие культурных миров представляет собой значительную область образовательной теории и практики. Этот процесс охватывает не только обмен знаниями и опытом между представителями различных традиций, но и формирование у субъектов образования способности к эффективному сотрудничеству в поликультурной среде. В контексте педагогики культурный диалог выступает инструментом развития, позволяющим обучающимся расширить горизонты восприятия, переосмыслить собственные убеждения и выстроить толерантное отношение к иным мировоззрениям [4]. Образовательный процесс, ориентированный на межкультурное взаимопонимание, способствует становлению личности, готовой к жизни в глобализирующемся обществе. Такая направленность обучения требует пересмотра содержания образовательных программ, методологических подходов и форм организации учебной деятельности. Педагоги должны создавать условия, при которых культурное многообразие рассматривается не как препятствие, а как ресурс для личностного и интеллектуального обогащения всех участников образовательного взаимодействия.

Диалог между различными цивилизациями служит одним из ключевых катализаторов эволюции национальных культурных образований. Подобное взаимодействие формирует основу для адекватного восприятия и интерпретации объективного мира во всех его проявлениях. Разнообразие культурных особенностей выступает фактором, обогащающим историческую динамику и наделяющим её полифоничностью, при этом неповторимость

каждой цивилизации подразумевает их определённую эквивалентность. Вместе с тем любая культура народа может сохраняться только посредством преемственной связи между поколениями [10]. Учитывая, что совокупность знаний, компетенций, норм поведения, ритуалов и традиций функционирует исключительно в рамках культурного пространства, перед каждым этносом встаёт задача воспроизводства и трансляции культурного наследия через поколенческую смену в ходе их культурного обмена.

Нарастание глобализационных тенденций современности ставит перед общественностью необходимость подготовить молодое поколение к существованию в условиях современной цивилизации, основанной на морально-нравственных и культурных приоритетах [7]. В XXI столетии человеческое сообщество переосмысляет реальность как системное целое со всеми её взаимозависимостями. На авансцену общественного прогресса выходит культура, тесня экономические и политические факторы, становясь главенствующей силой развития в постиндустриальную эпоху, которой присущи глобальная информационная инфраструктура, становление гражданского сообщества, рост культурного уровня населения, реориентация социального фокуса на духовные, нравственные и общественные аспекты жизни. Таким образом, основополагающим вектором трансформации образовательной системы России выступает синтез мировых образовательных направлений с национальным культурным и ценностным наследием.

Переоценка и интеграция гуманитарных и социальных наук способствуют осмыслению глобальных вызовов, стоящих перед цивилизацией, и формированию стратегий их преодоления. Глобальные интеграционные процессы ныне охватили все сегменты человеческого существования, включая культурное пространство. Если ранее мировая история представляла собой совокупность отдельных национально-культурных нарративов, то в современности она приобретает характер единого всемирного процесса: события, происходящие в одном регионе, имеют прямое или косвенное воздействие на другие части планеты [8]. Локальные (этнокультурные) образования при этом утрачивают свою самобытность и замкнутость, а граница между ними размывается и стирается. Результатом глобализационных трансформаций стали также расширенные контакты между носителями различных культурных парадигм, которые превратились в рутину многих сообществ. Эта реальность спровоцировала всплеск научного внимания к феномену культурного обмена, взаимопроникновения традиций, культурно-коммуникативному взаимодействию.

Движение культур в направлении унификации активизирует у отдельных народов тенденцию к культурному самоопределению, мотивируя их к охране собственного ценностного наследия. Множество наций и цивилизаций открыто отвергают происходящие культурные трансформации. Спектр противодействия культурному слиянию весьма разнообразен: от скрытого игнорирования иноцивилизационных норм до активной борьбы с их внедрением и распространением. Одной из эффективных стратегий разрешения имеющихся противоречий выступает формирование результативного механизма культурного взаимодействия между социальными слоями и структурами власти, между народами и цивилизациями с ориентацией на совершенствование способностей участников адекватно взаимодействовать с представителями иных культурных традиций.

Сквозь призму социально-психологического подхода человек и культура представляют собой интегрированное единство: культурное поле существует в деятельности, мышлении и переживаниях людей, в то время как люди являются её носителями и выразителями [6]. Культура, с одной стороны, ставит человека перед разнообразными вызовами и затруднениями, требующими разрешения, с другой – предоставляет ему средства и инструменты, методы и процедуры, посредством которых человек противостоит этим вызовам. Человек является творцом культуры и её активным субъектом. Вместе с тем культура действует как самостоятельная сила по отношению к человеку. Между ними осуществляется двусторонний динамический обмен, в ходе которого человек взаимодействует с объективированным выражением собственного творчества.

В педагогическом аспекте культура интерпретируется как целостный процесс воспитания, просвещения и личностного совершенствования в полном объёме, то есть культура определяется как инструмент, упорядочивающий и направляющий образ действий и образ жизни индивида, при этом сам индивид выступает как хранитель и трансляция этой культуры [1; 5]. Выступая универсальной основой любой деятельности, культура устанавливает гуманистическую траекторию и определяет целевую ориентацию различных форм деятельности, их ценностные характеристики и итоги. Иными словами, культура – это совокупность жизненных норм и практик, уникальная для любой социальной общности, создаваемая её членами и постигаемая путём целенаправленного обучения, самостоятельного освоения или других форм информационного влияния [4].

На современном этапе наблюдается переориентация общественных ценностей, активизируется её роль в формировании общественного облика, появляется новый образец личности – «человек, овладевший культурой», объединяющий в себе интеллектуальное, нравственное, художественное, общественное и духовное совершенство. Так, М. М. Бахтин представлял человека как особый микромир культуры, входящий в контакт с иными личностями-культурами, самоформирующийся в ходе таких взаимодействий и оказывающий влияние на окружающих [2]. Эти концептуальные идеи в последующем были развиты В. С. Библером. На основе библеровской парадигмы о встречах культурных миров становится ясным, что смещается центр человеческого существования и это затрагивает все области социальной реальности: в коммуникации разнородных культур (культурных традиций Европы и Азии) и в групповых взаимодействиях (небольшие сообщества выступают главными носителями человеческого общения) [3]. Культурный диалог и взаимное влияние образований – оптимальная предпосылка для укрепления межэтнического согласия. Столкновение культур возможно, как фактор примирения, может устранять конфликтность, устанавливать климат доверия и взаимного почтения. Диалог предусматривает взаимное уразумение, однако последнее подразумевает общность, параллели, совпадение.

Значение культурного диалога проявляется в его потенциале предотвращения войн и разногласий, формирования среды уверенности и согласованного понимания, обеспечения перехода от конфликтной парадигмы к парадигме мирного сосуществования. Для осуществления этого требуется трансформация культурных основ, укоренение идеалов мирного сосуществования в сознании и душах людей. По сути, фундаментальным условием установления глобального мира становится гражданское воспитание в рамках парадигмы миролюбия. Можно констатировать, что взаимное влияние культур пронизывает все разновидности человеческой активности и его успешность определяет результативность хода деятельности и качество её итогов. Любое взаимное влияние трансформирует психологическое состояние человека, находит отражение в его деятельности и целостном поведении. Благодаря информационному потоку, получаемому во время взаимодействия, индивид развивает методики мыслительной работы, а путём повторения, усвоения, сочувствия обогащает сферу своих ощущений, пережитого опыта, привычных реакций, осваивает необычные поведенческие модели [6].

Процесс взаимного контакта имеет решающее значение в гносеологии – как на уровне рациональной теории, так и на уровне конкретного опыта. В различных формах кооперации люди делятся достижениями познания разнообразных явлений, овладевают компетенциями и постигают свою сущность через взаимодействие с иными участниками общения, формируя множественные позиции и убеждения в зависимости от задач и целей учебно-воспитательной среды, её объёмов и масштабов. Пассов Е. И. в своей теории коммуникативного педагогического подхода выделяет три вида взаимного влияния:

- сенсорный (индивиды воспринимают друг друга посредством органов чувств, на интуитивном уровне);
- деятельностный (сотрудничество и взаимное воздействие);
- трансляционный (разделение концепций, эмоций, пристрастий, суждений) [9].

Минимальной единицей взаимодействия выступает единичный акт контакта. Каждый из участников взаимного воздействия в результате обоюдного влияния получает новые сведения, новые умозаключения, то есть он перерабатывает поступающие данные, итогом контакта становится переработка информации. Сафонова В. В. трактует кросс-культурную коммуникацию как «функционально обусловленный коммуникативный обмен между представителями различных культурных социумов» [10]. Отсюда следует, во-первых, что участники речевого общения в контексте кросс-культурной коммуникации могут расходиться в аксиологической картине мира, жизненных укладах и манерах поведения, техниках речевого и неречевого взаимопонимания. Во-вторых, в результате кросс-культурного обмена могут трансформироваться лингвистические системы, творческие или духовные традиции соприкасающихся этносов, их обрядовые нормы, зарождаются инновационные личностные качества. Личность предстаёт не как автономный деятель, а как представитель определённой социальной коллективности – этноса, расовой группы, микро-сообщества, трудовой области.

В современную эпоху кросс-культурный обмен становится всё более многослойным и сложным, превращаясь в действенный механизм, в системообразующий фактор, воздействующий на все направления функционирования человеческого сообщества. Результативность решения многочисленных вызовов коррелирует с компетентностью в информационной сфере, с адекватным подбором партнёра для сотрудничества, и в более глубоком смысле – с определением методологии и способов организации кросс-культурного взаимодействия. К основным направлениям кросс-культурного взаимодействия следует отнести: трансляцию достижений или кадровый обмен, дипломатические взаимоотношения, экономические, просветительские и юридические связи, интенсификацию международного туризма. Подобные каналы кросс-культурного сотрудничества позволяют воспринимать и ощущать чужую традиционную систему, налаживать контакты с индивидами, сформировавшимися в иных географических регионах. Ознакомление с инородным укладом жизни способствует углублению патриотического чувства по отношению к собственным наследию и духовному опыту. Кросс-культурный обмен служит инструментом осознания индивидом собственной связанности с этническим целым и проявлением культурного взаимообогащения [10]. Этот процесс возвышает каждого участника, даёт ему почувствовать себя не только членом своей этнической общности, но и частью всемирного сообщества, открывает доступ к обычаям, наследию, коллективному опыту множества народов, что развивает мировоззренческую широту, национальное и личное самоуважение. Таким образом, всякая форма социальной активности ориентирована на достижение целей, мотивирована стремлением, имеет чёткий объект, характеризуется организованной системой.

При рассмотрении взаимного влияния культур в педагогическом контексте мы основываемся на трактовке его как процесса коммуникативного обмена. По утверждению исследователей, кросс-культурный контакт – это столкновение двух либо нескольких культурных парадигм, в ходе которого субъекты оказывают значительное влияние на друг друга. Исходя из характера таких воздействий, различают следующие форматы кросс-культурного контакта: активный диалог (полилог); объединение; дополнение; активный диалог; слияние.

Слияние культурных образований, со своей стороны, предполагает три вариационные формы, различаемые по уровню равенности субъектов: схождение, встраивание и поглощение. Обращение к философскому справочнику позволяет понимать слияние как функциональное и организационное, культурное и институциональное согласование всех компонентов социума, требующее совершенствования социальной ответственности. Слияние содержит три основных вариации:

- схождение – постепенное уподобление культурных комплексов в новообразованное явление. На уровне значений это означает беседу на уровне базовых ментальных образцов и

их взаимное приближение до полного совмещения; на социальном уровне подразумевает реальное объединение субъектов данных культур;

- **встраивание** – впитывание одного культурного комплекса в состав иного в роли «паракультуры». На уровне значений означает законодательное признание соответствующего варианта культурного знания как «отдельного события»; на социальном уровне означает некоторую независимость субъекта последней в составе субъекта «материнской» культуры;

- **поглощение** – усвоение одной ментальной системой иной. На уровне значений означает овладение «компонентной базой» чужой культуры после разрушения фундаментальной организации последней в виде набора отсоединённых осколков; на социальном уровне подразумевает объединение субъектов.

Слияние охватывает вхождение в инородную традицию, которая строится не исключительно на языковой компетентности, ритуальных и исторических компетенциях, но и на искреннем желании уяснить её принципы и ценностные воззрения. Слияние представляет собой постепенное сближение культурных структур в новообразованную целостность. На уровне значений это означает обсуждение на уровне ментальных образцов и их сближение до абсолютного совпадения; на социальном уровне означает действительное объединение представителей данных культур.

Взаимное дополнение – способ кросс-культурного сотрудничества, который на социальной плоскости предусматривает объединение субъектов взаимодействующих культур с выделением «граничных» групп, отклоняющихся в направлении одной либо другой традиции, что обусловлено спецификой и, конкретнее, служебной специализацией таких групп.

Главная функция в кросс-культурном диалоге принадлежит культурному самопознанию и цивилизационным установкам. В отличие от установок этнокультурных или государственных образований установки цивилизационного уровня постоянно претендуют на всеобщность, на разрешение глубинных антагонизмов человеческого и общественного мира, на возможность объединить все человечество и выступить основанием глобальной культурной системы [4]. Как реальная действительность культурный диалог не сводится к информационному обмену, он задействован, причем в наиболее динамичной степени, в иные способы кросс-культурного общепринятого взаимодействия, охватывая ощущение партнёрами диалога и предметное коммуникативное сотрудничество между ними, «взаимная трансляция действий» [8].

Составляющие кросс-культурного сотрудничества – это в первую очередь соответствие главных установок взаимодействующих цивилизаций, интенсивность внутренней полилогичности конкретного цивилизационного самоощущения, баланс между инклюзивностью и эксклюзивностью, универсальностью и охранительством, а кроме того, допускаемые историческими традициями границы роли человека в роли самостоятельного участника дискуссии. Повышение взаимопереводимости и диалогичности ценностно-смысловых систем цивилизаций расширяет масштабность и успешность их взаимообмена, усиливает их взаимовлияние [3]. В реальной практике культурного диалога немаловажную роль выполняет его структурная упорядоченность: в роли переносчика чужеземных установок, с одной стороны, и защитного фильтра в отношении установок, не способных гармонично интегрироваться в локальные условия, – с другой. Уравновешенность культурного диалога основывается на прочности и согласованности цивилизационного самоосознания, готовности цивилизации к сохранению собственных ценностных оснований как имеющих глобальное значение.

Изучение научной литературы по вопросам взаимодействия культур дает возможность охарактеризовать понятие «межкультурное взаимодействие» в качестве системы процессов, где партнёры коммуникации, принадлежащие к различным этнолингвистическим общностям и цивилизациям, осуществляют равноправный обмен. В ходе такого обмена реализуется трансляция не только культурных сведений и ценностных ориентиров, но и достигается взаимное обогащение традиций. Иными словами, индивид, опираясь на

накопленный им этнокультурный и языковой багаж, национальные обычаи, одновременно стремится воспринять не просто языковую систему контрагента, но и его специфические поведенческие установки и социальные правила, осознавая при этом их инородность [10].

Рассмотрение вопросов адаптации к незнакомой традиции, кризисных состояний при соприкосновении культур и процессов культурной ассимиляции выдвигает перед учёными актуальный вопрос о сознательной подготовке индивидов к функционированию в чужеземной среде и к плодотворному взаимодействию разных культур. С учётом всего вышеобозначенного необходимо подчеркнуть исключительную значимость образовательных учреждений, так как именно в них формируются основополагающие представления и понимание мира каждым человеком.

В современных условиях миссия высшей школы состоит в том, чтобы содействовать студентам в осознании собственной культурной идентичности. Одновременно посредством целенаправленного просветительского процесса учреждение должно формировать у молодёжи нравственную культуру, почтительное и внимательное отношение к окружающим, развивать компетентность в восприятии людей и способности к эмпатии, толерантности в отношении альтернативных позиций, верований и мировоззренческих взглядов. Следовательно, всемирные процессы объединения, в том числе формирование унифицированного культурного и образовательного ландшафта, усиливают значимость межкультурного взаимодействия. Актуальные направления трансформации интеркультурного пространства ставят в центр внимания задачу включения личности в глобальное и отечественное культурное наследие.

Список источников

1. Ананьев, Б. Г. Человек как объект познания / Б. Г. Ананьев. – Москва : Просвещение, 1969. – 282 с.
2. Бахтин, М. М. Эстетика словесного творчества / М. М. Бахтин. – Москва : Искусство, 1986. – 445 с.
3. Библер, В. С. От наукоучения к логике культуры: Два философских введения в 21 век / В. С. Библер. – Москва : Политиздат, 1991. – 412 с.
4. Визитей, Е. Б. Теоретические проблемы межкультурного взаимодействия в полиэтнической среде / Е. Б. Визитей. – Москва : РАМ, 2001. – 217 с.
5. Зинченко, В. Г. Литература и методы ее изучения. Системно-синергетический подход : учебное пособие / В. Г. Зинченко. – Москва : Флинта, 2011. – 180 с.
6. Кунанбаева, С. С. Современное иноязычное образование: методология и теории / С. С. Кунанбаева. – Алма-Ата, 2005. – 262 с.
7. Маркин, В. В. Креативность и критическое мышление как ключевые компетенции в современном образовании / В. В. Маркин // Философские, социологические и психолого-педагогические проблемы современного образования. – 2025. – № 7. – С. 69-71.
9. Немченко, Н. В. Некоторые философские аспекты взаимоотношений «культура – язык – личность» на рубеже тысячелетий / Н. В. Немченко // Историческое единство человечества и его многонациональных культур : сборник статей и тезисов к научно-практической конференции молодых исследователей (Москва, 21-23 февраля 2000 года). – Москва : МГУКИ, 2000. – С. 3-16.
8. Пассов, Е. И. Методология методики: теория и опыт применения : (избранное) / Е. И. Пассов. – Липецк : ЛГПУ, 2002. – 228 с.
10. Сафонова, В. В. Изучение международного общения в контексте диалога культур и цивилизаций / В. В. Сафонова. – Воронеж : Истоки, 1996. – 238 с.