

## **РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНО-ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ – КЛЮЧЕВАЯ ЦЕЛЬ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Аннотация.* Исследование обращается к вопросу развития национально-гражданской идентичности как стержневой задачи воспитания. Исследование опирается на целостный подход к пониманию воспитательного процесса, разработанный научным сообществом под руководством Н. Л. Новиковой, а также на концепции, раскрывающие возможности педагогического воздействия в формировании идентификационных структур личности (работы М. В. Воропаева, М. В. Шакуровой). Такой методологический выбор дает возможность интерпретировать механизмы становления российской идентичности как процесс взаимодействия, в ходе которого координируются и обогащают друг друга педагогические позиции учителей и обучаемых. Трудности, возникающие в ходе указанного процесса, коренятся в многоаспектной и циклической природе российской идентичности как социально-культурного явления. Оно одновременно способствует развитию внутреннего мира участников образовательного взаимодействия и репрезентует объективные вызовы современной воспитательной практики в русле формирующейся образовательной парадигмы, демонстрируя её социальную актуальность. Проведённое исследование приводит к заключению, что для создания практико-ориентированных методологических разработок и педагогических рекомендаций по целенаправленному формированию национально-гражданской идентичности следует предварительно разработать научные основания для проектирования и внедрения такого процесса. Требуется создать чётко определённую совокупность критериев и показателей для оценки эффективности этого направления работы, включить в практику апробированные инструменты оценки, методологическое сопровождение и рефлексивный анализ результатов. При этом необходимо учитывать как объективные рамки, так и потенциальные возможности текущей педагогической ситуации и функционирующих в школах воспитательных систем.

*Ключевые слова:* воспитание, референции, российская идентичность, субъектность.

**V. A. Skopa, K. Yu. Baranov**

*Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia*

## **DEVELOPING NATIONAL-CIVITAL IDENTITY IS A KEY GOAL OF EDUCATIONAL ACTIVITIES**

*Annotation.* This study addresses the development of national-civic identity as a core objective of educational activities. It draws on a holistic approach to understanding the educational process developed by the scientific community under the leadership of N. L. Novikova, as well as concepts that reveal the potential of pedagogical intervention in shaping individual identity structures (the works of M. V. Voropaev and M. V. Shakurova). This methodological approach allows us to interpret the mechanisms of Russian identity development as a process of interaction, during which the pedagogical approaches of teachers and students are coordinated and mutually enriched. The difficulties that arise during this process are rooted in the multifaceted and cyclical nature of Russian identity as a socio-cultural phenomenon. It simultaneously fosters the development of the inner world of participants in educational interactions and presents the objective challenges of modern educational practice within the emerging educational paradigm, demonstrating its social relevance. The study concludes that, in order to create practice-oriented methodological developments and pedagogical recommendations for the targeted development of national and civic identity, it is necessary to first develop a scientific basis for the design and implementation of such a process. It is necessary to create a clearly defined set of criteria and indicators for assessing the effectiveness of this area of work, incorporating proven assessment tools, methodological support, and reflective analysis of results into practice. In doing so, it is necessary to consider both the objective framework and the potential of the current pedagogical situation and the educational systems operating in schools.

*Key words:* upbringing, references, Russian identity, subjectivity.

Трансформация российского общества в условиях нестабильности и неопределённости порождает напряженность в процессах самоидентификации индивида. Эта ситуация, характеризующаяся «как многовариантная, насыщенная множеством альтернатив и одновременно ограничениями, предоставляющая субъекту огромный диапазон возможностей или, напротив, побуждающая к их отрицанию и размыванию активности», ставит перед гуманитарной наукой задачу переосмысления не только сущности личностного «Я», но и

прежде всего исследования системы ценностей, смыслов и мировоззренческих основ человеческого поведения, способности индивида конструировать собственные модели развития и определять свою идентичность в условиях полиплюрализма социальных связей [1].

Значимость российской идентичности отчётливо просматривается в государственных документах: «Стратегия государственной национальной политики РФ», современные ФГОС образовательных уровней, Концепция духовно-нравственного развития граждан РФ. Они единогласно обозначают ключевую цель: формирование у граждан устойчивой и позитивной национально-гражданской идентичности. Вместе с тем образовательные учреждения, будучи менее влиятельными для личности, нежели иные общественные механизмы, испытывают затруднения с эффективной реализацией этой задачи [5]. Причина кроется в дезактуализации воспитательной компоненты в образовательной деятельности и педагогическом мышлении, в недостаточности инструментов «для формирования у учащихся способности к сознательному выбору на основе подлинных убеждений, так как предлагаемые им идеалы, нормы и образцы личности зачастую не обладают для них мотивационной привлекательностью» [7]. Следовательно, современное социальное воспитание остро нуждается в разработке и внедрении таких педагогических моделей, которые помогли бы обучающимся разных уровней развить, утвердить и закрепить свою активность, самостоятельность и индивидуальность в рамках современной образовательной среды. Таким образом, становление российской идентичности обучающихся представляет собой стратегическую цель воспитательного процесса, обусловленную требованиями нормативной базы образования, общественными ожиданиями и запросом к развитию как педагогической теории, так и образовательной практики.

Исследование опирается на холистический подход к воспитанию, разработанный научным коллективом Н. Л. Новиковой, а также на концепции, раскрывающие потенциал педагогического воздействия в формировании идентификационных структур (М. В. Воропаев, М. В. Шакурова) [2, 7]. Такой ракурс позволяет представить становление российской идентичности как следствие диалогического процесса, в котором координируются и взаимообогащаются педагогические позиции учителей и учеников. Препятствия, возникающие в ходе такого развития, коренятся в многоуровневой природе российской идентичности как социально-культурного явления, которое одновременно формирует личностные ресурсы участников образовательного взаимодействия и отражает объективные вызовы современной педагогической практики в условиях трансформирующейся образовательной парадигмы.

В контексте текущего исторического момента становится все более очевидным (и не просто на интуитивном, но и на конкретно-практическом уровне), что темпы общественных трансформаций неуклонно возрастают. Это, в свою очередь, неминуемо приводит к переформатированию фундаментальных свойств человека как участника общественной жизни и творца социальных процессов. Естественно, предугадать и определить в деталях облик «человека будущего» крайне затруднительно. Современность приобретает черты «текучести» – постоянные, динамичные сдвиги в поведенческих моделях и, соответственно, в образе существования порождают множество болезненных явлений в современной культурной и социальной среде [4]. К ним относятся ощущение социальной изоляции, потеря корней, ощущение отчужденности, а также расколы в осознании собственной принадлежности и места в обществе. Отсюда вытекает необходимость уделить пристальное внимание целенаправленной организации процессов социального становления молодежи. Он призван снижать и преодолевать возникающие при вхождении молодых людей в общество конфликты и затруднения через создание благоприятной среды (предоставление вариантов выбора, стимулирование анализа, экспериментирование, критическая оценка и прочее), которые зачастую носят разрушительный характер. Однако следует задаться вопросом: соответствуют ли применяемые сегодня подходы к воспитанию задаче передачи молодому поколению культурных ориентиров и образцов деятельности в условиях быстро меняющегося мира? Способствуют ли они тому, чтобы растущая личность смогла ответить на вечные вопросы:

«кто я по происхождению и убеждениям?» и «какова моя роль в обществе?» Многие признанные исследователи (С. В. Иванова, Г. Б. Мазилова, Т. Г. Стефаненко, М. В. Шакурова) обращают внимание на нарастание тревожных тенденций в процессе становления идентичности молодого поколения.

В российской педагогической науке при изучении идентичности принципиально важно принимать во внимание её многоуровневую структуру. Демонстрировать и транслировать соответствующие образцы и ценности могут как отдельные люди, так и небольшие сообщества и коллективы. Когда человек говорит о себе: «я – россиянин» или «я – гражданин России», он выражает осознание своей принадлежности к национальной общности. Он ощущает кровную связь с этой общностью, её образ ему дорог и значим; он усвоил и соблюдает присущие ей нормы, разделяет её духовные ценности, воплощает их в своих поступках [3]. На основе этих представлений и оценок человек классифицирует окружающий мир, размышляет о степени соответствия своего поведения стандартам, укоренившимся в его социальном окружении. Развитие такой идентичности может служить катализатором позитивного участия человека в общественной жизни, активизации его роли в создании социальных связей и ответственного использования общественных благ. При этом подлинная идентичность должна опираться на актуальность и значимость в сегодняшнем контексте того образа жизни, к которому человек себя причисляет.

Мы полагаем, что становление позитивной российской идентичности учащихся возможно исключительно в гуманистически ориентированной социокультурной среде, частью которой служит воспитательная система, создаваемая в образовательном учреждении. Характер такой среды и компетентность педагогических работников как значимых для ребенка фигур обуславливают педагогические возможности и ограничения в развитии национально-гражданской идентичности в школе. Эти барьеры проистекают из:

- сложности в формировании единой системы идентификационных ориентиров;
- нарушения культурной гармонии воспитательной среды;
- отсутствия привлекательности этой среды для конкретного ребенка;
- низкого статуса педагога в глазах учащихся либо его восприятия исключительно как носителя административной власти;
- деструктивного воздействия педагога на формирование личности школьника [2, 4].

Важным представляется уточнить несколько положений.

Первое касается того, что современные государственные стандарты требуют от школ реализации соответствующих программ, однако их содержание зачастую представляет собой набор разрозненных, не связанных между собой мероприятий без преемственности по возрастам. Они не соответствуют логике целенаправленного педагогического сопровождения формирования идентичности. На практике ответственность возлагается на классных руководителей и учителей-предметников, при этом образовательное учреждение в целом не ведет системную работу в этом направлении. Это соответствует замечаниям известного специалиста по педагогическим аспектам идентичности М. В. Шакуровой: «...педагогическое сообщество крайне мало размышляет и не обладает необходимыми знаниями о природе идентичности, её видах, способах её зарождения и трансформации, а главное – о путях её созидания... Содержание, связанное с саморефлексией и жизненным выбором, студенты и педагоги, согласно проведённым исследованиям, традиционно рассматривают как сложное, и, что более существенно, как имеющее ограниченное практическое применение» [7].

Спустя годы кардинально ничего не трансформировалось. Это проблема не столько конкретных школ, сколько утраченной системы методического сопровождения педагогов-воспитателей и педагогической науки, которая не выработала ясные рекомендации и проверенные подходы для целенаправленного развития российской идентичности у учащихся разных возрастов.

Второе – сложность определения роли и значения ориентиров (авторитетных личностей, значимых взрослых), их влияния в различные периоды взросления и в разных педагогических ситуациях. Степень такого влияния зависит от включённости этих фигур в повседневную

жизнь растущего человека, глубины установленных отношений, уровня доверия, авторитета и влияния. Какую позицию занимает педагог как значимый для ребенка взрослый в воспитательной деятельности и специально в процессе развития национально-гражданской идентичности? Экспертные наблюдения, педагогический опыт и научные исследования позволяют утверждать, что образовательная организация и большинство педагогов утратили позицию авторитетных фигур для молодого поколения по следующим причинам:

- снижение авторитетности педагогического сообщества вследствие социальной переоценки педагогической деятельности;
- ослабление роли педагога как источника знаний и культурной информации;
- несовместимость личностно-профессиональных качеств педагогов и учащихся, неблагоприятный психологический климат и сложившаяся практика внутришкольных отношений (отсутствие традиций поддержки, согласованности действий и прочее) [6, 7].

Третье условие связано с тем, что эффективное формирование идентичности требует обращения к конкретным человеческим образам – «гражданин России», «защитник отечества», «созидатель» и т. д., а не к отвлечённым, пусть и традиционно закреплённым в педагогике категориям типа «гражданственность», «патриотизм». Вместе с тем следует избегать образов абстрактного идеального гражданина или идеального патриота. Необходимы конкретные, реальные, проверенные жизнью примеры.

Проведённые исследования показывают, что педагоги зачастую не воплощают те образцы, которые они пытаются передать, так как учащиеся улавливают «подтекст» происходящего. Вместе с тем предлагаемые образцы не должны выглядеть недостижимым идеалом, что противоречит принципу человеческой меры идентичности. Приемлемы только те модели поведения, которые реалистичны в текущих культурных условиях: они осуществимы на практике, многие люди уже их воплощают, они доступны и привлекательны для молодёжи [5]. Педагогам следует проанализировать, как сделать эти образцы понятными и желанными для своих подопечных.

Остаётся актуальным вопрос, можно ли рассматривать развитую российскую идентичность как личностный итог и ответ на вопрос о её статусе на культурно-социальном и индивидуальном уровнях. Проблематика результативности воспитательного воздействия недостаточно разработана в педагогической науке. Следует понимать, что результат всегда представляет собой новое понимание, переосмысление, следствие определённых причин. В теории общественных трансформаций (Дж. Рейсман, Э. Гиенапп, К. Лэнгли, С. Стачовак) различают три разновидности результатов (трансформаций): непосредственные воздействия, долгосрочные влияния, механизмы действия. При этом подчёркивается отложенный во времени характер результата. Специфичность воспитательных результатов заключается в опосредованности субъектной позиции учащегося.

Таким образом, значимость разработки педагогических основ проблематики российской идентичности как стержневой цели воспитания обусловлена тем, что национально-гражданская идентичность выступает системообразующим качеством, определяющим развитие внутреннего мира субъекта образовательной деятельности. Она отражает в первую очередь насущные требования современной воспитательной практики в условиях новой образовательной парадигмы. Для разработки практических методов и указаний по целенаправленному развитию российской идентичности требуется, прежде всего, создать научную базу педагогического моделирования и реализации этого процесса, включающую систему надёжных параметров результативности, апробированные способы оценки, поддержки и анализа результатов с учетом реальных условий функционирования школ и их воспитательных систем.

#### ***Список источников***

1. Белинская, Е. П. Современные исследования идентичности: от структурной определенности к процессуальности и незавершенности / Е. П. Белинская // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. «Психология. Педагогика». Серия 16. – 2018. – Том 8. – № 1. – С. 6-15.

2. Воропаев, М. В. Теоретические основы построения типологии воспитательных систем : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора наук / Воропаев Михаил Владимирович. – Москва, 2003. – 47 с.
3. Иванова, С. В. О гражданственности, национальной идентичности, безопасности / С. В. Иванова // Ценности и смыслы. – 2012. – № 5. – С. 4-9.
4. Пастухова, Л. С. Педагогические практики формирования гражданской идентичности молодежи / Л. С. Пастухова // Ценности и смыслы. – 2018. – № 4 (56). – 34-53.
5. Скопа, В. А. Формирование гражданской идентичности молодежи средствами правовой культуры и правового воспитания / В. А. Скопа // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2024. – № 11-2. – С. 114-118.
6. Стефаненко, Т. Г. Этническая идентичность: от этнологии к социальной психологии / Т. Г. Стефаненко // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2009. – № 2. – С. 3-17.
7. Шакурова, М. В. Педагогическое сопровождение становления российской идентичности школьников / М. В. Шакурова. – Воронеж : ВГПУ, 2010. – 214 с.