

Педагогическая психология

УДК 37.015.3+316.37

В.В. Лукин-Григорьев

СПЕЦИФИКА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ В ВУЗЕ (В ДИАДЕ «ПРЕПОДАВАТЕЛЬ – СТУДЕНТ»)

В статье представлены результаты социально-психологического исследования особенностей педагогических конфликтов в диаде «преподаватель – студент». Анализируется взаимосвязь между видами конфликтов и курсом обучения студентов. Выборка составила 160 человек (80 студентов и 80 преподавателей). В результате исследования выявлены характерные типы педагогических конфликтов и способов поведения в конфликте на младших и старших курсах.

Ключевые слова: конфликт, педагогический конфликт в вузе, диада «преподаватель – студент», деловые конфликты, ролевые конфликты, межличностные конфликты.

V.V. Lukin-Grigoryev

SPECIFICITY OF PEDAGOGICAL CONFLICTS IN HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS (IN THE DYAD “TEACHER – STUDENT”)

The article presents the results of a socio-psychological study of the characteristics of pedagogical conflicts in the dyad “teacher – student”. The relationship between the types of a conflict and the student learning course is analyzed. The sample was compiled of surveying 160 people (80 students and 80 teachers). As a result of the study, the characteristic types of pedagogical conflicts and ways of behavior in the conflict at junior and senior courses were identified.

Key words: conflict, pedagogical conflict in higher education institutions, teacher – student dyad, business conflicts, role conflicts, interpersonal conflicts.

Проблема педагогических конфликтов в вузах является в настоящее время достаточно актуальной. Это связано как минимум с двумя факторами: существенными преобразованиями в системе высшего образования и относительно небольшим числом исследований данной проблемы. Результаты многочисленных исследований педагогических конфликтов в школе к условиям высшего учебного заведения, как правило, не применимы.

Несмотря на то, что основные аспекты деятельности у сторон педагогического процесса формально остаются теми же, качественно меняются многие другие характеристики. Существенно меняется организация учебного процесса, а также статусы его участников: преподаватель и студент вуза имеют иные социальные статусы, нежели учитель и ученик школы.

Различие в ролях преподавателей и студентов состоит в том, что преподаватель осуществляет роль носителя и донора профессионально

значимого опыта, социально важных качеств и способностей специалиста, а за студентами закрепляется роль потенциального реципиента этого опыта. Различия в диаде «преподаватель – студент» проявляют себя не только в различии ролей, но и в принадлежности к разным субкультурам. Поэтому ситуации в педагогическом процессе вуза характеризуются большой степенью свободы и многозначности, многомерности [1].

Учебная деятельность студентов, в отличие от школьников, подразумевает существенную интеллектуальную и энергетическую нагрузку, что порой приводит к истощению ресурсов организма. Именно студенческий возраст (18–25 лет) характеризуется наивысшим уровнем развития когнитивных и физических показателей. Особенно интенсивно в период студенчества происходит развитие специальных способностей, важных для будущей профессии. С точки зрения Б.Г. Ананьева, этот период жизни наиболее благоприятен для обучения и овладения профес-

сией [2]. Безусловно, вышеописанные факторы непосредственно влияют и на особенности взаимоотношений преподавателей и студентов.

Педагогические конфликты в вузе могут происходить в различных плоскостях совместной деятельности преподавателей и студентов. Л.В. Симонова выделила три типа взаимосвязей, отражающих отношения студентов и преподавателей.

1. Деловые взаимосвязи в контексте непосредственно учебной деятельности.

2. «Ролевые» взаимосвязи, определяющие нормы, правила и способы поведения, соответствующие ролям преподавателя и «роли» студента.

3. Личностные взаимосвязи, где характер взаимоотношений преподавателей и студентов определяется их личностными особенностями [3].

С учетом этих типов взаимодействий Р.В. Курьянов выделяет три группы педагогических конфликтов, возникающих в процессе общения студентов и преподавателей.

1. Конфликты, обусловленные самой учебной деятельностью. Они связаны с реакцией на препятствия к достижению цели учебной деятельности, как со стороны студентов, так и со стороны преподавателей. В основе этого типа конфликтов лежат нарушения взаимосвязей делового характера.

2. Ролевые конфликты, представляющие собой результат реакции на поведение, не соответствующее ролевым ожиданиям (как преподавателей, так и студентов). Этот тип конфликтов возникает при нарушениях взаимосвязей ролевого характера.

3. Личностные конфликты, возникающие на основе индивидуально-личностных особенностей преподавателей и студентов, в частности особенностей характера и темперамента [4].

Как полагает Р.Х. Шакуров, в основе любого конфликта находится ситуационная несовместимость. В социально-психологической совместимости выделяют две стороны: деловую и коммуникативную. Деловая совместимость определяется степенью удовлетворенности от совместной работы и того и другого партнера. Коммуникативная совместимость определяется взаимной удовлетворенностью самим характером отношений. Между деловой и коммуникативной совместимостью существует тесная связь. Так, в одном и том же конфликте могут

присутствовать оба вида несовместимости. К примеру, с точки зрения преподавателя, причина может крыться в деловой несовместимости (студент не выполнил задание). С точки зрения студента причиной конфликта является коммуникативная несовместимость преподавателя, в частности нетактичное поведение и необоснованные упреки. Такое расхождение в восприятии одного и того же конфликта во многом обусловлено как личностными особенностями, так и особенностями деятельности, ролевыми позициями оппонентов [5].

Большую роль в развитии, возникновении и разрешении межличностных конфликтов играют социальные нормы и нормативные ожидания сторон. Как уже говорилось выше, в качестве основного источника возникновения большинства межличностных конфликтов отмечается нарушение социальных норм, нормативных ожиданий. Иными словами, содержание причин межличностных конфликтов в вузе может быть различно, но практически во всех случаях они являются нарушением социальных норм или ожиданий участников общения [6].

Мы предполагаем, что на особенности протекания конфликтов в диаде «преподаватель – студент» также влияет длительность обучения в вузе. Так, в качестве причин конфликтов со стороны студентов младших курсов могут выступать эмоционально-личностные факторы (пренебрежительное, нетактичное поведение преподавателя, несправедливая оценка знаний студента). На старших курсах в качестве причин конфликта больше выступают деловые факторы, непосредственно связанные с учебным процессом. Со стороны преподавателей на младших курсах в качестве причин конфликтов со студентами большую роль играют дисциплинарные факторы, а на старших, наряду с дисциплинарными, нормативно-правовые (в частности, использование студентами чужих авторских материалов для написания самостоятельных работ). В практическом исследовании мы попытаемся проанализировать данные факторы.

Исследование проводилось на базе Алтайского государственного медицинского университета. В исследовании приняли участие 80 студентов (40 – 1–3-й курсы и 40 – 4–6-й курсы лечебного и педиатрического факультетов) и 80 преподавателей (40 – преподающих на 1–3-х курсах и 40 – преподающих на 4–6-х курсах). Общая выборка – 160 испытуемых. В выборке были выделены следующие подгруппы:

1. Студенты 1–3-х и 4–6-х курсов.
2. Преподаватели 1–3-х и 4–6-х курсов.
3. Студенты и преподаватели 1–3-х курсов.
4. Студенты и преподаватели 3–6-х курсов.

В качестве методов исследования мы использовали анкетирование и тестирование. Для целей исследования нами были разработаны анкеты (отдельно для преподавателей и студентов), позволяющие оценить основные причины конфликтов, а также методика диагностики поведения в конфликте К. Томаса.

В результате проведенного анкетирования были получены следующие результаты.

1. Результаты анкетирования студентов 1–3-х курсов.

Как следует из результатов анкетирования, студенты 1–3-х курсов при оценке причин конфликтов с преподавателями в первую очередь указывали факторы, влияющие не столько на познавательные, сколько на эмоциональные составляющие учебного процесса: неуважительное, пренебрежительное отношение преподавателя, необоснованные обвинения и упреки, придиричивость, лишь на последнем месте – отказ преподавателя должным образом оценить знания (и другие причины). На наш взгляд, это связано больше с проблемами психологической адаптации студентов младших курсов к обучению в медицинском вузе, нежели с их познавательной деятельностью в учебном процессе.

2. Результаты анкетирования студентов 4–6-х курсов.

Как следует из результатов анкетирования, студенты 4–6-х курсов при оценке причин конфликтов с преподавателями в первую очередь указывали факторы, отражающие преимущественно познавательные составляющие учебного процесса: преподавание курса, несоответствующего современному уровню; авторитарный стиль преподавания, препятствующий творческой активности студентов, а также отказ преподавателя индивидуально объяснять материал, что, по всей видимости, препятствовало потребности студента в личном общении с непосредственным носителем информации преподаваемого предмета. На наш взгляд, конфликты студентов с преподавателями на старших курсах обусловлены недостаточным удовлетворением познавательных потребностей.

3. Результаты анкетирования преподавателей на 1–3-х курсах.

Как следует из результатов анкетирования, преподаватели на 1–3-х курсах видят причины

конфликтов со студентами преимущественно в дисциплинарных аспектах: в нетактичном поведении студентов, невыполнении заданий, опозданиях и непосещении занятий. На наш взгляд, это связано со стремлением преподавателей слишком формализованно включить студентов в образовательный процесс вуза, но при недостаточном учете их психологических особенностей

4. Результаты анкетирования преподавателей на 4–6-х курсах.

Как следует из результатов анкетирования, преподаватели на 4–6 курсах видят причины конфликтов со студентами как в дисциплинарных аспектах (непосещение занятий, низкая дисциплина), а также в правовых (попытка выдать за свою чужую интеллектуальную собственность). Учитывая специфику обучения на старших курсах, у студентов на клинических кафедрах имеется большее количество «степеней свободы» в процессе практических занятий, которые используются порой не в целях учебного процесса, что провоцирует преподавателя на конфликт со студентами. Особый аспект конфликта преподавателей и студентов на старших курсах – использование чужих материалов при контроле знаний (сдача контрольных работ, академических историй болезни).

По результатам тестирования с применением опросника К. Томаса «Определение способов регулирования в конфликте» получены следующие результаты.

Для студентов младших курсов более характерны такие способы поведения в конфликте, как соревнование и приспособление. Для студентов старших курсов более характерны стратегии компромисса, избегания и сотрудничества.

Для преподавателей на младших курсах более характерны такие способы поведения в конфликте, как соревнование и избегание. Для преподавателей на старших курсах более характерны стратегии компромисса и сотрудничества.

Для преподавателей на младших курсах более характерны все виды регулятивного поведения в конфликте, в особенности такие, как компромисс, избегание и сотрудничество. Стратегии поведения студентов такие же, но выражены в меньшей степени.

Для преподавателей на старших курсах более характерны соревнование, приспособление, а также сотрудничество. Для студентов старших курсов характерна такая же стратегия поведения в конфликте, так же характерны соревнование, приспособление и сотрудничество.

Для получения более достоверных выводов мы обработали полученные результаты с применением t-критерия статистической достоверности различий Стьюдента (t, для независимых выборок).

Статистическая достоверность различий в показателях теста Томаса для групп студентов 1–3-х и 4–6-х курсов обнаружена в показателях по шкалам «соревнование» ($t = 2,09$, $p < 0,05$), «приспособление» ($t = 4,13$, $p < 0,001$), «компромисс» ($t = 7,71$, $p < 0,001$), «избегание» ($t = 3,63$, $p < 0,01$), «сотрудничество» ($t = 8,71$, $p < 0,001$). В соответствии с направлением различия для студентов 1–3-х курсов в конфликте с преподавателями характерно поведение по типу соревнования и приспособления, а для студентов 4–6-х курсов в конфликте с преподавателями более характерно поведение по типу избегания и сотрудничества.

Статистическая достоверность различий в показателях теста Томаса для групп преподавателей 1–3-х и 4–6-х курсов обнаружена в показателях по шкалам «соревнование» ($t = 2,73$, $p < 0,05$), «приспособление» ($t = 2,83$, $p < 0,01$), «избегание» ($t = 4,23$, $p < 0,01$), «сотрудничество» ($t = 9,12$, $p < 0,001$). В соответствии с направлением различия для преподавателей на 1–3-х курсах в конфликте со студентами характерно поведение по типу соревнования и избегания, а для преподавателей на 4–6-х курсах в конфликте со студентами более характерно поведение по типу сотрудничества.

Статистическая достоверность различий в показателях теста Томаса для групп студентов и преподавателей 1–3-х курсов не обнаружена. Статистическая достоверность различий в показателях теста Томаса для групп студентов и преподавателей 4–6-х курсов не обнаружена.

Таким образом, по результатам анкетирования были сделаны следующие выводы:

1. Основными причинами конфликтов студентов младших курсов с преподавателями были эмоционально-личностные факторы (неуважительное отношение преподавателя, необосно-

ванные упреки, придирчивость, несправедливая оценка знаний).

2. Основными причинами конфликтов студентов старших курсов с преподавателями были факторы, связанные с учебной деятельностью, а именно преподавание курса, несоответствующего современному уровню, морально устаревшего, авторитарность преподавателя, невозможность получить индивидуальную консультацию преподавателя.

3. Основными причинами конфликтов преподавателей со студентами младших курсов были как эмоционально-личностные (агрессивное, нетактичное поведение студентов), так и дисциплинарные (опоздание на занятия, пропуски занятий, невыполнение учебных заданий).

4. Основными причинами конфликтов преподавателей со студентами старших курсов были преимущественно дисциплинарные факторы (пропуски занятий, низкая дисциплина на занятиях, использование чужих материалов при контроле знаний).

Статистический анализ результатов позволил сделать следующие выводы:

1. Для студентов 1–3-х курсов в конфликте с преподавателями характерно поведение по типу соревнования и приспособления.

2. Для студентов 4–6-х курсов в конфликте с преподавателями характерно поведение по типу избегания и сотрудничества.

3. Для преподавателей на 1–3-х курсах в конфликте со студентами характерно поведение по типу соревнования и избегания.

4. Для преподавателей на 4–6-х курсах в конфликте со студентами характерно поведение по типу компромисса и сотрудничества.

В проведенном исследовании мы не претендовали на полный охват проблемы конфликтов в вузе, в данной работе рассмотрены лишь некоторые проблемы, связанные с межличностной конфликтностью. Сама по себе тема чрезвычайно обширна и многоаспектна. Все это оставляет богатые возможности для продолжения исследований в данном направлении.

Библиографический список

1. Бреслав, Г. Э. Конфликты между преподавателями и студентами [Электронный ресурс] / Г. Э. Бреслав, Е. Г. Корнеску, В. И. Сидорьяк // Концепт. – Электрон. журн. – 2015. – № 33. – С. 16–20. – Режим доступа: <http://e-ckoncept.ru/2015/95388.htm>, свободный.

2. Ананьев, Б. Г. К психофизиологии студенческого возраста / Б. Г. Ананьев // Современные психолого-педагогические проблемы высшей школы. – Ленинград, 1974. – С. 3–15.
3. Симонова, Л. В. Межличностные конфликты педагогов и старшеклассников и пути их разрешения : дис. ... канд. психол. наук / Л. В. Симонова. – Москва, 1989.
4. Куприянов, Р. В. Межличностные конфликты в диаде «преподаватель – студент» : монография / Р. В. Куприянов. – Казань : КНИТУ, 2011. – 196 с.
5. Шакуров, Р. Х. Социально-психологические основы управления: руководитель и педагогический коллектив / Р. Х. Шакуров. – Москва : Просвещение, 1990. – 206 с.
6. Ozgan, H. The usage of domination strategies in conflicts between the teachers and students: A case study. Academic Journals / H. Ozgan // Educational Research and Reviews. – 2016. – Vol. 11 (4). – P. 146–152.