

УДК 371:351.851

DOI 10.37386/2413-4481-2020-4-14-18

Ю.Н. Суриков

Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, г. Архангельск, Россия

«ТЕОРИЯ РИСКОВ» КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИННОВАЦИОННОГО ПОДХОДА В УПРАВЛЕНИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ

В статье рассматривается возможность реализации в управленческой модели современного образовательного учреждения «теории рисков». Конкретизированы шесть базовых источников профессиональных рисков с учетом специфики педагогической профессии; представлены факторы, возможные проявления в реальном педагогическом процессе и последствия данных источников. Предложены конкретные методы управления с учетом содержательной специфики источника профессионального риска педагогической профессии.

Ключевые слова: «теория риска», профессиональный педагогический риск, источник риска, модель «опережающего управления», современная образовательная парадигма, инновационное управление.

Yu.N. Surikov

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia

“RISK THEORY” AS A METHODOLOGICAL BASIS FOR AN INNOVATIVE APPROACH TO THE MANAGEMENT OF AN EDUCATIONAL INSTITUTION

The article considers the possibility of implementing the “risk theory” in the management model of a modern educational institution. Six basic sources of professional risks are specified, taking into account the specifics of the teaching profession; factors, possible manifestations in the real pedagogical process, and the consequences of these sources are presented. Specific management methods are proposed, taking into account the content specifics of the source of professional risk in the teaching profession.

Key word: “risk theory”, professional pedagogical risk, source of risk, model of “advanced management”, modern educational paradigm, innovative management.

Система образования XXI века, ориентированная на идеи современной образовательной парадигмы, предъявляет качественно иные требования как к личностно-профессиональным компетенциям учителя, так и к организации (в рамках конкретного образовательного учреждения) принципиально иной модели педагогического менеджмента – управленческой модели, способной не только своевременно реагировать на социокультурные, научные и иные вызовы и тренды, но и ориентированной на создание для самого педагога комфортной профессиональной среды.

Действительно, если мы посмотрим на результаты исследований Московской школы управления «Сколково», представленные в «Атласе новых профессий» (2014 г.), и согласимся с тем, что ведущими характеристиками образования в недалеком будущем станут индивидуальные образовательные траектории и активные среды обучения (в том числе в онлайн и в дополненной реальности), то мы поймем, что решить эти задачи возможно лишь при инновационном

подходе в управлении образовательным учреждением, подходе, ориентированном на создание для конкретного учителя среды (пространства и конкретных ситуаций) развития [1].

Мы разделяем позицию М.Е. Вайндорф-Сысоевой, К.Т. Пазюк, Н.Н. Балабанова и считаем, что основой для организации в образовательном учреждении комфортной профессиональной среды (как пространства развития педагога) могут выступать профессиональные риски педагогической профессии (в силу их объективного характера).

Профессия педагога исторически всегда находилась (и продолжает находиться) в самой серьезной зоне профессионального риска. Напомним, что с позиций методологического осмысления профессиональный риск – это любое профессиональное событие, любая активная деятельность в отношении профессионального опыта работы [2, с. 46]. Таким образом, любое профессиональное событие сопряжено с риском, так как в противном случае участникам процесса становится

скучно и неинтересно: сам реальный педагогический процесс превращается для всех его субъектов в занудный и стереотипный процесс вынужденного взаимодействия.

Рассматривая профессиональный риск педагога как источник (основу) современного педагогического менеджмента, отметим, что в науке теория рисков, зародившаяся еще в XIII в., наиболее изучена в тех научных областях, которые позволяют объективно рассчитать процент успеха (например, в экономике). В контексте педагогического преломления теория рисков начинает развиваться только лишь со второй половины XX века, когда происходит формирование базового принципа «педагогической теории рисков»:

для эффективного педагогического управления понимание и знание профессионального риска выступает основой принятия решения, т. е. сам учитель прекрасно знает и понимает профессиональные риски; на основе знания способен их минимизировать и принять окончательное решение (необходимое в той или иной реальной педагогической ситуации).

Конечно, есть области рисков (внешние), на которые мы – с позиции педагогического управления – повлиять не можем, но риски, включающие в себя преподавателя, ученика и педагогические (образовательные) технологии (так называемые внутренние риски), знать, понимать и учитывать возможно (см. табл. 1).

Таблица 1

Области профессионального риска педагогической профессии

Система ценностей (общественных). Политическое устройство. Государственный строй	Собственные ценности. Социальная среда. Собственные цели	Семья. Социальная среда. Собственные цели	Подготовленность ППС. Подготовленность ученика/ студента. Техническое обеспечение. Техническое сопровождение
	Преподаватель	Ученик/слушатель	Технологии, методы, формы
Внешние риски		Внутренние риски	

При этом успешность управления образовательным учреждением во многом зависит от понимания особенностей шести базовых источников риска педагогической профессии. В таблицах 2–6 представлена характеристика данных источников: конкретизированы факторы риска, их проявления

в реальном педагогическом процессе, возможные последствия и наиболее предпочтительные методы педагогического менеджмента. Отметим, что на первом месте среди всех возможных источников профессионального риска в педагогической деятельности стоит сам педагог (см. табл. 2).

Таблица 2

Педагог как источник профессионального риска

Факторы риска	Проявление	Последствия	Методы управления
Не владеет педагогической технологией	Является ведущим и не сотрудничает	Отсутствие знаний по предмету	Профессиональная система ПК по запросу
Не умеет организовать обратную связь / педагогическую рефлексию	С опозданием отвечает на вопросы	Отсутствие интереса / мотивации к предмету	Непрерывная методическая поддержка
Отсутствуют новые навыки	Обратная связь не реализуется с использованием интернет-технологий	Бесполезное времяпровождение	Непрерывное самообразование
Не способен перестраиваться	Не владеет технологией организации обучения	Низкий уровень профессионализма	Изменение философии образования
Не умеет передавать / «делегировать» полномочия	Документ, что уже все знает; не спрашивает Система оценивания остается закрытой		Сообщество Digital Learning

Анализ современной литературы показывает, что наиболее часто встречающийся фактор риска в данной группе – это предметная подготовка

самого учителя: зачастую мы как педагоги рассказываем о том, что знаем сами, а не о том, что необходимо нашим учащимся [3]. Педагог стано-

вится источником риска еще и тогда, когда он не способен организовать обратную связь, не умеет мобильно перестраиваться в силу изменяемых внутренних и внешних обстоятельств, сопровождающих реальный педагогический процесс, не может «переступить через себя» и боится «делегировать» свои полномочия как ведущего и главного субъекта самим учащимся. Все это и приводит к тем негативным последствиям, которые мы наблюдаем в образовании, преодолеть которые возможно только через осознанное (и активно принимаемое самим учителем) погружение педагога в систему повышения квалификации; изменение самой философии образования.

Конечно, *ученики и студенты* – тоже серьезные источники риска (см. табл. 3). Педагоги часто забывают, что у учащихся уже есть достаточно богатый предыдущий опыт образования: педагоги забывают, что они могли что-либо пропустить, забыть или не знать; что до вступления в педагогическое взаимодействие они были в иной среде общения и иной системе педагогических требований и т. п. Понимание факторов риска учащихся (как источников профессионального риска) накладывает на педагогов обязанность постоянной грамотной диагностики уровня подготовленности обучающегося и постоянной педагогической рефлексии в целом.

Таблица 3

Учащийся как источник профессионального риска

Факторы риска	Проявление	Последствия	Методы управления
Предыдущий опыт обучения	Перенос старого опыта	Отсутствие знаний по предмету. Ненаучное толкование содержания дисциплины. Неэффективная коммуникация	Введение в новые технологии. Организация постоянной обратной связи для поддержки обучения. Обучение методам организации самостоятельной работы
Неприятие современных технологий	Нежелание использовать новые технологии		
Завышенная самооценка	Всезнайство с отсутствием результата		
Неумение самостоятельно работать	Невыполнение домашних заданий		
Иные ценности и особенности восприятия учебного материала	Новые формы проявления собственного «Я»		

Особое место среди источников профессионального риска в педагогической профессии занимают такие источники, как *обилие информации* и *современные технологии* (см. табл. 4–5).

Действительно, обилие информации и достаточно большое количество современных технологий (т. е. той информации и того инструментария, которые педагогам не удается усваи-

вать) – прекрасный демотиватор в педагогике. Современному учителю необходимо научиться выбирать правильные ресурсы, а облегчить выбор нужного (полезного, качественного и необходимого) ресурса поможет опыт коллег и наставников. При этом важен и формат подачи информации, который необходимо обговорить с учениками и студентами.

Таблица 4

Обилие информации как источник профессионального риска

Факторы риска	Проявление	Последствия	Методы управления
Быстрое старение инноваций	Прочтение аннотации, а не текста полностью	Поверхностные знания. «Околонаучные» знания. Недостоверность информации	Обучение постановке цели, работе с текстом, поиску необходимой информации, профессиональному выбору. Изучение компонентов «шума» информации
Ошибки в оценке возможностей	Постоянное потребление информации		
Ошибки в постановке задач	Использование отрывков текста без контекста		
Ошибки в оценке достоверности	Прослушивание «без авторства»		
Ошибки в выборе источников информации			

Таблица 5

Современные технологии как источник профессионального риска

Факторы риска	Проявление	Последствия	Методы управления
Несовместимость технологии с целью учебного процесса	Использование «модных» ресурсов	Отсутствие положительных результатов обучения. Поверхностное использование ресурсов	Курсы ПК по обучению выбору технологии согласно целям обучения. Курсы ПК по использованию конкретных технологий. Послекурсовая поддержка. Повышение методической грамотности
Ошибки в постановке задач, в оценке необходимых ресурсов, в оценке возможностей	Непродуманное использование		
Неправильный путь реализации			
Отклонение от учебного плана	Использование по требованию администрации		
Подготовленность учителя/ученика	Запреты на использование		

Следующая группа источников профессионального риска особо важна в реалиях современного XXI века. Речь идет о таких источниках, как *массовые открытые (доступные) онлайн-курсы (МООС/МООС)*, когда велик риск выбрать продукт не высокого качества, и *здоровье педагога* (см. табл. 6).

Рассматривая здоровье педагога как источник профессионального риска, отметим, что по тяжести труд учителя и преподавателя можно отнести к категории ПА – труд умеренной тяжести (к данной категории относятся работы, связанные с постоянной ходьбой и требующие физического напряжения с затратами энергии в пределах 150–200 ккал/час). При этом к показателям тяжести труда педагога относятся: повышенные статические и динамические нагрузки на опорно-двигательный аппарат; ненормированный график ра-

боты и общественные нагрузки; эмоциональная нагрузка; высокая степень сенсорной нагрузки на органы зрения и слуха.

Стоит ли удивляться тому, что в практике реального общения педагога с учащимися мы нередко наблюдаем (со стороны педагогов) факты раздражительности, нервозности и банальной усталости. Современная статистика говорит о том, что большинство современных учителей «условно здоровые»:

- практически здоровых людей среди педагогов всего 14,8 %;
- попадающих в группу риска с возможным развитием заболевания – 13,9 %;
- нуждаются в обследовании – 69,1 %
- в пределах функциональной нормы находятся только 10,4 % учителей [4, с. 135–138].

Таблица 6

Здоровье педагога как источник профессионального риска

Факторы риска	Проявление	Последствия	Методы управления
Голосовая нагрузка (40 %)	Тревожность (40 % – высокая)	Профессиональное выгорание. Хронический стресс. Потеря интереса к работе. Домашние проблемы	Применение здоровьесберегающих технологий; технологий ораторского искусства; технологий педагогического мастерства
Зрительная нагрузка	Напряжение органов зрения		
Постоянный самоконтроль	«Переносчик» инфекции		
Эпидемические контакты	Остеохондроз, радикулит, потеря голоса. Нарушение обмена веществ		
Малая двигательная нагрузка			
Отсутствии стабильного режима дня			
Непрерывная ответственность			

Исследования Л.Е. Надеиной и Е.И. Белолобской [4, 5] показывают достаточно общую картину по заболеваниям педагогов вне зависимости от места их проживания и профессиональной деятельности:

- поражения верхних дыхательных путей – 26 %;
- болезни органов кровообращения – 18 %;
- проблемы с пищеварением – 15 %;
- заболевания ЦНС и органов чувств – 12 %;
- болезни инфекционного и паразитарного характера – 12 %;
- постоянно испытывают психологический дискомфорт во время работы – 60 %;
- находятся в постоянном стрессовом состоянии – 85 %.

Понимание (со стороны руководства образовательным учреждением) того факта, что педагогическая профессия стоит на первом месте по напряженности работы и наличию на рабочем месте вредных факторов, способствует реализации в управленческой модели образовательного учреждения методов, соответствующих здоровьесберегающим технологиям. Так, например, учет динамики индивидуальных биологических ритмов педагогов при составлении расписания учебных занятий обеспечит профилактику нарушений нервно-психического здоровья учителей и минимизирует риск соматических заболеваний (ишемической болезни сердца, язвы желудка, гипертонии, сахарного диабета). Организация для педа-

гогического коллектива специальных занятий, направленных на овладение педагогами технологий ораторского искусства и техник педагогического мастерства, будет способствовать предотвращению миопии (профессионального снижения зрения), хронического ларингита (а у половины профессиональных педагогов возникает охриплость, слабость голоса) и афонии (полной потери звучности голоса).

Конечно, в формате данной статьи мы не раскрыли специфику всех источников профессионального риска педагогов и их возможности в реализации инновационного педагогического менеджмента. С позиции теории рисков [6] современному руководителю не стоит забывать и о таких источниках риска педагогов, как просвещение, цель обучения, обилие информации, обратная связь и личностный профессиональный опыт педагога.

Однако рассмотренные нами факторы, проявления, последствия и методы управления базовыми источниками профессионального риска в педагогической профессии имеют определяющее значение при формировании инновационной модели управления конкретным образовательным учреждением (вне зависимости от его типа и вида) и позволяют в реальном секторе перейти к качественно иному подходу к организации управления образовательным процессом – модели опережающего управления.

Библиографический список

1. Вайндорф-Сысоева М. Е. Педагогический потенциал инновационной деятельности в образовании: монография. М.: Изд-во МГОУ, 2007. 130 с.
2. Рыхтикова Н. А. Анализ и управление рисками организации: учеб. пособие. М.: Инфра-М, 2015. 128 с.
3. Вайндорф-Сысоева М. Е. Система профессионального роста // Качество образование. 2009. № 4. С. 56–61.
4. Надеина Л. Е. Анализ профессиональной заболеваемости педагогов // Вестник Донецкого педагогического института. 2018. № 2. С. 134–140.
5. Белолобская Е. И. Педагогические основы обеспечения здоровья учителя: автореф. ... канд. пед. наук. Якутск: ЯГПУ, 2006. 36 с.
6. Антонов Г. Д., Иванова О. П., Тумин В. М. Управление рисками организации: учеб. пособие. М.: Инфра-М, 2018. 48 с.