

УДК 373.3.016

DOI 10.37386/2413-4481-2020-4-29-35

Г.А. Репринцева

Белгородский институт развития образования, г. Белгород, Россия

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ГРАМОТНОСТЬ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА: ТРАКТОВКА, СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ И ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ

В статье предпринята попытка описать концептуальные основы мониторинга функциональной грамотности младших школьников. Автором предложена модель развития функциональной грамотности младших школьников и соответствующий диагностический инструментарий. Описаны три этапа мониторинга функциональной грамотности младших школьников, каждый из которых включает в себя изучение социально-коммуникативного, физического и художественно-эстетического, речевого и познавательного развития детей. Обосновывается ведущая роль педагогического наблюдения и командной работы педагогов школы в ходе сопровождения становления функциональной грамотности младших школьников.

Ключевые слова: функциональная грамотность, младший школьник, стратегия развития, диагностическая модель, формирующее оценивание.

G.A. Reprintseva

Belgorod Institute of Education Development, Belgorod, Russia

FUNCTIONAL LITERACY OF A PRIMARY SCHOOL STUDENT: INTERPRETATION, DEVELOPMENT STRATEGY AND DIAGNOSTIC TOOLS

The article attempts to describe the conceptual foundations of monitoring the functional literacy of primary school children. The author proposes a model and the corresponding diagnostic tools for the development of functional literacy of primary schoolchildren. Three stages of monitoring functional literacy of primary schoolchildren are described, each of which includes the study of social and communicative, physical and artistic-aesthetic, speech and cognitive development of children. The leading role of pedagogical supervision and teamwork of school teachers in the course of accompanying the formation of functional literacy of younger students is substantiated.

Key words: functional literacy, primary school student, development strategy, diagnostic model, formative assessment.

В современной психолого-педагогической литературе обсуждается проблема определения содержания понятия «функциональная грамотность младших школьников». Авторы единодушны в том, что функциональная грамотность младшего школьника соотносится с уровнем овладения общеучебными умениями (ключевыми компетенциями) и определяется возрастными возможностями обучающихся (М.И. Губанова, Е.П. Лебедева, 2009 [1]; Т.Н. Коренькина, 2009 [2]), а необходимыми условиями становления функциональной грамотности младших школьников выступают, прежде всего, личностно-ориентированное взаимодействие и реализация компетентностного подхода в образовании (А.А. Штец, 2007 [3]; Н.В. Кузнецова, С.В. Маслова и др., 2018 [4]). Перечень условий развития функциональной грамотности включает также критериальное

(Л.М. Чалапко, Л.А. Белобородова, 2015 [5]) или формирующее оценивание (В.С. Басюк, Г.С. Ковалева, 2019 [6]).

Составляющие функциональной грамотности определяются исследователями в соответствии с тем или иным направлением познания и практической деятельности; так, например, разрабатываются понятия функциональной грамотности в области родного языка (Е.А. Ермакова, 2012 [7]), функциональной грамотности чтения (И.Б. Лашкова, 2017 [8]), функциональной грамотности в сфере безопасного и здорового образа жизни (И.С. Артюхова, 2017 [9]), а также общекультурной функциональной грамотности младших школьников (О.О. Петрашко, 2017 [10]) и социальной функциональной грамотности (А.В. Молокова, 2019 [11]). В пособии «Функциональная грамотность младших школьников» (2018), под-

готовленном для педагогов начальной школы авторским коллективом под руководством Н.Ф. Виноградовой, описаны виды функциональной грамотности школьников (читательской, математической и естественно-научной), которые рассматриваются как целевые ориентиры в работе с младшими школьниками [12]. Структурированная по видам деятельности модель функциональной грамотности младшего школьника, сопровождающаяся описанием психолого-дидактических условий ее становления, является эффективным руководством для педагогов начальной школы. Однако в аспекте психолого-педагогического сопровождения образовательной деятельности воз-

никает потребность в средствах психолого-педагогического мониторинга становления функциональной грамотности младших школьников как интегративного явления. В данной статье представлены концептуальные основы мониторинга функциональной грамотности младших школьников и ее диагностическая модель.

Отталкиваясь от трактовки функциональной грамотности, предложенной Н.Ф. Виноградовой [12], определим ее ключевые компоненты психолого-педагогического плана (см. табл. 1) с акцентом на роль опыта самостоятельной практической деятельности детей и преемственные задачи уровней начального и основного общего образования.

Таблица 1

Структура функциональной грамотности (по Н.Ф. Виноградовой) и ее психолого-педагогическое содержание применительно к младшему школьному возрасту

Компоненты функциональной грамотности (по Н.Ф. Виноградовой)	Психолого-педагогическое содержание компонента функциональной грамотности
1. Готовность человека к успешному взаимодействию с изменяющимся миром	Мотивация компетентности младшего школьника и его включенность в деятельность, соответствующую возрасту
2. Возможность решать учебные и жизненные задачи, конструировать алгоритмы осуществления деятельности	Опыт преодоления трудностей – академическая и жизненная компетентность младших школьников
3. Способность строить социальные отношения в соответствии с нравственными нормами	Опыт взаимодействия и сотрудничества, гармоничная структура ученического коллектива
4. Наличие рефлексивных качеств, обеспечивающих стремление к образованию и духовному развитию	Рефлексивный опыт сообразно возрастным возможностям младших школьников, «перспективный концепт начала подросткового возраста»

Такая трактовка компонентов функциональной грамотности младших школьников нацеливает педагогов на решение соответствующих задач психолого-педагогического сопровождения в логике личностно-ориентированного взаимодействия, компетентностного подхода и перспектив образовательной практики. Цели образования следующего десятилетия, сформулированные в рамках международного проекта «Будущее образования и навыков: Образование 2030» (Future of Education and Skills: Education 2030), включают «систему знаний, умений, отношений и ценностей, создающих основу образовательных результатов; компетенции как способность мобилизовать знания, умения, отношения и ценности, проявлять рефлексивный подход к процессу обучения и обеспечивать возможность взаимодействовать и действовать в мире; стратегии поведения, демонстрирующие способность действовать в различных внеучебных ситуациях» [цит. по: 6, с. 19]. Именно стратегии поведения в аспекте сформированности функциональной грамотности школьников выступают ведущим показате-

лем. Эту мысль проводят авторы инновационного проекта Министерства просвещения «Мониторинг формирования функциональной грамотности»: «На практике функциональная грамотность проявляется в действиях обучающихся, а оценка сформированности функциональной грамотности может осуществляться через оценку сформированности определенных стратегий действий, поведения обучающихся, которые они могли бы продемонстрировать в различных ситуациях реальной жизни» (Басюк, Ковалева, 2019) [6, с. 19].

Таким образом, ключевым инструментом оценки функциональной грамотности младших школьников должно быть педагогическое наблюдение в естественных, привычных для ребенка условиях. Специфика дошкольного и младшего школьного возраста – опора в обучении и педагогической диагностике на диалогические формы и наблюдение в естественной для ребенка деятельности (преимущественно предметно-практического плана). Недаром читательская грамотность, как основа дальнейшего обучения в средней и старшей школе, оценивается у четвероклассников – выпускников

начальной школы, ведь смысловое чтение требует грамотной пропедевтической работы по формированию опыта практической деятельности и наблюдения явлений окружающего природного и социального мира. В свою очередь математические способности дошкольников и младших школьников берут свое начало в сенсорном опыте и освоении предметно-пространственных представлений (освоение схемы тела, ориентировка в пространстве, координация в системе «глаз – рука», освоение движений и действий (общефизическое развитие) и т. д.). Способность к решению практических задач развивается в процессе накопления опыта социально-бытовой деятельности с учетом расширяющегося круга общения и появления у ребенка определенных обязанностей. Чем шире кругозор и опыт общения у ребенка, тем выше вероятность эффективного разрешения им тех или иных жизненных ситуаций.

Итак, функциональная грамотность младшего школьника – это психолого-педагогический фе-

номен, цель и результат психолого-педагогического сопровождения младшего школьника, который включает в себя готовность ребенка к обучению под руководством учителя в ученическом коллективе и подразумевает сформированную «внутреннюю позицию школьника», мотивацию компетентности, способность к сотрудничеству со сверстниками и к установлению гармоничных взаимоотношений в ученическом коллективе, соответствующие возрастной норме академическую и жизненную компетентность, рефлексивные качества личности.

Модель развития функциональной грамотности младших школьников, представленная на рисунке 1, в качестве «базовой» составляющей включает компоненты готовности к обучению в школе: социально-коммуникативное развитие (уровень социализации); физическое и художественно-эстетическое развитие (самовыражение, включая организацию игр); речевое и познавательное развитие (мотивация компетентности).

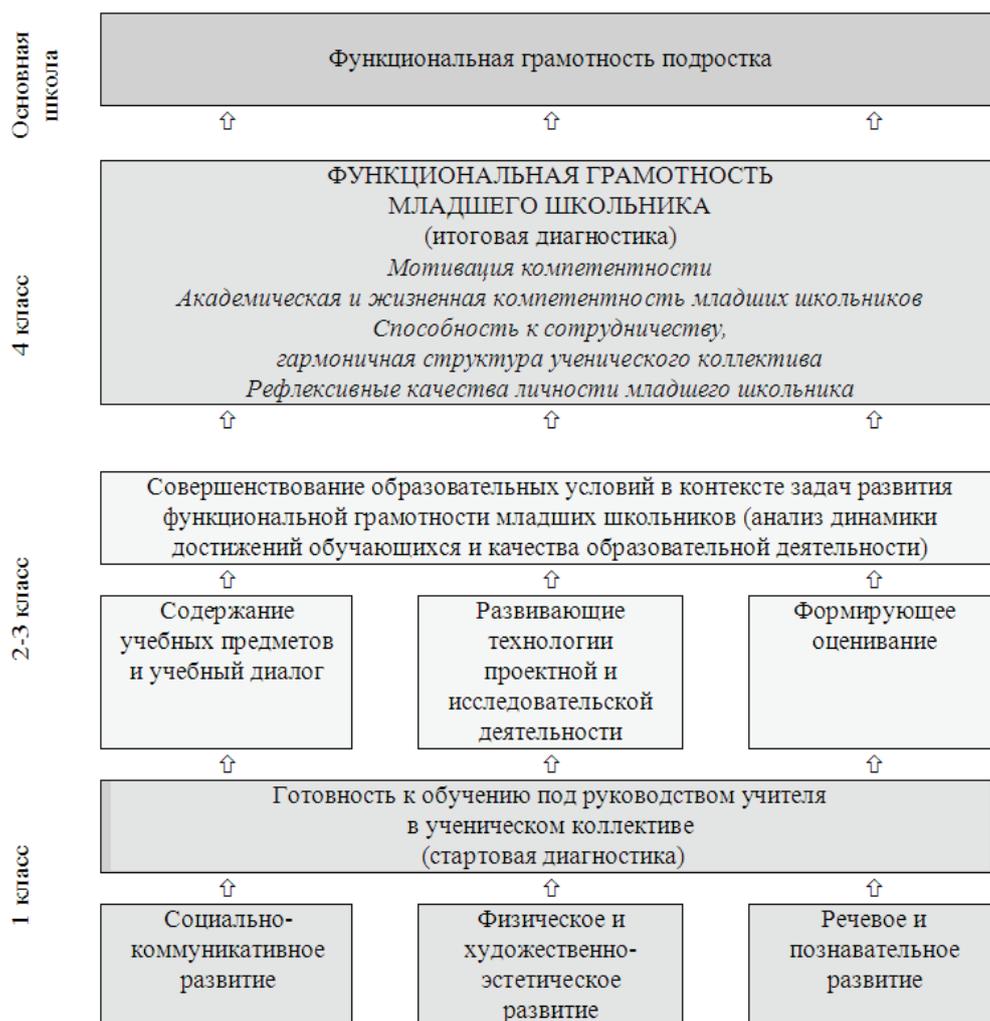


Рис. 1. Модель развития функциональной грамотности в начальной школе

Соответственно, эти направления должны быть «в поле зрения» педагога, работающего с младшими школьниками.

При разработке заданий для диагностики предпосылок функциональной грамотности детей младшего школьного возраста необходимо учесть ряд психолого-педагогических положений:

- учебная самостоятельность подростка как «психологический фундамент функциональной грамотности личности» является продуктом интеграции компетенций, формирующихся на более ранних возрастных этапах в процессе освоения общения с близкими и значимыми для ребенка людьми (круг общения постепенно расширяется и при правильной организации образования включает в себя учителя, одноклассников, детей из параллельных классов и других школьников, товарищей по секции/кружку и т. д.), предметно-практической деятельности (обеспечивает орудийную умелость (комплекс умений, обеспечивающих успешность в быту, умение пользоваться традиционными для определенной культуры предметами быта или орудиями труда), способность к самообслуживанию, компетентность в бытовых вопросах (сообразно возрасту), опыт экспериментирования, запас знаний об окружающем мире, любознательность, опыт преодоления трудностей, настойчивость в достижении цели и т. д.), игровой деятельности (опыт совместной деятельности, кооперации, опыт реализации детских проектов, развитое воображение, социальные компетенции (сообразно возрасту), опыт решения конфликтных ситуаций, нравственные нормы и правила, опыт взаимопомощи и т. д.);

- функциональная грамотность младшего школьника «базируется на расширении и углублении практического опыта» [12, с. 18];

- тестирование с помощью компьютера, применяемое в исследованиях PISA при работе с 15-летними подростками, нецелесообразно в отношении детей младшего школьного возраста в виду возрастных психофизиологических ограничений;

- среди методов педагогической диагностики наиболее востребованными в аспекте оценки предпосылок функциональной грамотности младших школьников являются методы формирующего оценивания, а также мониторинг сформированности универсальных учебных действий и «портфель достижений» обучающихся;

- достижения школьников при выполнении заданий, требующих применения комплекса знаний и надпредметных компетенций, коррелируют с личностными конструктами самооценки (самоэффективности в PISA, уверенности и образа «Я» в TIMSS) [13].

Целям стартовой диагностики предпосылок функциональной грамотности младших школьников (с учетом описанной выше модели) отвечают материалы, предложенные К. Бартом (2006) для раннего выявления трудностей в обучении младших школьников [14, с. 194–197]. Они позволяют на основе результатов педагогического наблюдения оценить сформированность социально-коммуникативного компонента предпосылок функциональной грамотности младших школьников: способность контактировать с детьми и взрослыми в образовательной деятельности, особенности выражения несогласия в ситуации взаимодействия с теми или иными субъектами образовательной деятельности (конфликтность поведения), способность к кооперации и самообладанию, концентрации внимания и проявлению выдержки, умение работать в группе под руководством взрослого, эмоциональная стабильность и любознательность. Показатели и критерии, описанные в книге К. Барта «Трудности в обучении: раннее предупреждение», целесообразно дополнить изучением освоения детьми навыков самообслуживания и личной гигиены (в связи с тем, что у современных младших школьников эти навыки не всегда сформированы на достаточном уровне, и возникает потребность в соответствующих коррекционно-развивающих занятиях для достижения планируемых результатов начального общего образования в части обеспечения регулятивных универсальных учебных действий).

В аспекте физического и художественно-эстетического развития представляется целесообразным оценить развитие крупной и мелкой моторики, сформированность движений и действий (схемы тела, ориентации тела в пространстве, координации движений «глаз-рука») и эстетическое чувство. Для диагностики крупной моторики (равновесие, координация тела) были использованы критерии и показатели К. Барта (2006); для оценки сформированности умения ориентироваться на образец и точно его копировать, выявления особенностей координации «глаз-рука» и уровня развития тонкой моторики руки в начальной школе традиционно используется методика «Домик» (автор Н.И. Гуткина [15]).

Для диагностики мелкой моторики и способности к самовыражению в художественно-эстетической деятельности младших школьников целесообразно организовать мини-проект, например по изготовлению открытки для мамы или бабушки (предполагается самостоятельная работа ребенка по изготовлению открытки-подделки (аппликации) на уроке технологии или в рамках

какого-либо другого занятия под наблюдением учителя); в этом же проекте можно проверить перенос ребенком навыков письменной речи в практическую ситуацию опосредованного общения с мамой или бабушкой.

В аспекте речевого и познавательного развития важно изучить следующие предпосылки функциональной грамотности младших школьников: познавательная инициатива, способность принимать разные точки зрения, рассуждать и аргументировать свою точку зрения. В рамках стартовой диагностики для этих целей может быть использована методика «Кто прав?» Е.В. Чудиновой [16]. Методика позволяет увидеть, способен ли ребенок допустить существование разных, но равнозначных точек зрения, оценок одного и того же предмета или для него существует безусловность одной правды в любой ситуации.

Промежуточный этап диагностики предпосылок функциональной грамотности может проводиться в период обучения младших школьников в 3-м классе. В этот период изучаются способности младших школьников контактировать с детьми и взрослыми в образовательной деятельности, особенности выражения несогласия в ситуации взаимодействия с теми или иными субъектами образовательной деятельности (конфликтность поведения), способность к кооперации и самообладанию, концентрации внимания и проявлению выдержки, умения работать в группе под руководством взрослого, эмоциональная стабильность и любознательность, навыки самообслуживания и личной гигиены. На этапе промежуточной диагностики схема педагогического наблюдения (по К. Барт, 2006) дополняется проективной методикой «Школа зверей» (С. Панченко [17]), которая проводится педагогом-психологом школы с целью диагностики наличия и характера трудностей, которые возникли у младших школьников в процессе учебной деятельности. Начала функциональной грамотности в аспекте академической компетентности изучаются в экспериментальных ситуациях решения проблемно-игровой ситуации по восстановлению «сказочных часов» (цель: диагностика умения ребенка выявлять скрытые закономерности, использовать знаний о десятичной системе счисления в новой ситуации, применять академические и жизненные компетенции в пользовании часами) и выполнения проекта «Украшаем елку» (цель: выявление уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества).

Диагностика достижений обучающихся 4-го класса предполагает изучение тех же инвариант-

ных предпосылок функциональной грамотности обучающихся, что на предыдущих этапах диагностики (стартовом и промежуточном), а также мотивации компетентности, академической и жизненной компетентности младших школьников, способности к сотрудничеству, структуры учебного коллектива (социометрия), рефлексивных качеств личности младшего школьника. Характер отношения к учебной задаче, рефлексивные способности и уровень инициативности младших школьников во взаимодействии со взрослым диагностируются с помощью методики «Рукавички» (Г.А. Цукерман, 2000 [16]). Мотивация компетентности, рефлексивные умения младших школьников и в целом критическое мышление диагностируются с помощью методики «Всегда-иногда-никогда» (Г.А. Цукерман, 2015 [18]). Для изучения структуры учебной группы (класса начальной школы) и выявления степени гармоничности коллектива обучающихся на выходе из начальной школы используется социометрический тест М.Р. Битяновой [19]. Дополнительно для изучения речевого и познавательного развития младших школьников разработана методика «Карта интересов», которая представляет собой творческое задание и процедуру его обсуждения с ребенком (цель: выявление вовлеченности ребенка в деятельность, соответствующую возрасту, и сформированности собственной позиции в выборе того или иного вида деятельности).

Описанный в статье диагностический инструментарий разработан и апробирован в рамках реализации регионального проекта «Формирование функциональной грамотности младших школьников» (руководитель проекта – Л.В. Серых, заведующий кафедрой дошкольного и начального общего образования ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования») в 2019 году на базе 26 образовательных организаций Белгородской области, выборка составила 2 301 человек.

В аспекте социально-коммуникативного развития по методике К. Барта были изучены следующие предпосылки функциональной грамотности младших школьников: способность контактировать с детьми и взрослыми в образовательной деятельности, особенности выражения несогласия в ситуации взаимодействия с теми или иными субъектами образовательной деятельности (конфликтность поведения), способность к кооперации и самообладанию, концентрации внимания и проявлению выдержки, умение работать в группе под руководством взрослого, эмоциональная стабильность и любознательность,

навыки самообслуживания и личной гигиены; в аспекте физического и художественно-эстетического развития – развитие крупной и мелкой моторики, схемы тела, ориентация тела в пространстве и координации движений «глаз-рука», эстетическое чувство; в аспекте речевого и познавательного развития – познавательная инициатива, способность принимать разные точки зрения, рассуждать и аргументировать свою точку зрения. Обучающимся первых классов было предложено выполнить диагностические задания по методике «Домик» Н.И. Гуткиной и по методике

«Кто прав?» Е.В. Чудиновой; обучающимся третьих классов – задание «Сказочные часы» Г.А. Репринцевой и методика «Школа зверей» С. Панченко; обучающимся четвертых классов – методика «Всегда-иногда-никогда» Г.А. Цукерман, «Карта интересов» Г.А. Репринцевой и социометрия. (Содержательное описание указанных авторских методик требует отдельной публикации.)

Статистические данные показателей функциональной грамотности младших школьников по итогам стартовой диагностики приведены в таблице 2.

Таблица 2

Статистические данные показателей функциональной грамотности младших школьников

Класс	Количество респондентов	Средний балл	Минимум	Максимум	Стандартное отклонение
Первоклассники	707	72,10113	16,50000	108,0000	13,35069
Третьеклассники	852	77,02711	29,50000	106,6000	16,03073
Четвероклассники	742	89,92615	29,00000	132,3000	17,88556

Распределение показателей сформированности предпосылок функциональной грамотности первоклассников представлено в виде гистограмм на рисунках 2–4.

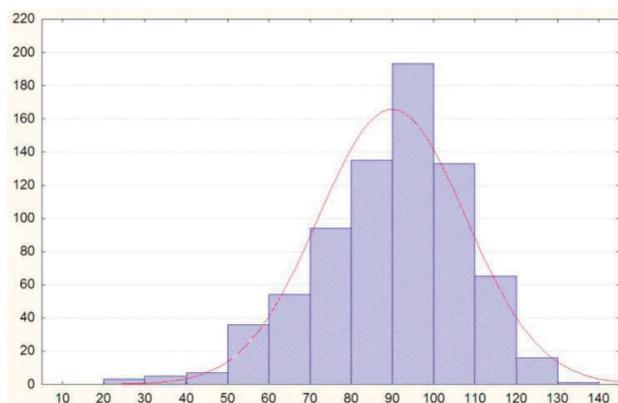


Рис. 2. Гистограмма показателей функциональной грамотности обучающихся в 1-м классе

Анализ результатов апробации диагностического инструментария показал, что распределение показателей функциональной грамотности младших школьников соответствует нормальному распределению, отражает среднестатистическое повышение уровня функциональной грамотности с увеличением опыта учебно-познавательной деятельности детей младшего школьного возраста.

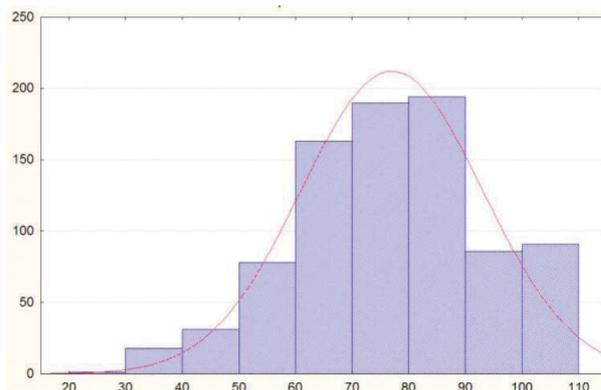


Рис. 3. Гистограмма показателей функциональной грамотности обучающихся в 3-м классе

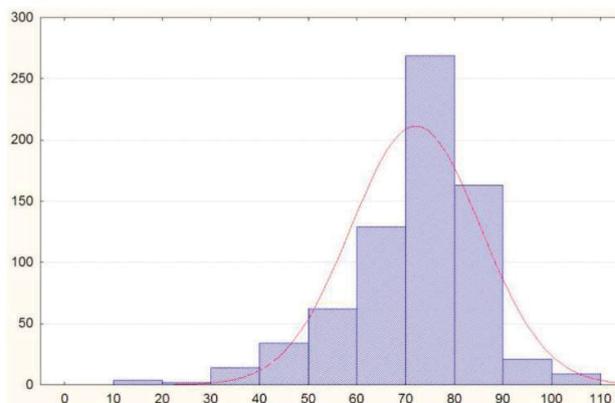


Рис. 4. Гистограмма показателей функциональной грамотности обучающихся в 4-м классе

Основные выводы данного исследования: ведущим инструментом оценки функциональной грамотности младших школьников должно быть педагогическое наблюдение в естественных, привычных для ребенка условиях, при этом предмет наблюдения должен быть комплексным, а диагностика – командной деятельностью, объединяющей учителя началь-

ных классов, учителя физической культуры и педагога-психолога образовательной организации. Диагностическое исследование должно носить перспективный, развивающий характер и предоставлять педагогам информацию о приоритетных задачах по устранению тех или иных дефицитов функциональной грамотности младших школьников.

Библиографический список

1. Губанова М. И., Лебедева Е. П. Функциональная грамотность младших школьников: проблемы и перспективы формирования // Начальная школа плюс: До и После. 2009. № 12. С. 65–68.
2. Коренякина Т. Н. Формирование общеучебных умений у младших школьников «группы риска» // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2009. № 98. С. 137–143.
3. Штец А. А. Функциональная грамотность в личностно развивающем образовании // Начальная школа плюс: До и После. 2007. № 8. С. 69–72.
4. Практическая реализация компетентностного подхода в процессе обучения младших школьников / Н. В. Кузнецова, С. В. Маслова, О. И. Чиранова, А. А. Кадомцева // Начальное образование. 2018. Т. 6, № 5. С. 13–19.
5. Чалапко Л. М., Белобородова Л. А. Критериальное оценивание как способ формирования функциональной грамотности // Наука и мир. 2015. Т. 2, № 9 (25). С. 103–106.
6. Басюк В. С., Ковалева Г. С. Инновационный проект Министерства просвещения «Мониторинг формирования функциональной грамотности»: основные направления и первые результаты // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 1, № 4 (61). С. 13–33.
7. Ермакова Е. А. Становление функционально грамотной языковой личности младшего школьника при изучении русского языка: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Челябинск, 2013. 26 с.
8. Лашкова И. Б. Функциональная грамотность чтения как средство социализации младших школьников // Герценовские чтения. Начальное образование. 2017. Т. 8, № 1. С. 171–175.
9. Артюхова И. С. Содержание и дидактическое сопровождение формирования функциональной грамотности младших школьников в сфере безопасного и здорового образа жизни (во внеурочной деятельности) // Журнал педагогических исследований. 2017. Т. 2, № 5. С. 70–83.
10. Петрашко О. О. Формирование общекультурной функциональной грамотности младших школьников // Начальное образование. 2017. Т. 5, № 5. С. 3–7.
11. Молокова А. В. Особенности формирования социальной грамотности младших школьников в информационно-образовательной среде // Вестник ТГПУ. 2019. № 3. С. 18–26.
12. Функциональная грамотность младшего школьника: книга для учителя / Н. В. Виноградова, Е. Э. Кочурова, М. И. Кузнецова и др.; под ред. Н. Ф. Виноградовой. М., 2018. 288 с.
13. Lee J. Non-cognitive predictors of academic achievement: Evidence from TIMSS and PISA / J. Lee, L. Stankov // Learning and Individual Differences. Vol. 65. July 2018. P. 50–64. DOI: 10.1016/j.lindif.2018.05.009.
14. Барт К. Трудности в обучении: раннее предупреждение: учеб. пособие / пер. с нем. Н. А. Горловой, А. А. Михлина; науч. ред. русского текста Н. М. Назарова. М., 2006. 208 с.
15. Гуткина Н. И. Психологическая готовность к школе. М., 2000. С. 82–83.
16. Цукерман Г. А. Как младшие школьники учатся учиться? М.; Рига, 2000. 224 с.
17. Панченко С. Перспективная методика «Школа зверей». URL: <https://psy.1sept.ru/article.php?ID=200001209> (дата обращения: 27.05.2020).
18. Цукерман Г. А., Митина О. В. Диагностика критического мышления // Вопросы психологии. 2015. № 3. С. 15–30.
19. Битянова М. Как измерить отношения в классе: Социометрический метод в школьной практике. М., 2005. 32 с.