

УДК 378.02
DOI 10.37386/2413-4481-2021-1-53-57

О.Б. Дарвиш

Алтайский государственный педагогический университет, г. Барнаул, Россия

И.Ш. Фазылбеков

Государственный университет им. Шакарима города Семей, г. Семей, Казахстан

ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ И СМЫСЛОЖИЗНЕННЫЕ ОРИЕНТАЦИИ В СТУДЕНЧЕСКОМ ВОЗРАСТЕ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

В статье рассматривается проблема жизнестойкости и смысложизненных ориентаций в студенческом возрасте на примере Казахстана и России. Приведены данные исследования. Показано, что общий положительный показатель жизнестойкости и ее составляющих преобладают в российской выборке студентов.

Ключевые слова: жизнестойкость, смысложизненные ориентации, студенческий возраст, уровень выраженности показателей жизнестойкости, формирование жизнестойкого поведения.

O.B. Darvish

Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia

I.Sh. Fazylbekov

Shakarim State University of Semei, Semei, Kazakhstan

RESILIENCE AND LIFE-MEANING ORIENTATIONS IN STUDENT AGE (ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND THE RUSSIAN FEDERATION)

The article deals with the problem of resilience and life-meaning orientations in students on the example of Kazakhstan and Russia. The data of the study are presented. It is shown that the overall positive indicator of resilience and its components prevail in the sample of students in Russian.

Key words: resilience, life-meaning orientations, student age, level of expression of resilience indicators, formation of resilient behavior.

Жизнедеятельность осуществляется в обстановке, которую называют экстремальной, стимулирующей увеличение стресса. Это объясняется многими факторами: информационными, социально-экономическими, экологическими и др., что связано с общим снижением чувства защищенности и безопасности современного человека.

В настоящее время ученые находятся в поисках ответа на вопрос: какие существуют психологические факторы, способствующие успешному противостоянию стрессовым ситуациям и снижающие или предупреждающие внутреннее напряжение? Важнейшую роль в совладании личностью стрессовыми ситуациями играет жизнестойкость. Проблема жизнестойкости личности сравнительно новая в психологических исследованиях, она ведет начало от зарубежных исследователей С. Мадди и С. Кобейса, которые рассматривали жизнестойкость (hardiness) в каче-

стве личностной переменной, характеризующей возможности личности благопрепятствовать стрессовой ситуации, сберегая при этом внутреннее равновесие и не сказываясь на успешности деятельности [1]. Эта проблема нашла свой отклик и развитие в исследованиях российских ученых, таких как Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова, Л.А. Александрова, Р.М. Рахимова, С.А. Богомаз [2]. Авторы описывают жизнестойкость как уже комплексное личностное свойство, систему установок, которые ответственны за умение личности выдерживать давление стрессовых факторов и устранять формирование симптомов психической и физической дезадаптации. Деструктивное воздействие стрессовых обстоятельств, неспособность противостоять препятствиям, низкий уровень жизнестойкости может повлечь неадекватные реакции и формирование разрушительных убеждений.

Проблема смысложизненных ориентаций актуальна для человека на любом этапе возрастного развития и является неотъемлемой составляющей становления личности. Интенсивное осмысление жизни и развитие жизнестойкости свойственно студенческому периоду. Важно, чтобы в студенчестве происходило становление позитивного отношения к жизни, развитие уверенности в своих способностях решать проблемы и брать ответственность на себя. Студенческий возраст соотносится с юностью и частью взрослого этапа в развитии и становлении личности, данный период – это активный этап развития жизнестойкости. Актуальность данного исследования определяется существующим противоречием между социально-экономическими условиями современности, которые предъявляют особые требования к формированию личностных ценностей, и недостаточной изученностью такого феномена, как жизнестойкость личности.

Наше исследование проводилось на базе Алтайского государственного университета (г. Барнаул) и Государственного университета им. Шакарима города Семей. В исследовании приняли участие студенты из России и Казахстана I–III курсов различных специальностей в возрасте 17–23 года.

Целью исследования явилось выявление взаимосвязи смысложизненных ориентаций и жизнестойкости у студентов Республики Казахстан и Российской Федерации. Гипотеза исследования содержит следующие допущения: у студентов Республики Казахстан показатели жизнестойкости отличаются от показателей жизнестойкости студентов Российской Федерации; существует взаимосвязь между смысложизненными ориентациями и жизнестойкостью у студентов Республики Казахстан и Российской Федерации.

На основе проведенного анализа литературы (В.И. Слободчиков, В.С. Мухина, Д.И. Фельдштейн, Г.М. Андреева, Л.И. Божович) были выделены основные характеристики студенческого возраста. Выявлено, что юношеский возраст выделяется в качестве сензитивного периода для проявления смысла жизни как психологического новообразования, которое развивается на основе становления главного мотива (жизненной цели), выявления и формулирования главной задачи, связанной с отдаленным будущим. Студенчество – это период интенсивного процесса социализации личности, развития высших психических функций, становление интеллектуальной системы и всей личности [3, 4].

Для исследования особенностей смысложизненных ориентаций был использован «Тест смыс-

ложизненных ориентаций» Д.А. Леонтьева, который позволил изучить цели в жизни, процесс (интерес и эмоциональную насыщенность жизни), результативность (удовлетворенность самореализацией), а также две составляющих локуса контроля: локус контроля – Я (хозяин жизни) и локус контроля – Жизнь (управляемость жизни).

Для исследования особенностей жизнестойкости был использован «Тест жизнестойкости» С. Мадди, адаптация Д.А. Леонтьева, Е.И. Рассказовой [5]. В ходе исследования рассмотрено, как выражены различные компоненты жизнестойкости у студентов Казахстана и России. У 67 % студентов Казахстана такой компонент жизнестойкости, как «принятие риска», высоко выражен, примерно у 6 % – низкий уровень выраженности данного показателя, а у 26 % – средний уровень выраженности. Такой компонент жизнестойкости, как «контроль», имеет высокий уровень выраженности у 23 % студентов и у 23 % – низкий, соответственно, у 54 % студентов – средний уровень выраженности «контроля». «Вовлеченность» высоко выражена всего у 7 % студентов, и у 20 % – низкий уровень выраженности «вовлеченности», у 73 % – средний уровень выраженности. В целом, у 27 % студентов – высокий уровень жизнестойкости, у 60 % – средний уровень, только у 13% наблюдается низкий уровень выраженности жизнестойкости.

Также рассмотрена выраженность различных компонентов жизнестойкости у студентов России. У 73 % студентов России такой компонент жизнестойкости, как «вовлеченность», высоко выражен, у 20 % – средний уровень выраженности и у 7 % – низкий показатель. Компонент жизнестойкости «контроль» имеет высокий уровень выраженности у 83 % студентов и у 7 % – низкий, соответственно, у 10 % студентов – средний уровень выраженности «контроля». «Принятие риска» высоко выражено, примерно у 24 % – низкий уровень выраженности данного показателя, у 27 % – средний уровень выраженности. Половина российских студентов (50 %) обладает средними показателями.

В целом, у 60 % студентов – высокий уровень жизнестойкости, у 28 % – средний уровень и только у 13 % наблюдается низкий уровень выраженности жизнестойкости.

Данные двух стран представлены в виде диаграммы (рис. 1).

Анализ данных, отраженных на рисунке 1, показывает, что уровень вовлеченности в собственную жизнь выше в группе российских студентов, аналогично происходит и с уровнем шкалы «контроль». При этом показатели по шкале «принятие

риска» находятся примерно на одном уровне. Что касается общего показателя жизнестойкости, то

он выше в группе у студентов-респондентов из России.



Рис. 1. Диаграмма средних значений показателей жизнестойкости студентов

Можно констатировать, что у большинства студентов – участников исследования все компоненты жизнестойкости, а именно «принятие риска», «контроль», «вовлеченность», имеют средний уровень выраженности. В структуре жизнестойкости среди всех респондентов преобладают такие компоненты жизнестойкости, как «контроль» и «вовлеченность».

Сравнивая обе выборки, отметим следующую важную особенность: все параметры жизнестойкости имеют более низкие значения у казахстанских студентов.

Для исследования осмысленности жизни был выбран тест «Смысложизненные ориентации» Д.А. Леонтьева. Исследование показало, что у 27 % казахстанских студентов такой компонент смысложизненных ориентаций, как «цели», высоко выражен, примерно у 60 % – средний уровень выраженности данного показателя, у 13 % – низкий уровень выраженности. Такой компонент смысложизненных ориентаций, как «процесс», имеет высокий уровень выраженности у 15 % студентов из казахстанских вузов и у 28 % – низкий, соответственно, у 57 % студентов – средний уровень выраженности «процесса». «Результат» высоко выражен всего у 25 % казахстанских студентов и чуть больше половины, а именно у 51 % данной группы – средний уровень выраженности компонента, у 23 % казахстанских респондентов – низкий уровень выраженности.

Что касается показателей локуса контроля среди казахстанской выборки, то по критерию «локус контроля – Я» у 18 % студентов ГУ им. Шакарима данный критерий выражен высоко, у 25 % он находится на среднем уровне, у большей половины респондентов (56 %) – низкий уровень данного показателя. «Локус контроля – Жизнь» преобладает на высоком уровне у 20 % казахстанских студентов, у 60 % он имеет среднюю выраженность и у 20 % – низкую. В целом, у 23 % казахстанских студентов высокий уровень осмысленности жизни, у 43 %

данный показатель выражен на среднем уровне и у 33 % казахстанской молодежи наблюдается низкий уровень выраженности осмысленности жизни. Результаты теста осмысленности жизни у студентов России следующие: показатель по шкале «цели» высоко выражен всего у 70 % российских студентов, у 27 % студентов данной группы средний уровень выраженности компонента, всего у 3 % российских респондентов низкий уровень выраженности. У 70 % российских студентов такой компонент смысложизненных ориентаций, как «процесс», высоко выражен. Примерно у 67 % – средний уровень выраженности данного показателя, у 18 % – низкий уровень выраженности.

Такой компонент смысложизненных ориентаций, как «результат», имеет высокий уровень выраженности у 25 % студентов из российских вузов, у 23 % – низкий. Соответственно, у 52 % студентов средний уровень выраженности по шкале «результат».

Что касается показателей локуса контроля среди российской выборки, то по критерию «локус контроля – Я» у 60 % студентов России данный критерий выражен высоко, у 30 % он находится на среднем уровне, лишь у 10 % респондентов – низкий уровень данного показателя.

«Локус контроля – Жизнь» преобладает на высоком уровне у 25 % российской молодежи, у 67 % он имеет среднюю выраженность, у 10 % – низкую.

В целом, у 64 % студентов из России высокий уровень осмысленности жизни, у 33 % данный показатель выражен на среднем уровне, лишь у 3 % российской молодежи наблюдается низкий уровень выраженности осмысленности жизни. Полученные данные представляем в виде диаграммы (рис. 2).

Анализ данных, отраженных на рисунке 2, показывает, что уровень «целей в жизни» выше в группе российских студентов, аналогично происходит и с уровнем шкалы «локус контроля – Я». При этом показатели по шкале «процесс в жизни» и «результат» находятся примерно на одном уровне.

не. Уровень показателей по шкале «локус контроля – Жизнь» выше в казахстанской выборке. Что

касается общего показателя осмысленности жизни, то он выше в группе у респондентов из России.

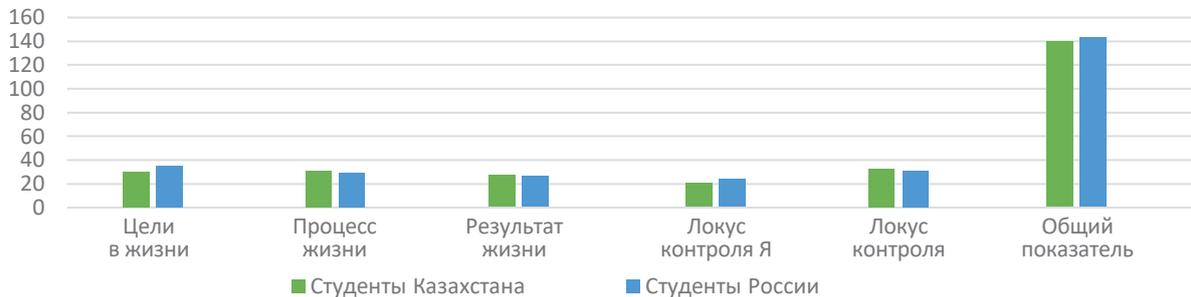


Рис. 2. Диаграмма средних значений показателей смысложизненных ориентаций студентов Казахстана и России

Можно констатировать, что у большинства студентов – участников исследования все компоненты смысложизненных ориентаций имеют средний уровень выраженности. В структуре жизнестойкости среди всех респондентов преобладают такие компоненты жизнестойкости, как «цели» и «локус контроля – Жизнь». Сравнивая обе выборки, отметим следующую важную осо-

бенность: практически все параметры осмысленности жизни имеют более низкие значения у казахстанских студентов.

Нами был проведен анализ различий в характеристиках смысложизненных ориентаций и жизнестойкости казахстанских и российских студентов. Для этой цели был использован U-критерий Манна – Уитни.

Таблица 1

Значимость различий между студентами Казахстана и России

Смысложизненные ориентации Д.А. Леонтьева	Средние значения		U-критерий Манна – Уитни	Уровень статистической значимости (p)I
	Казахстан	Россия		
Цель в жизни	29,8	34,8	273,5	0,0003*
Процесс в жизни	30,4	29,2	376,5	0,276
Результат жизни	26,2	25	360,5	0,740
Локус контроль – Я	20	23,2	267,5	0,0011*
Локус контроль – жизнь	32,2	30,5	342	0,609
Осмысленность жизни	138,6	142,7	449,5	0,950

Результаты математико-статистического анализа значений в выборках студентов Российской Федерации и Республики Казахстан

продемонстрировали достоверные различия в выраженности характеристик жизнестойкости (см. табл. 2).

Таблица 2

Значимые различия в характеристиках жизнестойкости и смысложизненных ориентаций российских и казахстанских студентов

Методика	Переменная	Эмпирическое значение U-критерия	Уровень значимости (p)	
Тест жизнестойкости	Жизнестойкость	282,5	0,0012	P ≤ 0,001
	Вовлеченность	284,5	0,0010	P ≤ 0,001
Тест смысложизненных ориентаций	Цели в жизни	273,5	0,0003	P ≤ 0,001
	Локус контроля – Я	267,6	0,0011	P ≤ 0,001

Согласно представленным в таблице данным, общий положительный показатель жизнестойкости и ее составляющих «вовлеченность» ста-

статически значимо преобладают в российской выборке студентов. По шкале «принятие риска» значимых различий не выявлено (но абсолютный

показатель принятия риска выше в казахстанской выборке). Осмысленность жизни и ее составляющие (показатели ориентации на цели, локус контроля – «Я») также достоверно более выражены в выборке российских респондентов.

Обобщая результаты сравнительного анализа жизнестойкости российских и казахских студентов, отметим следующие тенденции: показатель жизнестойкости статистически значимо преобладает в российской выборке и включает в себя следующие характеристики: вовлеченность; осмысленность жизни; ориентация на будущее (цели); локус контроля – Я (ответственность за все происходящее в жизни); показатель жизнестойкости казахстанских студентов значительно ниже (статистически достоверно). К специфике содержания жизнестойкости казахстанских студентов можно отнести полярность выделенных в российской выборке характеристик: меньшая степень вовлеченности в процесс жизни; менее выраженная осмысленность жизни; меньшая степень ориентации на будущее; менее выраженная ответственность за происходящее в жизни.

Более низкий потенциал жизнестойкости казахстанской молодежи мы интерпретируем как следствие затянувшегося периода политической и экономической нестабильности, социальной напряженности, тотальной трансформации тради-

ционной системы общественных устоев и ценностей. С учетом размытости ценностной системы стратегическим направлением в развитии жизнестойкости казахских студентов может являться рефлексия и осознание личностных ценностей, определяющих вектор активности личности и ее устойчивость в ситуациях нестабильности. Потенциал для развития жизнестойкости казахской молодежи содержат ценности семьи, физической активности, образования и профессиональной реализации [6].

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что в психологии еще отсутствует единое мнение в определении явления жизнестойкости. Мы представляем жизнестойкость в качестве особого паттерна системы установок и навыков, с помощью которого можно превратить трансформации, происходящие с человеком, в их возможности. Сензитивным для полноценного становления смысловой сферы личности является юношеский возраст, период студенчества.

Проведенное исследование подтверждает гипотезу о взаимосвязи жизнестойкости и смысложизненных ориентаций: чем выше осмысленность жизни – тем выше жизнестойкость студентов. Также нашла свое подтверждение и гипотеза о различиях в структуре жизнестойкости и смысложизненных ориентаций среди казахстанских и российских студентов.

Библиографический список

1. Maddi S. R. Hardiness: an operationalization of existential courage // JHP. 2004. Vol. 44, № 3. P. 279–298.
2. Богомаз С. А., Баланев Д. Ю. Жизнестойкость как компонент инновационного потенциала человека // СПЖ. 2009. № 32. С. 23–28.
3. Дарвиш О. Б. Жас ерекшелк психологиясы. Павлодар: Кереку, 2018. 77 б.
4. Дарвиш О. Б. Возрастная психология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. В. Е. Клочко. М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003. 264 с.
5. Леонтьев Д. А., Рассказова Е. И. Тест жизнестойкости. М.: Смысл, 2006. 63 с.
6. Фазылбеков И. Ш. Взаимосвязь жизнестойкости и смысложизненных ориентаций в юношеском возрасте // Международный научно-методический, педагогический журнал «Еуразия білімі. Eurasian education. Евразийское образование». 2020. № 6. С. 10–15.