

УДК 94(470)

DOI 10.37386/2413-4481-2021-1-72-75

М.Г. Колокольцев

Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул, Россия

Н.Ю. Колокольцева

Алтайский государственный университет, г. Барнаул, Россия

ИСТОРИЯ НАРОДНИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ О КАПИТАЛИСТИЧЕСКОМ ПУТИ РАЗВИТИЯ РОССИИ

Статья посвящена изучению направления экономического пути развития российского общества. Авторы раскрывают специфику народнической экономической мысли о капиталистических отношениях, делают выводы о возможной альтернативе капиталистического развития российского общества, изучают особенности трансформации экономики страны, проблемы и возможности их решения. Образование народа выделяется народниками как главный способ разрешения экономических проблем.

Ключевые слова: капитализм, народники, почвенничество, национальная модернизация, отчуждение, труд и капитал, общинность, трудовая собственность, пролетариат.

M.G. Kolokoltsev

Altai State Agricultural University, Barnaul, Russia

N.Yu. Kolokoltseva

Altai State University, Barnaul, Russia

HISTORY OF NARODNIK ECONOMIC THOUGHT ABOUT THE CAPITALIST PATH OF RUSSIA'S DEVELOPMENT

The article is devoted to the study of the direction of Russian society's economic development. The author reveals the peculiarities of Narodnik economic thought concerning capitalist relations. The researcher draws conclusions about a possible alternative to the capitalist development of Russian society. The author studies the features of the country's economy transformation, its problems and the opportunities to solve them. People's education is singled out by Narodniks as the main way to solve economic problems.

Key words: capitalism, Narodniks, Pochvennichestvo, national modernization, alienation, labor and capital, communality, labor property, proletariat.

Один из основных вопросов идеологии народничества являлся экономической, земле-строительный, так как народническая идеология сформировалась в процессе модернизации и индустриализации России. В советской историографии утвердилась мысль, что народники выступили против капиталистического пути развития российского общества [1]. Однако во второй половине XIX в. исследователи объединяли народническое движение с либеральным, которое стремилось развить в российской экономике частный капитал и свободные рыночные отношения [2]. Все же в отечественной исторической науке оформилось определение термина «народничество», которое толкуется как идеология и движение разночинной интеллигенции против капиталистического развития России с целью построения общинного социализма [3]. Хотя в постсоветской

России вновь историками высказываются мысли о приверженности народников либеральной идеологии, в основе которой главная ценность частнопредпринимательских отношений [4, 5].

Экономические взаимоотношения государств Европы во второй половине XIX в. становились все более активными. Россия при этом проигрывала конкуренцию с западноевропейскими странами. Европейские стандарты потребления в условиях промышленного производства России приводили к дороговизне, спекуляции и разорению. Национальный капитализм явился в России в азиатской, варварской форме, не подкрепленным культурными традициями, лишенным какого-либо нравственного облика, по выражению политических лидеров того времени. Именно против такого капитализма выступили народники.

Представители народнической мысли видели недостатки западноевропейской экономической системы, поэтому пытались переосмыслить имевшийся негативный опыт во взаимоотношениях труда и капитала. Народники основывались на вере в огромный природный и научный потенциал российского общества. Источники национального богатства не изучены, поэтому не используются в производстве, пропагандировали народники. Удачное расположение между Западом и Востоком, богатые природные ресурсы, социокультурная почва русского народа способны, объясняли народники в своих прокламациях, вывести развитие России на самый высокий уровень.

Преимущества западноевропейского общества в образовании и свободе человека, писал Н.А. Серно-Соловьевич, подавляются традициями римского права, папской властью, системой опеки. Русский быт имеет другие потребности, средства и силы, поэтому российское общество не должно никому подражать. Особенности хозяйственного быта русского народа, были убеждены народники, содержат идеалы современных ученых, которые существуют, в частности, в общинном землевладении. Проводимая сверху государством индустриализация приводит к пролетаризации социальной структуры общества, тогда как Россия является аграрной страной с численным преобладанием крестьянства. Численное увеличение класса пролетариата не соответствует специфике развития экономики в аграрной стране.

Народническая мысль вырабатывала иной вариант развития экономики России, так как две западноевропейские экономические теории (либо покровительства, либо невмешательства государства) не соответствовали современному этапу социальной эволюции. Народная социокультурная почва, оформили народники в своей идеологии теоретическое положение, содержит историческую перспективу, изучив и самоопределив которую каждое общество трансформируется по индивидуальной траектории. Политическая форма управления экономикой не может быть создана в тиши партийных и правительственных кабинетов далекими от хозяйственной предпринимательской деятельности государственными и партийными функционерами.

Капиталистические отношения распространялись по всей России, несмотря на правительственные ограничения и желания правящей верхушки затормозить процесс модернизации. С 24 ноября 1866 г. государственные крестьяне становились собственниками земли с правом

продажи своих участков. Выступая за развитие частного крестьянского хозяйства, народники не были противниками капитализма и не выступали против развития буржуазных отношений в России и частного предпринимательского капитала. Частная собственность, понимали народники, является гарантом свободы человека и началом формирования гражданского общества. Земля в будущем преобразованном обществе должна находиться в свободной купле-продаже, пропагандировали народники.

Однако отчуждение государственного имущества в частную собственность приводит к скупке его крупной буржуазией. Вместе с тем растет численность населения и усиливается проблема малоземелья. Государство будет вынуждено в будущем вновь скупать земли, но уже по завышенным ценам. Нужно урегулировать частную и личную собственность и ввести трудовую собственность, передавая земли в пожизненное пользование тем, кто на них работает. Народники считали необходимым отменить право наследования.

Экономические интересы человека и общества взаимосвязаны в общественной жизни. Идеологи народнического движения рассуждали о равноправном взаимодействии личного и коллективного начал в общественной жизни. «Полный человеческий эгоизм влечет человека к сближению с себе подобным, к общественности, которой единственная основа – взаимность или прощание – старание сделать свои выгоды выгодами всех и каждого», – пришел к выводу Л.И. Мечников, анализируя проблему собственности [6, л. 1783]. Конкуренция приводит лишь к интригам, подавлению творческого начала и монополизации.

Эффективное развитие капиталистических отношений в условиях самодержавно-бюрократического режима было невозможно, так как производство было поставлено в невыгодное условие. В имперской централизованной экономике денежная система и товарно-денежный рынок не могут эффективно выполнять свои функции. «Преобразования затрудняются старыми канцелярскими формами», – пишет Н.А. Серно-Соловьевич [7].

Финансовое управление пронизывал экономический доктринаризм, по выражению народников, который в России сливался с бюрократическим доктринаризмом и потому соединил воедино противоречие принципов – невмешательства и правительственной регламентации. Экономический доктринаризм даже ниже своего союзника – доктринаризма бюро-демократического, он был просто доктринаризмом буржуазным [8, л. 1672],

заметил Н.П. Огарев. Любая доктрина, по мнению народников, препятствует развитию частной инициативы, так как устанавливает авторитарную управленческую вертикаль и навязывает жесткую систему правил. Например, на Нижегородской ярмарке купцы жаловались на классификацию учета по гильдиям, поэтому право на учет имели только особо покровительствуемые лица, но тогда являлись капиталисты, заинтересованные в управлении банком, и предлагали частный учет из собственного кармана, а в этом случае учет обходится в 17 %. Таким образом, чиновничество, вмешавшись в торговлю, производит взыскание нового рода [8, л. 1663].

Капиталистические отношения не могут развиваться в условиях жесткой государственной централизации монархической формы правления или республиканской. Государство любой политической формы приводит к сосредоточению ограниченных ресурсов в центре, который распределяет их в своих интересах. Бюрократическая форма администрации воспроизводится большим количеством войска и чиновников при помощи сложной системы податей и налогов. Нужды государства и казна с таможенной системой тормозят распространение торговли, пишет, например, Н.А. Серно-Соловьевич. Поэтому внешняя торговля вообще оказалась в руках иностранцев. Сосредоточение ограниченных ресурсов в одном центре становится причиной финансовых преступлений, но именно свобода торговли оживит народную деятельность, поднимет нравственность и промышленность, были убеждены народники.

Народническая идеология абсолютизирует индивидуальную свободу предпринимательства как принцип социальной справедливости, невмешательства правительственных органов в свободу индивида распоряжаться своей собственностью [9, с. 298]. Однако личность как высшая ценность в классической либеральной системе ценностей оказалась вовлечена в новую систему рабства, утверждал Н.К. Михайловский [10]. Основной отличительной чертой русской буржуазии, которая была малочисленной, он считал зависимость от государства, что приводило к пренебрежению гражданской свободой.

Недостаток капитала в централизованной политической системе, доказывал Н.А. Серно-Соловьевич, подавляет труд, поэтому нужно правильно организовать кредитование. Поземельный кредит должен быть основан на взаимной ответственности, на общинных принципах. Учреждаемые общественные банки разовьют систему кредита и предоставят полный простор частной

и общественной деятельности. Банки будут сами взимать подати и вносить их в казну или расходовать на местные нужды. Прибыли банков пойдут в уплату налогов. Остальные финансовые потребности будут покрываться одним поимущественным налогом. Так может быть упрощена система податей и налогов.

Государственный бюджет Российской империи, отмечали народники, всегда уравнивался при помощи чрезвычайных мер и ресурсов. Результатом государственной системы опеки стали апатия и невежество народа. Только образование народа способно сделать успешным и эффективным народный труд. Отмена гражданских чинов изменит систему воспитания. Молодое поколение не будет стремиться занять прибыльную чиновничью должность, а получит специальность. Каждая социокультурная общность должна взрастить собственную социальную группу интеллигенции, которая бы определила, сформулировала и выразила экономические интересы человека и общества.

Русский народ, имея единую ментальность, состоит из разных «племен». В связи с этим народники требовали учитывать экономические интересы каждой области. Сибирские народники-областники, к примеру, альтернативу государственному капитализму, притоку капитала из центра страны видели в кооперации [11, с. 235]. Механизмы взаимодействия государства и гражданского общества народники представляли в артелях, кооперации. Областники смотрели на нее как на своеобразную школу земского самоуправления, где крестьяне применяют навыки самоорганизации.

Правительство намеривалось ввести частную собственность и для сибирских государственных крестьян, но затем отложило это нововведение. Областники считали, что земледелие в Сибири не в состоянии привлечь частный капитал при узости рынка, высоких ценах на рабочие руки, краткости периода полевых работ, отсутствии сбыта хлеба, низких ценах на хлеб.

Трудовая собственность более понятна и ценна для русского общества. Частная собственность, по убеждению народников, является критерием разделения на классы, что и приводит к классовой борьбе и отдаляет от согласия, единения. Капиталистические отношения заменяют дворянство новым классом буржуазии, порождая раздел власти между недвижимыми собственниками и владельцами движимого капитала. Пролетаризация населения выстраивает классовую структуру, которую характеризует классовая борьба и социальные конфликты. Но народники не были противниками экономического рассло-

ения общества. Они пропагандировали мысль о том, что человек инстинктивно стремится к наилучшей организации своих экономических интересов. Удовлетворив свои потребности, личность, как атом, стремится к союзу, к соорганизации с такими же атомами единого организма. Происходит ассоциация труда с капиталом.

Нерациональные экономические отношения и отсутствие их организации, обусловленные жесткой централизацией и тотальным некритическим заимствованием западноевропейских экономических ценностей и норм, порождают

в свою очередь малую количественную и качественную производительность труда. Народники знали альтернативный путь развития капиталистических отношений, который синтезировал бы европейские и русские ценности и нормы. Экономическое переустройство общества должно основываться на традициях и стереотипах русского народа, знаниях условий каждой области. Вместе с тем народники высказывали разнообразные идеи о развитии капитализма в России, что является дальнейшим направлением в исследовании проблемы.

Библиографический список

1. Нечкина М. В. Встреча двух поколений. Из истории русского революционного движения конца 50-х – начала 60-х гг. XIX в.: сб. ст. / М. В. Нечкина. М.: Наука, 1980. 567 с.
2. Юзов И. Социологические очерки. Основы народничества. СПб.: Типография А. М. Котолина, 1882. 325 с.
3. Богучарский В. Я. Активное народничество семидесятых годов. М.: М. и С. Сабашниковы, 1912. 383 с.
4. Поликарпова Е. В. Программа реформ в политико-правовой идеологии раннего народничества. М.: Юрлитинформ, 2011. 312 с.
5. Должиков В. А. М. А. Бакунин в национально-региональном политическом процессе эпохи «оттепели» (рубеж 1850–1860-х гг.). Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2000. 329 с.
6. Мечников Л. И. Прудонова «Новая теория собственности» // Колокол. 1866. № 218. Л. 1783.
7. Серно-Соловьевич Н. А. Публицистика. Письма. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1963. 431 с.
8. Огарёв Н. П. Финансовая реформа в России // Колокол. 1862. № 129. 15 апреля. Л. 1672.
9. Шамилева Р. К. Истоки и реальность либертарной «индивидуальной свободы» как принцип социальной справедливости // Социально-гуманитарные знания. 2005. № 5. С. 298–313.
10. Михайловский Н. К. Избранные труды. М.: РОССПЭН, 2010. 664 с.
11. Козьмин Н. Н. Очерки прошлого и настоящего Сибири. СПб., 1910. С. 235–238.