

Екатерина Владимировна Красилова

Следственное Управление УМВД России по г. Барнаулу, г. Барнаул, Россия, krasilova1357@mail.ru

## ФОРМИРОВАНИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ СТОРОЖЕВОЙ ОХРАНЫ г. ТОМСКА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ (1948–1950 гг.)

*Аннотация.* В статье автор предпринимает попытку всестороннего анализа деятельности Управления сторожевой охраны г. Томска Томской области, которое существовало в период с 1948 г. по 1950 г. Впервые рассматриваются вопросы, связанные с организацией работы указанного органа. Исследуются проблемные аспекты функционирования Управления сторожевой охраны, повлекшие за собой его непродолжительную работу и, как следствие, прекращение деятельности этого важного правоохранительного органа.

*Ключевые слова:* правоохранительные органы; Сибирь; Томск; сторожевая охрана; милиция; вневедомственная охрана.

Yekaterina V. Krasilova

Investigation Department of the Russian MIA Administration for Barnaul, Barnaul, Russia, krasilova1357@mail.ru

## ESTABLISHMENT, MANAGEMENT AND FUNCTIONING OF THE WATCH GUARD DEPARTMENT OF THE CITY OF TOMSK, TOMSK OBLAST (1948–1950)

*Abstract.* The article attempts to provide a comprehensive analysis of the activity of the Watch Guard Department that existed from 1948 to 1950 in the city of Tomsk, Tomsk Oblast. The issues related to the organization of the work of this body are considered for the first time. The author studies the problematic aspects that resulted in the short-term operation of the Department and, as a consequence, the termination of this important law enforcement agency.

*Keywords:* law enforcement agencies; Siberia; Tomsk; Guard; militia; Extradepartmental Guards.

В послевоенные годы характерной чертой жизнедеятельности общества являлся рост преступности, на борьбу с которой была направлена активная и превентивная деятельность таких правоохранительных органов, как милиция, прокуратура, суды, исправительно-трудовые учреждения. В этом сопротивлении города Западной Сибири не стали исключением. Более того, правоохранительная система дополнилась новыми элементами. В частности, одним из первых городов послевоенного времени, где официально учреждено Управление сторожевой охраны, был административный центр Томской области – город Томск.

Цель настоящей работы состоит в комплексном исследовании процессов формирования, организации деятельности и функционирования Управления сторожевой охраны г. Томска Томской области (далее по тексту – Управление) в период его существования (1948–1950 гг.).

Актуальность статьи состоит в том, что на основе открытых источников и неопубликованных ранее архивных материалов Государственного

архива Томской области в научной литературе сторожевая охрана впервые рассматривается в качестве правоохранительного органа, деятельность которого направлена на охрану и защиту подведомственных объектов до создания в 1952 г. вневедомственной наружной сторожевой охраны. Отдельно стоит отметить, что обобщенные комплексные исследования по указанной теме до настоящего времени отсутствуют. По большей части в литературе имеются некоторые работы, посвященные вневедомственной наружной сторожевой охране, авторы которых более подробно рассматривали указанный орган в другие исторические периоды (В. М. Антропов [1], Е. А. Зверков, Н. М. Савицкий [2], А. А. Ноздрачев [3] и др.).

Методологию проведенного исследования составили общенаучные методы познания, а также принципы историзма, комплексности и объективности, благодаря которым заявленная тематика была рассмотрена в историческом ракурсе с учетом всестороннего анализа обнаруженных фактов в контексте их взаимосвязи.

Управление сторожевой охраны было создано 19 июля 1948 г. при исполнительном комитете Томского городского Совета депутатов трудящихся на основании постановления Совета Министров РСФСР № 441–19с от 27.IV.48 г., решения Томского Облисполкома от 2 июня 1948 г. за № 527с и решения Томского Горисполкома за № 379с от 19 июля 1948 г. [4, л. 27].

Анализируемый орган имел свой устав, в котором закреплялась главная цель деятельности – охрана промышленных предприятий, учреждений, организаций, складов областного и городского подчинения, расположенных в пределах города Томска [4, л. 27]. В этой связи Управление сторожевой охраны образовывало самостоятельный хозяйственно-расчетный орган, который распоряжался представленными ему имуществом и денежными средствами, имел печать с изображением своего наименования, подчиняясь при этом Томскому Горисполкому.

На Управление сторожевой охраны возлагался некоторый перечень задач, в которые входили: планирование организационное, хозяйственное и техническое; руководство сторожевой охраной предприятий, учреждений, организаций, складов и т. д.; разработка мероприятий по учреждению охраны на вверенных объектах; организация по управлению единой системы учета и отчетности; проведение мероприятий по обеспечению охраны соответствующими кадрами.

Руководство сторожевой охраны возлагалось на начальника Управления сторожевой охраны. В его обязанности входили следующие пункты: а) утверждение плана работ и графика дежурств по объектам, контроль за их исполнением; б) контроль за правильным расходованием средств Управления сторожевой охраны, утверждение отчетов и смет; в) прием и увольнение рабочих и служащих, заключение трудовых соглашений и договоров на охрану объектов; г) совершение необходимых для осуществления задач сторожевой охраны сделок, актов, договоров, выдача и принятие к платежу обязательств, совершение юридических операций в соответствии с действующими законами и выдача доверенностей; д) право иска и ответа в суде и в арбитраже, а также председательство во всех административных, профессиональных и общественных организациях лично или через своих представителей без выдачи на то особых доверенностей [4, л. 1].

Управление сторожевой охраны, являясь подотчетным органом Горисполкома, ежегодно

было обязано предоставлять на утверждение составленные отчеты и сметы. Кроме того, исполнительный Комитет Томского Городского Совета Депутатов трудящихся уполномочил начальника Управления сторожевой охраны при Томском Горисполкоме совершать определенные действия, закрепив их в отдельной доверенности [4, л. 13].

1. Получать от всех учреждений, мест и лиц следуемые Управлению сторожевой охраны имущество, деньги и документы.

2. Совершать все расчетно-кредитные операции в соответствии с законами и правилами о кредитной реформе, в частности открывать и закрывать в Томском областном коммунальном банке и Государственном банке расчетные и текущие счета, подписывать приказы, всякого рода платежные поручения и чеки, счета, фактуры и другие денежные документы, получать чековые книжки, получать выписки счетов, подтверждать их правильность или предъявлять по ним возражения, акцептовать счета, заявлять об отказе от акцепта и вообще оформлять все документы по расчетным операциям.

3. Заключать договора и сделки, вытекающие из деятельности Управления сторожевой охраны.

4. Представительствовать по делам Управления сторожевой охраны в местных государственных, профессиональных и общественных учреждениях и организациях, а также выступать на суде в качестве истца, ответчика и третьего лица для защиты интересов Управления сторожевой охраны.

5. Передоверять настоящие полномочия в отдельных его частях другим лицам.

В Управлении сторожевой охраны на конец 1948 г. в штате сторожей числилось 102 сотрудника [4, л. 52]. По состоянию на май 1950 г. рабочий состав достиг 187 человек [5, л. 31–37]. Помимо постепенного расширения штатной численности сотрудников руководство старалось повышать их деловую квалификацию и поддерживать полное ознакомление с задачами сторожевой охраны путем проведения семинаров. Так, согласно Приказу № 61 по Управлению сторожевой охраны при Горисполкоме от 4 февраля 1949 г., со всеми сторожами Управления был проведен 3-дневный семинар по 12-часовой программе с 7 по 12 февраля 1949 года [6, л. 28].

В своей деятельности сотрудники Управления – сторожи подвижной охраны – действовали согласно инструкции, которая была утверждена решением Горисполкома от 20 августа 1948 г. за № 464. Все требования можно разделить по объектам охраны.

Так, при заступлении на службу на объект «склад» сторожи должны были соблюдать следующие правила: все оконные проемы застеклены и закрыты ставнями, а также слуховые отверстия на крышах закрыты изнутри дверками или щитами; двери закрыты на замки и опечатаны печатью или пломбой; территория склада должна быть очищена от пустой тары, мусора и других отходов; не допускать хранения на территории склада бензина, керосина и других легковоспламеняющихся жидкостей в открытом виде; территория склада и дверные проемы должны освещаться электросветом; по окончании работ в складах должна отключаться вся электроэнергия и прекращаться топка печей и других нагревательных приборов. На объектах «конторы и канцелярии» действовали несколько иные правила: после окончания работы в конторах должны закрываться все окна, потушен электросвет и исключена топка печи и работа других нагревательных приборов; двери должны быть закрыты на замок и опечатаны печатью или пломбой; над дверью должен гореть электросвет; помещения конторы должны быть обеспечены первичными средствами пожаротушения и телефоном с номером ближайшей пожарной команды и отделением милиции [4, л. 10]. Благодаря соблюдению указанных требований обеспечивалась противопожарная безопасность на охраняемых предприятиях, а также улучшалось качество охраны.

В период дежурства сторож имел определенные обязанности. К примеру, на посту охраны следовало: внимательно нести караульную службу; держать в поле зрения охраняемый объект; не допускать посторонних лиц на территорию охраняемого объекта; держать оружие в боевой готовности; знать номера телефонов пожарных команд и отделений милиции; уметь тушить начавшийся пожар первичными средствами пожаротушения; правильно сообщать о пожаре в пожарные команды и встречать их, провожая до места пожара, одновременно сообщая об этой в ближайшее отделение милиции и Управление сторожевой охраны. К строгим запретам во время дежурства относились: уход с поста; сон; освобождение из рук оружия; допуск посторонних лиц на территорию охраняемого объекта [4, л. 11].

Порядок организации сдачи и приема дежурной смены осуществлялся следующим образом: в каждом предприятии, учреждении, организации и т. д. должна была иметься книга, в которую заносились данные о сдаче объекта под охрану сторожу и роспись сторожа о принятии объ-

екта под охрану, а после окончания дежурства сторож сдавал охраняемый объект под роспись уполномоченного лица [4, л. 11]. Такая процедура способствовала конкретизации виновного лица за происшествие, которое могло случиться во время несения дежурства на объекте, и его дальнейшей неотвратимости от материальной ответственности.

Примечательно, что за хищения с охраняемого объекта материальных ценностей в период дежурства уголовную и материальную ответственность нес лишь только дежурный сторож, а не Управление сторожевой охраны либо его руководящий состав.

Большинство сотрудников Управления добросовестно исполняли свои служебные обязанности, в связи с чем поощрялись руководством. К примеру, во исполнение приказа № 74 по Управлению сторожевой охраны при Горисполкоме от 08 марта 1949 г., в честь ознаменования международного женского дня 8 марта и достигнутых успехов в деле охраны социалистической собственности от расхищения и пожаров, за добросовестное отношение к служебной деятельности и дисциплинированность были награждены «почетной грамотой Управления сторожевой охраны» 5 сотрудниц, объявлена благодарность 9 сотрудницам [6, л. 36].

Однако в работе Управления существовали и недостатки, которые пагубно влияли на качество правоохранительной деятельности. В частности, дисциплина отдельных сотрудников подрывала авторитет сторожевой охраны среди предприятий, заключивших договор с Управлением. К примеру, одна из жалоб руководства магазина № 3 «Гастроном» была следующего содержания: сторож Царик во время охраны магазина № 3 «Гастроном» по улице Пирогова в воскресенье напился пьяный, свалился и спал на завалинке весь избитый. В таком виде его в восемь часов утра застал заведующий Пироговским базаром, и в этом же состоянии его нашли сонным в два часа дня. Кроме того, он проник в склад, где хранила свои товары продавец киоска, и похитил товаров на 565 рублей, в основном водку, колбасу, папиросы, за что был привлечен к уголовной ответственности. На основании изложенного руководство магазина просило немедленно отстранить сторожа Царика от работы, заменив его более надежным сторожем [7, л. 35].

Другая жалоба руководства Томской базы Главлгсбыт более подробно характеризовала

сложившуюся рабочую обстановку на посту охраны: в ночь с 5 на 6 апреля 1949 года на посту Томской базы Главлегсбыт по улице Набережной реки Ушайки № 18 находился охранник Баяндин. При проверке инспектором Управления сторожевой охраны Петровым в одиннадцатом часу вечера охранника Баяндина на посту не оказалось в течение сорока минут. После появления Баяндина на рабочем месте последний ответил, что якобы ходил проверить пост около магазина Томторга за деревянным мостом, где не было уличного освещения. Баяндин в это время находился в нетрезвом виде. 6 апреля в пять часов вечера при приходе на смену охранника Блохиной, Баяндина снова на посту не оказалось, в результате чего вынуждены были взломать замок у сторожевой будки. Баяндин явился с квартиры только в шесть часов вечера. Днем 6 апреля по заявлению заведующего складом Завьялова и рабочего Баяндина также был в нетрезвом виде. Учитывая все эти обстоятельства, а также случай крупного хищения товаров с базы в ночь на 5 января на сумму 65 тыс. руб., также и то, что Управление по договору никакой материальной ответственности не несет, руководство Главлегсбыта не может в дальнейшем мириться с таким положением, когда на складах базы находятся ценности на десятки миллионов рублей и нет никакой гарантии за их сохранность. Поэтому на будущее время, если Управлением не будет принято на себя никакой материальной ответственности, Томская база Главлегсбыт от заключения договора категорически отказывается [7, л. 64–65].

Вышеуказанные случаи не единичны. Вместе с тем руководство Управления периодически пыталось контролировать ситуацию с дисциплинированностью сотрудников. В частности, согласно тексту приказа № 134 по Управлению сторожевой охраны при Горисполкоме от 21 сентября 1949 г., начальник Управления после проведенной проверки выявил очевидные недостатки в организации службы: сон на посту; уход с поста; неудовлетворительное знание «Инструкции для сторожей подвижной охраны»; содержание оружия в плохом состоянии (ржавое и грязное) [6, л. 81]. Таким образом, инспектирующий состав вопросам массовой и воспитательной работы среди сторожей не уделял должного внимания и относился к этому формально. В целях улучшения постовой службы и дисциплины была установлена персональная ответственность инспекторов вплоть до их отстранения от занимаемой должности.

Однако руководители охраняемых объектов, заключившие договорные отношения с Управлением, были недовольны не только качеством предоставляемых услуг, но и возмещением нанесенного ущерба. К примеру, в жалобе руководства Томского Отделения Военторга было отражено, что требование, обязывающее дежурного сторожа нести уголовную и материальную ответственность за хищение товарно-материальных ценностей с охраняемого объекта в период дежурства, снимает всякую ответственность с руководящих работников Управления за охрану социалистической собственности. В частности, в 1948 г. по ул. Иркутской был ограблен киоск не по вине сторожа, а по вине руководящего аппарата Управления, так как сторож данного объекта охранял несколько объектов одновременно и физически был не в состоянии сохранить все порученные ему объекты, в результате чего киоск потерпел материальный ущерб на сумму 3 650 руб. Управление охраны от возмещения убытков отказалось, а сторож не признал Томское Отделение Военторга истцом к нему, так как он являлся работником не Отделения Военторга, а Управления сторожевой охраны [7, л. 111]. Этот пример отражает очевидный недостаток организации деятельности сторожевой охраны, так как он ограничивал достижение главной цели деятельности указанной организации, что влияло на спрос к заключению договоров с Управлением.

Рассматривая вопрос непродолжительности работы Управления сторожевой охраны, которая прекратила свою деятельность 15 октября 1950 г., стоит отметить, что, исходя из анализа его функционирования, можно выделить несколько проблем, повлиявших на качество осуществления охраны:

1. Нехватка сторожей для полноценного закрепления за каждым охраняемым объектом конкретного сотрудника. Исходя из вышеприведенного примера, количество объектов, подлежащих охране, превышало численность имевшихся сотрудников.

2. При наличии преобладающей доли охраняемых объектов над числом имевшихся охранников доходная часть сметы в 1948 г. считалась не выполненной. Такая ситуация объясняется тем, что ряд организаций не заключили договоры с Управлением. Так, на 1949 г. 26 организаций, игнорируя решение Горисполкома и письма, обязывающие их заключить договоры на охрану, от услуг Управления отказались, мотивируя необоснованными

доводами, тем самым подвели под угрозу бюджет Управления на 1949 г., который охватывал все эти организации и должен был покрыть все требующиеся расходы по материальному обеспечению и заработной плате сотрудникам [7, л. 112]. Прямое убеждение этих организаций и пропаганда в печатном издании о предложении Управления сторожевой охраны принять под охрану объекты, расположенные в пределах города, не принесли пользы [8, с. 4]. Такое положение поставило под угрозу дальнейшее существование Управления из-за недостатка финансовых средств, что и стало одной из причин прекращения деятельности.

3. Низкая дисциплинированность сотрудников, которая выражалась в систематическом нарушении правил охраны сторожами сторожевой службы: уход с постов, оставление постов без охраны, сон на посту, появление на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. Наблюдалось отсутствие среди личного состава воспитательной работы [9, с. 96].

4. Некомпетентность в подборе кадрового состава, которая заключалась в направлении на пост престарелых, неспособных нести охрану. Неудовлетворительное состояние охраны и слабая бдительность сторожей приводили к тому, что часто имели место случаи грабежей охраняемых объектов.

5. Отсутствие должной материально-технической базы. Так, на конец 1948 г. Управление не имело помещения для конторы и кабинета начальника и работала в чрезвычайно ограниченных условиях. Контора Управления была расположена в одном коридоре с жильцами, что крайне затрудняло работу Управления, т. к. комната имела площадь 20 кв. м., а штат Управления состоял из 7 человек, при этом все разговоры служебного характера, которые не должны быть всем известны, являлись известными для всех присутствующих в Управлении и жильцов коридора [7, л. 112].

Вышеприведенные причины в равной степени повлияли на прекращение деятельности Управления в 1950 г. Однако согласно Постановлению Советов Министров СССР № 4633–1835с от 29 октября 1952 г. «Об использовании в промышленности, строительстве и других отраслях народного

хозяйства работников, высвобождающихся из охраны, и мерах по улучшению дела организации охраны хозяйственных объектов министерств и ведомств» [10, с. 9], 29 октября 1952 г. появился новый правоохранительный орган, который перенял на себя задачи Управления – вневедомственная наружная сторожевая охрана, входившая в состав МВД. В научной литературе верно отмечается, что «к специализированной службе, приоритетной задачей которой являлась бы охрана государственной собственности, государство подходило в течение тридцати лет» [11, с. 57]. Однако стоит отметить, что анализируемая нами сторожевая охрана действительно не являлась структурным подразделением милиции, но при этом ее сотрудники выполняли не менее важную и опасную работу, находясь на больших по площади объектах охраны. Вместе с тем в производстве ночных проверок сторожей, помимо начальника и инспекторов Управления сторожевой охраны, также участвовали начальник Облотдела милиции МВД и начальники отделений милиции МВД по предъявлению вышеперечисленными лицами удостоверений личности. Этот факт подтверждает некую взаимосвязь между Управлением сторожевой охраны и милицейской службой.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо заметить, что Управление сторожевой охраны, существовавшее в г. Томске в период с 19 июля 1948 г. по 15 октября 1950 г., являлось важным правоохранительным органом, сотрудники которого стремились охранять подведомственные объекты, а при нападении защищать оберегаемое имущество. Рассматривая сторожевую охрану г. Томска, можно выделить некоторые особенности: подотчетность перед исполнительным комитетом Томского городского Совета депутатов трудящихся; обязательный характер заключения договоров между организациями и Управлением; низкая дисциплинированность сотрудников; нехватка кадров; невыполнение доходной части сметы. Ввиду некоторого количества значительных проблем Управление сторожевой охраны прекратило свою деятельность 15 октября 1950 г. Однако их своевременный анализ и решение могли бы предотвратить ее ликвидацию.

### Список источников

1. Антропов В. М. Формирование, организация и деятельность вневедомственной охраны при органах внутренних дел Горно-Алтайской автономной области (1959–1992 гг.) // Известия Алтайского государственного университета. 2022. № 5 (127). С. 33–37.

2. Зверков Е. А., Савицкий Н. М. Профсоюзная работа в Управлении вневедомственной наружной сторожевой охраны Воронежской области в 1953–1954 гг. // Проблемы социальных и гуманитарных наук. 2022. № 3 (32). С. 63–66.

3. Ноздрачёв А. А. Историко-педагогический анализ развития вневедомственной охраны (от НКВД СССР до ВНГ РФ) // Войска национальной гвардии Российской Федерации: история и современность: сб. науч. ст. ведомственной научно-практической конференции. Новосибирск, 2021. С. 61–67.

4. Государственный архив Томской области (ГАТО). Ф. Р-897. Оп. 1. Д. 9.

5. ГАТО. Ф. Р-897. Оп. 1. Д. 13.

6. ГАТО. Ф. Р-897. Оп. 1. Д. 1.

7. ГАТО. Ф. Р-897. Оп. 1. Д. 2.

8. Газета «Красное знамя»: орган Томского обкома и горкома ВКП(б), областного и городского Советов депутатов трудящихся. 1948. 10 октября (№ 202).

9. Суверов Е. В., Чибурова Е. А. Деятельность милиции по борьбе с преступностью в Алтайском крае (1945–1953 гг.). Барнаул: БЮИ МВД России, 2012. 120 с.

10. Воробьев А. И. Организация и правовые основы деятельности подразделений вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации по обеспечению охраны имущества физических лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Псков, 2011. 26 с.

11. Зверков Е. А., Савицкий Н. М. Основные этапы становления и развития вневедомственной охраны СССР: к 70-летию юбилею службы // Проблемы социальных и гуманитарных наук. 2022. № 4 (33). С. 56–62.

*Статья поступила в редакцию 07.08.2023; одобрена после рецензирования 23.09.2023; принята к публикации 15.01.2024.*

*The article was submitted 07.08.2023; approved after reviewing 23.09.2023; accepted for publication 29.09.2023.*