

Людмила Степановна Колмогорова

Алтайский государственный педагогический университет, г. Барнаул, Россия, kolmogorova52@mail.ru

Сергей Сергеевич Сидоровъ

Алтайский государственный педагогический университет, г. Барнаул, Россия, sergo5x5@yandex.ru

ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВИДОВ И СВОЙСТВ ЛИЧНОСТНЫХ СМЫСЛОВЫХ ОБРАЗОВАНИЙ У СТАРШЕКЛАССНИКОВ¹

Аннотация. Описаны результаты исследования отдельных видов и свойств таких смысловых образований юношей и девушек, как смысложизненные ориентации, личностные смыслы, смысл жизни. Проанализирован гендерный аспект указанных смысловых образований и раскрыты особенности системы жизненных смыслов, смыслообразующих мотивов учения, смысложизненных ориентаций, гармоничности, интернальности, оптимальности и временной локализации. Представлен сравнительный анализ выраженности конструктивности жизненных смыслов, их видов с точки зрения направленности.

Ключевые слова: ценностно-смысловая сфера; смысловые образования; смыслообразующие мотивы; виды и свойства смыслов; смысложизненные ориентации; смысложизненный кризис; осмысленность жизни; жизненные смыслы; гендерные особенности; юношеский возраст.

Lyudmila S. Kolmogorova

Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia, kolmogorova52@mail.ru

Sergiy S. Sidorov

Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia, sergo5x5@yandex.ru

TYPES AND PROPERTIES OF PERSONAL SEMANTIC FORMATIONS IN HIGH SCHOOL STUDENTS

Abstract. The results of the study as certain types and properties of such semantic formations of high school students as life orientations, personal meanings, the meaning of life are described. The gender aspect is analyzed the specified semantic formations and revealed features of the system of life meanings, meaning-forming motives of teaching, life orientations, harmony, internality, optimality and temporal localization in boys and girls. The characteristic of the expression of constructive life meanings, their types from the point of view of orientation.

Keywords: value-semantic sphere; semantic formations; sense-forming motives; types and properties of meanings; meaning-life orientations; meaning-life crisis; meaningfulness of life; life meanings; gender particularity; youth age.

Юношеский возраст – это период активного становления личности, личностных смысловых структур, включающих такие характеристики, как смысл жизни, смысложизненные ориентации, смыслообразующие мотивы. Они приобретают качественно новые свойства, трансформируются их взаимосвязи, изменяется содержание и т. д. Эти процессы смыслообразования обусловлены многими социокультурными факторами, индивидуальными условиями жизни и индивидуальными психологическими особенностями личности. Гендерный аспект становления смысловых образований личности является одним из существенных, влияющих на многие сферы жизни молодых людей, а его учет в психолого-педагогической практике может способствовать более успешно-

му решению многих жизненно важных проблем. В то же время структурные и качественные характеристики смысловых образований юношей и девушек изучены недостаточно. Отметим, что мы придерживаемся периодизации, согласно которой период обучения в старших классах общеобразовательной школы относится к ранней юности (И.Ю. Кулагина, В.С. Мухина, Д.Б. Эльконин, В.И. Слободчиков и др.).

Основы психологического исследования смысловых образований в отечественной психологии были заложены А.Н. Леонтьевым [1] в его монографии «Деятельность. Сознание. Личность», где он обосновал с позиций деятельностного подхода их порождение и функционирование. Одним из основных, согласно А.Н. Леонтьеву, является по-

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Минпросвещения России в рамках реализации государственного задания (государственное задание № 073-00015-23-02 от 13.02.2023 г.).

нятие «личностный смысл», которое одновременно входит в структуру сознания, деятельности, а также является конституирующей характеристикой личности. Он заложил представление о развитии личности как становлении связанной системы личностных смыслов. Переход личностного смысла в мотив, побуждающий личность к деятельности, означает новый этап смыслообразования – возникновение смыслообразующего мотива. Смыслообразующие мотивы представляют собой центральную характеристику личности, их иерархия образует уникальную для каждого структуру личности.

Одна из первых попыток построения концепции смысловой сферы и смысловых образований личности в отечественной психологии была предпринята еще в 70-е годы А.Г. Асмоловым, Б.С. Братусем, В.К. Вилюнасом, В.А. Петровским, Е.В. Субботским и др. [2].

Для изучения смысловой сферы личности А.Г. Асмолов использует понятие динамической смысловой системы, которая представляет собой сложно организованное, иерархически упорядоченное образование, состоящее из личностных смыслов [3, с. 290]. Он выделил в структуре динамической смысловой системы наряду с личностным смыслом смысловые установки и смысловые отношения.

Позже это направление исследований было продолжено К.В. Карпинским, Д.А. Леонтьевым, А.В. Серым, Б.А. Сосновским, М.С. Яницким, В.Э. Чудновским и др.

Д.А. Леонтьев выделяет шесть составляющих смысловой сферы личности: личностный смысл в узком значении термина, смысловой конструкт, смысловая установка, смысловая диспозиция, смыслообразующий мотив и личностная ценность [4]. Одной из характеристик смысловой сферы личности Д.А. Леонтьев считает смысложизненные ориентации (СЖО). Смысложизненные ориентации личности также исследуют отечественные ученые А.Г. Асмолов, В.Э. Чудновский и др.

В своих исследованиях В.Э. Чудновский определяет смысловую структуру как некую иерархию больших и малых жизненных смыслов [5]. Вслед за В.Э. Чудновским ряд исследователей (Г.А. Вайзер, К.В. Карпинский) также рассматривают смысл жизни как динамическую иерархическую систему, в которой наряду с множеством «малых» смыслов существует и большой, главный жизненный смысл, воплощающийся в различных жизненных ситуациях [6–8].

Наша теоретическая позиция в исследовании ценностно-смысловой сферы личности основыв-

вается на трудах А.Г. Асмолова [3], К.В. Карпинского [8], А.Н. Леонтьева [1], Д.А. Леонтьева [4], В.Э. Чудновского [9].

Рассмотрим основные классификации видов и свойств личностных смысловых образований в современных психологических исследованиях. Свойства смысловых образований личности в последние десятилетия широко изучаются в контексте проблемы смысла жизни.

В.Э. Чудновский выделил и определил следующие характеристики смысла жизни: содержательные особенности смысла жизни каждого конкретного человека, инертность, адекватность, оптимальность, иерархичность [10].

Иерархичность жизненных смыслов исследует также В.Ю. Котляков [11]. Им разработана методика, которая позволяет проанализировать собственные жизненные смыслы по восьми категориям: альтруистические, экзистенциальные, гедонистические, статусные, самореализации, коммуникативные, семейные, когнитивные смыслы. По данной методике можно определить, какое значение имеет каждая из категорий в жизни человека: является ли она ведущей, нейтральной или игнорируемой в представлении человека. Ценным в данной методике является то, что в иерархическом строении смыслов их содержание не упускается, а конкретизируется.

В работах К.В. Карпинского [13, 14] представлены и исследуются такие характеристики смысла жизни, которые, на наш взгляд, могут быть распространены и на другие смысловые образования (такие как содержание, оптимальность, глубина, реалистичность). Отмечая, что в основном смысл жизни рассматривается как позитивный феномен, он указывает и на амбивалентный, неоднозначный вклад смысла жизни в развитие и психическое здоровье личности. Поэтому им обосновано введение понятия неоптимального смысла жизни. Он также дает определение реалистичности смысла жизни, под которой понимается его обеспеченность ресурсами практической реализации. Им обосновывается положение о том, что отдельные свойства смысла жизни (такие как нереалистичность, неоптимальность) могут выступать внутренними детерминантами смысложизненного кризиса [8]. Кризис смысловой сферы может являться индикатором, свидетельствующим о негармоничности смысловой сферы, психическом неблагополучии личности [15].

Опираясь на работы Д.А. Леонтьева [4] и К.В. Карпинского [12], мы выделяем такое свойство смысловых образований, в частности смысла жизни, смысложизненных ориентаций, как

локализацию. Она может быть временной, ориентированной на настоящее, прошлое или будущее. Также СЖО различаются по признаку их экстерналильной или интерналильной локализации.

Таким образом, обобщая выделенные рядом авторов (К.В. Карпинский, В.Э. Чудновский и др.) свойства смысловых образований, в том числе смысла жизни, мы выделяем следующие: широта, глубина, иерархичность, устойчивость, реалистичность, гармоничность, оптимальность, локализация.

Характеристики, свойства смысловых образований связаны с видами смыслов. Выделение видов смысловых образований – недостаточно решенная проблема. Мы вслед за А.Г. Асмоловым выделяем осознанные и неосознанные смысловые образования. Вторым основанием для классификации видов смыслов может быть их конструктивность, и мы выделяем конструктивные и деструктивные смыслы. Некоторые психологи (например, В.Э. Чудновский) считают конструктивностью свойством, характеристикой смыслов. Мы считаем, что это не свойство, а вид смыслов, т. к. смыслы могут быть либо конструктивными, либо деструктивными по определенным признакам, что дает основание считать их видами смысловых образований. Так, главным и существенным признаком деструктивных смыслов можно считать их разрушающее или саморазрушающее содержание, т. е. наносящее вред себе или другим, окружающему миру. Следующим основанием выделения видов смысловых образований является, на наш взгляд, их связь с реализацией в деятельности, поведении. По этому основанию смысловые образования могут быть активными, т. е. реализующимися в активности личности, или пассивными, не нашедшими воплощения в жизнедеятельности субъекта. Пассивные смысловые образования так и остаются в идеальном плане, т. е. в плане мышления, переживаний, сознания, они не переходят в деятельность в качестве ее ориентиров, мотивов, не образуют ее направленность, не включены в процесс целеполагания. Активные формы (стремления, желания, интересы) включаются в деятельность и мотивируют ее в качестве смыслообразующих мотивов, смысловых установок и т. д.

Мы считаем, что в содержательной характеристике смысловых образований личности следует выделить их направленность (эгоцентрическую, общественную, деловую или познавательную и т. д.), которая может служить основанием для выделения аналогичных видов смысловых образований: деловые (познавательные, учеб-

ные и т. д.), эгоцентрические (от гедонистических до саморазвития), общественные (микро- и макрогрупповые, например семейные).

В дуэте «возраст – смысл жизни» особое место приобретает старший школьный возраст. Г.А. Вайзер рассматривает формирование мировоззрения как предпосылку становления у старшеклассника такого интегративного образования, как смысл жизни [16, с. 174]. В исследовании Г.А. Вайзер отмечается, что у старшеклассников выражена иерархия смыслов, для них характерна неравномерность в постановке и решении задач на смысл и более широкий разброс ступеней продвижения по сравнению со старшими подростками [16, с. 177–178]. Смысл жизни рассматривается автором как образование, подготовленное всем предшествующим ходом возрастного развития. Он возникает и развивается на определенной «психологической почве», сформированной социальной ситуацией развития, природными особенностями индивида и его собственной активностью [17, с. 90].

В основе мировоззренческих проблем в юношеском возрасте, по мнению Г.В. Мироновой, лежит вопрос о смысле жизни. Обретение мировоззрения подготавливается созреванием у юношей и девушек когнитивных и эмоционально-личностных предпосылок. В то же время отмечается противоречивость мировоззренческих установок [18, с. 89]. Г.В. Миронова связывает самоопределение с ценностями, с ориентацией на будущее, с потребностью формирования смысловой сферы, в которой центральное место занимает проблема смысла жизни [18, с. 93].

Таким образом, несмотря на достаточно детальное исследование и описание отдельных смысловых образований у старшеклассников, недостаточно раскрыты и конкретизированы виды и свойства смысловых личностных образований юношей и девушек.

Цель статьи: выявить гендерные особенности видов и свойств личностных смысловых образований старшеклассников.

Гипотеза: содержательные характеристики видов смысловых образований и их отдельные свойства отличаются у юношей и девушек.

Методы

Выборка. В исследовании приняли участие обучающиеся 9-х и 10-х классов МБОУ «СОШ № 10 г. Новоалтайска», МБОУ «Лицей № 8 г. Новоалтайска», МБОУ «СОШ № 19 г. Новоалтайска». Выборка исследования составила 300 человек, 120 юношей и 180 девушек.

Методики. Обучающиеся заполняли опросные листы методик в течение 2 академических

часов (80 мин. с переменной 10–15 мин. между занятиями). Анкета включала в себя: «Опросник смысловжизненного кризиса» К.В. Карпинского [19]; «Тест смысловжизненных ориентаций» Д.А. Леонтьева [20]; методику «Шкала академической мотивации», вариант для обучающихся школ и колледжей Т.О. Гордеевой, О.А. Сычева, Е.Н. Осина; методику «Система жизненных смыслов» В.Ю. Котлякова [11]; анкету «О смысле жизни» В.Э. Чудновского [7].

Математико-статистический анализ

Дизайн исследования предполагал изучение особенностей смысловых образований личности и их свойств у юношей и девушек. Для этого показатели «смысловжизненные ориентации», «системы жизненных смыслов», «смысловжизненный кризис», «смыслообразующие мотивы», «смысл жизни» проанализированы со следующих позиций: выявление различий между группами в выраженности показателей (рассчитан U-критерий Манна – Уитни для двух независимых выборок);

сравнение количества респондентов двух исследуемых групп с низким, средним и высоким уровнем выраженности показателей (рассчитаны проценты); анализ особенностей взаимосвязей смысловых образований личности (выполнен корреляционный анализ по Спирмену); установление предикторов, влияющих на осмысленность жизни и переживание смысловжизненного кризиса (проведен множественный регрессионный анализ). Анализ полученных результатов производился с помощью программного пакета IBM SPSS Statistics 27.

Результаты и их обсуждение

Смысловжизненные ориентации и локализация смысловых образований личности у старшеклассников

Расчет U-критерия Манна – Уитни позволил установить, что статистически достоверных различий, как во временной направленности, так и в обоих аспектах локуса контроля смысловых образований личности у юношей и девушек не выявлено (см. табл. 1).

Таблица 1

Средние арифметические значения выраженности смысловжизненных ориентаций и результаты сравнительного анализа исследуемых показателей

Показатели	\bar{X}		\bar{M}		U	p
	1	2	1	2		
Цели в жизни	26,83	27,01	145,05	154,13	10146,0	0,374
Процесс жизни	26,45	27,09	146,42	153,22	10310,0	0,505
Результативность жизни	22,45	22,82	144,38	154,58	10066,0	0,318
Локус контроля – Я	18,85	18,41	152,48	149,18	10562,0	0,746
Локус контроля – жизнь	26,85	27,57	142,98	155,51	9898,0	0,220
Осмысленность жизни	121,43	122,90	145,75	153,67	10230,0	0,439

Примечание. \bar{X} – среднее значение. \bar{M} – средний ранг. U – значение критерия Манна – Уитни. p – уровень значимости. 1 – юноши. 2 – девушки.

Для более подробного анализа обратимся к рассмотрению процентного соотношения старшеклассников с низким, средним и высоким уровнем сформированности смысловжизненных ориентаций в каждой из исследованных групп. У 51,7 % юношей выявлен высокий, у 33,3 % – средний, у 15 % – низкий уровень осмысленности жизни. У 62,2 % девушек выявлен высокий уровень осмысленности жизни, у 25,6 % – средний, у 12,2 % – низкий. Важно обратить внимание, что среди юношей по сравнению с девушками значительно меньше тех, у кого на высоком уровне выражена смысловжизненная временная ориентация «цели в жизни» (5 % и 21,1 %). Оценка процентного соотношения юношей и девушек с высоким

уровнем смысловжизненных ориентаций показала, что в отношении показателей «процесс жизни», «результативность жизни», «локус контроля – Я» и «локус контроля – жизнь» наблюдаются наиболее яркие отличия. Количество девушек с высоким уровнем выраженности указанных показателей выше.

Выявлено внушительное количество юношей и девушек с низким уровнем выраженности смысловжизненных ориентаций, в особенности целей в жизни (50 % и 33 %), процесса жизни (48,3 % и 31,1 %).

Полученные данные свидетельствуют о недостаточной осмысленности собственной жизни старшеклассниками обеих групп. Юноши и девушки не имеют достаточно ясных целей в жизни,

их активность чаще направлена на прошлое. Вместе с этим настоящее не выступает для них в качестве надежной опоры, процесс жизни не приносит ожидаемой радости и удовлетворения. В качестве жизненной опоры скорее может выступить положительная оценка прошлого, умеренная удовлетворенность результатами прожитой части жизни. Здесь проявляется свойство смысловых образований личности – «временная локализация смыс-

ла», обнаруживающее себя в связанности смысла жизни с прошлым.

Система жизненных смыслов и иерархичность смысловых образований личности у старшеклассников

Результаты диагностики системы жизненных смыслов в обеих группах старшеклассников позволяют констатировать принадлежность исследуемых видов жизненных смыслов к категории нейтральных (см. табл. 2).

Таблица 2

Средние арифметические значения выраженности видов жизненных смыслов и результаты сравнительного анализа исследуемых показателей

Показатели	\bar{X}		\bar{M}		U	p
	1	2	1	2		
Альтруистические смыслы	14,37	12,56	166,83	139,61	8840,0	0,008
Экзистенциальные смыслы	9,95	11,51	133,95	161,53	8814,0	0,007
Гедонистические смыслы	12,05	10,39	171,25	136,67	8310,0	0,001
Смыслы самореализации	11,43	11,41	151,88	149,58	10634,0	0,820
Статусные смыслы	12,62	12,27	152,50	149,17	10560,0	0,744
Коммуникативные смыслы	12,48	12,51	147,67	152,39	10460,0	0,643
Семейные смыслы	13,40	13,42	150,77	150,32	10768,0	0,965
Когнитивные смыслы	14,33	15,00	134,58	161,11	8890,0	0,009

Примечание. \bar{X} – среднее значение. \bar{M} – средний ранг. U – значение критерия Манна – Уитни. p – уровень значимости. 1 – юноши. 2 – девушки.

Виды жизненных смыслов у юношей представлены иерархией: экзистенциальные, когнитивные, коммуникативные, семейные, смыслы самореализации, статусные, альтруистические, гедонистические. У девушек выявлена следующая иерархия видов смыслов жизни: гедонистические, альтруистические, статусные, смыслы самореализации, семейные, коммуникативные, когнитивные, экзистенциальные. Так, ведущее место в смысловой иерархии у девушек занимают гедонистические смыслы, основанные на потребности получать удовольствие от жизни, быть счастливым, наслаждаться всем разнообразием доступных человеку эмоций и ощущений. На втором же месте выступают альтруистические смыслы, которые свидетельствуют о потребности в самопожертвовании и отдачи ради какой-то цели, личности, группы людей. У юношей в смысловой иерархии доминируют экзистенциальные смыслы, основанные на потребности придавать ценность процессу жизни, человеческому существованию и проявлению любви в различных его аспектах.

Расчет U-критерия Манна – Уитни позволил установить наличие значимых различий в выраженности видов жизненных смыслов в группах старшеклассников (см. табл. 2). Данные свидетельствуют о статистически достоверном различии у юношей и девушек показателей значимости

альтруистических, экзистенциальных, гедонистических и когнитивных ценностей.

Предикторы осмысленности жизни

Модель регрессии для показателя «осмысленность жизни» с независимыми переменными смыслообразующих мотивов на группе юношей ($R^2 = 0,616$; $p < 0,001$) в качестве значимых положительных предикторов обнаруживает «познавательную мотивацию» ($\beta = 0,719$, $t = 7,670$ при $p < 0,001$), в качестве отрицательного – «негативную экстермальную мотивацию» ($\beta = -0,575$, $t = -7,822$ при $p < 0,001$), «мотивацию достижения» ($\beta = -0,257$, $t = -2,770$ при $p < 0,05$).

Модель регрессии для показателя «осмысленность жизни» с независимыми переменными смыслообразующих мотивов на группе девушек ($R^2 = 0,585$; $p < 0,001$) в качестве значимых положительных предикторов обнаруживает «познавательную мотивацию» ($\beta = 0,264$, $t = 2,385$ при $p < 0,05$), «мотив самоуважения» ($\beta = 0,271$, $t = 2,586$ при $p < 0,05$), в качестве отрицательного – «позитивную экстермальную мотивацию» и «негативную экстермальную мотивацию», однако полученный результат не удается интерпретировать как статистически значимый: ($\beta = -0,114$, $t = -1,215$ при $p = 0,226$) и ($\beta = -0,112$, $t = -1,304$ при $p < 0,194$).

Исходя из полученных результатов, можно констатировать, что позитивный вклад в формирова-

ние осмысленности жизни у юношей вносят познавательные смыслообразующие мотивы, характеризующиеся стремлением к пониманию окружающей действительности, постановкой вопросов о происходящем вокруг человека и поиском ответов на эти вопросы. При этом чем выраженнее стремление к достижению предметных результатов и чем выше необходимость следовать социально контролируемому поведению, тем ниже уровень осмысленности.

В отношении девушек установлено, что позитивный вклад в формирование осмысленности жизни вносят такие смыслообразующие мотивы, как мотив познания и мотив самоуважения, выражающиеся в стремлении личности к ощущению собственной ценности, формированию чувства собственного достоинства.

Смысловой кризис и гармоничность смысловых образований личности у старшеклассников

Анализ средних значений выраженности переживания смысловой кризиса указывает на его умеренную степень в группе юношей (6,17 балла) и девушек (6,28 балла). Значимых различий в отношении уровня переживания кризиса не установлено.

Для более подробного анализа обратимся к рассмотрению процентного соотношения юношей и девушек с низким, умеренным, высоким уровнями переживания смысловой кризиса. Данные указывают на преобладание в исследуемых группах старшеклассников, которые переживают смысловой кризис в умеренной (68,3 % юношей и 60,0 % девушек) и высокой степени (25,0 % юношей и 31,1 % девушек).

Полученные данные свидетельствуют о том, что смысловые образования как юношей, так и девушек находятся в состоянии низкой гармоничности. Большая часть старшеклассников имеет среднюю и высокую выраженность смысловой кризиса, что может проявляться в снижении интереса к жизни, распаде планов на будущее, обесценивании своей жизни в настоящем, утрате интереса к своей судьбе.

Взаимосвязи показателей «смысловые ориентации», «система жизненных смыслов», «переживание кризиса смысла жизни»

Корреляционный анализ показал, что наибольшая плотность значимых связей выявлена в отношении показателя «осмысленность жизни» (см. табл. 3).

Таблица 3

Значимые коэффициенты корреляций показателей «смысловые ориентации», «система жизненных смыслов», «осмысленность жизни»

Показатели	Осмысленность жизни	
	1	2
Кризис смысла жизни	-0,864**	-0,852**
Цели в жизни	0,885**	0,941**
Процесс жизни	0,902**	0,866**
Результативность жизни	0,931**	0,948**
Локус контроля – Я	0,899**	0,937**
Локус контроля – жизнь	0,828**	0,904**
Познавательная	0,601**	0,711**
Достижения	0,364**	0,619**
Саморазвития	0,447**	0,694**
Самоуважения	0,338**	0,641**
Интроецированная	0,288**	–
Негативная экстернатальная	-0,389**	-0,334**
Амотивация	-0,299**	-0,467**
Альтруистические	0,223*	–
Экзистенциальные	–	-0,223**
Семейные смыслы	–	0,276*
Когнитивные смыслы	–	-0,352**

Примечание. * – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$. 1 – юноши. 2 – девушки.

Обнаружено, что показатель «осмысленность жизни» в обеих исследовательских группах положительно связан со всеми компонентами смысловой ориентации, познавательной,

мотивацией достижения, мотивом саморазвития, самоуважения и отрицательно с показателем смысловой кризиса. Отрицательная связь в обеих группах отмечена по показателям

негативной экстернальной мотивации и амотивации. Вместе с этим в группе юношей зафиксированы отрицательные взаимосвязи показателя альтруистических ценностей, в то время как осмысленность жизни положительно коррелирует с альтруистическими ценностями и интроецированной мотивацией. У девушек значимая положительная связь осмысленности наблюдается с семейными ценностями, а отрицательная – с экзистенциальными и когнитивными ценностями.

Предикторы переживания кризиса смысла жизни

Модель регрессии для показателя «переживание кризиса смысла жизни» в группе юношей ($R^2 = 0,825$; $p < 0,001$) в качестве значимого отрицательного предиктора обнаружила показатели «цели в жизни» ($b = -0,324$, $t = -4,152$ при $p < 0,001$), «локус контроля – жизнь» ($\beta = -0,244$, $t = -2,425$ при $p < 0,05$), «позитивная экстернальная мотивация» ($\beta = -0,176$, $t = -2,773$ при $p < 0,05$). В качестве значимого положительного предиктора в группе юношей выступает показатель «амотивация» ($\beta = 0,178$, $t = 3,542$ при $p < 0,001$). Модель регрессии для показателя «переживание кризиса смысла жизни» в группе девушек ($R^2 = 0,825$; $p < 0,001$) в качестве значимого отрицательного предиктора обнаружила показатель «цели в жизни» ($b = -0,713$, $t = -7,966$ при $p < 0,001$). В качестве позитивного предиктора выступает показатель «амотивация» ($\beta = 0,180$, $t = 3,878$ при $p < 0,001$).

Полученные результаты показывают, что обостряет переживание кризиса смысла жизни у юношей слабо выраженная временная локализация смысловых образований в будущем, а также убеждение в том, что процесс жизни поддается контро-

лю со стороны личности. У девушек переживание кризиса усиливает неопределенность будущего и отсутствие планов на него. В то же время у юношей, так же как и у девушек, наблюдается положительная связь между смысловым кризисом и утратой мотивации к учебной деятельности.

По методике В.Э. Чудновского в группе юношей у 25 % было обнаружено отсутствие сформулированного смысла или нежелание респондентов озвучить его. «Я думаю так, потому что просто не могу найти его» (юноша, 17 лет). «Моя жизнь имеет смысл!» (юноша, 16 лет). «Смысла жизни нет» (юноша, 16 лет). У 28,3 % респондентов была сформулирована одна направленность смысла, у 36,7 % были сформулированы 2 направленности смысла, у 10 % сформулированы 3 направленности.

Результаты диагностики видов смысловых образований в структуре личности девушек по критерию «широта» показали, что у 17,8 % отсутствует смысл жизни: «Последнее время у меня нет смысла жизни» (девушка, 15 лет), 22,2 % респондентов озвучили одну направленность, 41,1 % отметили две направленности, 18,9 % выделили три линии направленности своей жизни. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что широта смысла жизни у девушек обладает более высокими показателями по сравнению с юношами. Также следует отметить, что многие юноши и девушки испытывают или дефицит смысла, или его узость и поверхностность.

Эмпирические данные в отношении представленности видов жизненных смыслов по критериям «направленность» и «конструктивность» приведены в таблице 4.

Таблица 4

Обобщенные результаты диагностики видов смысловых образований у старшеклассников, в %

Показатели	1	2
Направленность:		
Эгоцентрические смыслы	33	32,5
Деловые смыслы	24,1	30,4
Общественные смыслы	34,2	35,9
Прочие	8,9	1,4
Конструктивность:		
Конструктивные смыслы	98,3	90
Деструктивные смыслы	0	0
Амбивалентные смыслы	1,7	10

Примечание. 1 – юноши. 2 – девушки.

Конструктивных смыслов жизни у юношей-школьников выявлено 98,3 % и 1,7 % были определены как амбивалентные. Так, к последним можно отнести следующий: «Жизнь – это борьба» (юноша, 16 лет). Также присутствовали ответы, свидетельствующие о том, что респондент допускает использование любых средств для достижения целей, несмотря на их созидательную или разрушающую направленность: «Исходя из опыта моей жизни, нужно добиваться своего во что бы то ни стало» (юноша, 15 лет). Деструктивных смыслов выявлено не было.

У девушек конструктивность смыслов выявлена в 90 %. У 10 % респондентов смыслы были определены как амбивалентные, например: «Совершить трансгендерный переход... Искать новый смысл жизни...» (девушка, 17 лет). Деструктивных смыслов выявлено не было.

Смысловые образования являются основными конституирующими характеристиками личности в раннем юношеском возрасте, определяют доминирующие тенденции ее развития, деятельности, отношения к миру, другим людям и к самому себе. Смысловые образования формируются в процессе развития под влиянием индивидуально-личностных и социально обусловленных детерминант.

Проблема смысла жизни составляет основополагающую характеристику смысловых образований личности. Наличие жизненного смысла является одним из основных показателей зрелости личности, когда человек может самостоятельно жить в гармоничных отношениях с окружающим миром и, управляя своей жизнью, нести ответственность за последствия своих действий.

Проведенный анализ смысловых образований личности, системы жизненных смыслов, смысловых образований личности и их свойств.

В качестве свойств обоим группам характеристик смысловых образований личности выступают следующие: 1) недостаточная осмысленность собственной жизни; 2) временная локализация смысловых образований смещена в про-

шлое; 3) предиктором осмысленности жизни является познавательная мотивация; 4) в качестве отрицательного предиктора смысловых образований личности выступает направленность личности на будущее; в то время как потеря мотивации выступает положительным предиктором смысловых образований личности; 5) доминирование конструктивных смыслов при отсутствии деструктивных.

Юношам свойственны следующие характеристики смысловых образований личности: 1) доминирование экзистенциальных и когнитивных смыслов в смысловой иерархии; 2) ведущая роль альтруистических смыслов в выполнении функции смыслопорождения; 3) мотивация, основанная на избегании отрицательного воздействия со стороны других людей и внешнего мира, а также мотивация, основанная на достижении результатов, отрицательно сказываются на общем показателе осмысленности жизни; 4) убеждение в том, что жизнь возможно контролировать, выступает фактором разрешения смысловых образований личности; 5) наблюдается большее количество смыслов, определение которых по типу направленности вызывает затруднения.

К особенностям характеристики смысловых образований девушек относятся: 1) доминирование гедонистических, альтруистических и статусных смыслов в смысловой иерархии личности; 2) мотив самоуважения выступает достоверным предиктором осмысленности жизни; 3) экзистенциальные и когнитивные смыслы являются ингибиторами для уровня общей осмысленности личности; 4) выраженность семейных смыслов в процессе смыслопорождения повышает общий уровень осмысленности; 5) в смысловых образованиях выделяется большее количество смыслов, которые сложно определить по признаку конструктивности (амбивалентных).

В качестве перспектив исследования могут выступать выявление различий в смысловых образованиях личности обучающихся предэкзаменационного периода (9-й класс) и «стабильного» периода (10-й класс), а также сравнительный анализ с периодом юности, продолжающимся после окончания средней школы.

Список источников

1. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975. 304 с.
2. О некоторых перспективах исследований смысловых образований личности / А. Г. Асмолов [и др.] // Вопросы психологии. 1979. № 3. С. 35–45.
3. Асмолов А. Г. Психология личности: принципы общепсихологического анализа: учебник для студентов вузов. М.: Смысл, 2001. 414 с.
4. Леонтьев Д. А. Психология смысла: Природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 2003. 486 с.
5. Чудновский В. Э. Становление личности и проблема смысла жизни: избранные труды. М.: Изд-во Моск. соц.-пед. ин-та, 2006. 768 с.

6. Психология смысла жизни: школа В. Э. Чудновского: коллективная монография / под ред. Т. А. Поповой, Н. Л. Карповой, Г. А. Вайзер, К. В. Карпинского. М.: Смысл, 2021. 676 с.
7. Вайзер Г. А. Смысл жизни и «двойной кризис» в жизни человека // Психологический журнал. 1998. Т. 19, № 5. С. 3–14.
8. Карпинский К. В. Неоптимальный смысл: психологические тупики жизненного пути личности: монография. Гродно: Изд. Грод. гос. ун-та, 2016. 539 с.
9. Чудновский В. Э. Становление личности и проблема смысла жизни. М.: Изд-во Моск. соц.-пед. ин-та, 2006. 768 с.
10. Чудновский В. Э. Смысл жизни как психологическая реальность // Психолого-педагогические и философские аспекты проблемы смысла жизни. М., 1997. С. 14–22.
11. Котляков В. Ю. Методика «Система жизненных смыслов» // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 2. С. 148–153.
12. Карпинский К. В. Временная локализация смысла жизни как детерминанта личностного кризиса // Актуальные проблемы психологии личности: в 2 ч. / науч. ред. В. А. Мазиллов, К. В. Карпинский. Гродно: Изд. Грод. гос. ун-та, 2012. Ч. 2. С. 186–220.
13. Карпинский К. В. Источники смысла жизни: новый метод психодиагностики личности: монография. Гродно: Изд. Грод. гос. ун-та, 2021. 220 с.
14. Карпинский К. В. Смысложизненный кризис личности: феноменология, механизмы, закономерности: дис. ... д-ра психол. наук. М., 2017. 563 с.
15. Карпинский К. В. Смысл жизни и ресурсы его реализации: К пониманию механизмов личностного кризиса // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2012. Т. 9, № 4. С. 3–33.
16. Вайзер Г. А. Смысл жизни и возраст // Психолого-педагогические и философские аспекты проблемы смысла жизни: (материалы 1–2 симп.) / ред.: В. Э. Чудновский, А. А. Бодалев, Н. Л. Карпова. М.: Рос. психол. о-во, 1997. С. 91–110.
17. Вайзер Г. А. Отношение старшеклассников к проблеме смысла жизни // Психологические, философские и религиозные аспекты смысла жизни: (материалы 3–5 симп.) / редкол.: В. Э. Чудновский и др. М.: Ось-89, 2001. С. 172–179.
18. Миронова Г. В. Концепция акмеологического развития личности в период ранней юности: 15–20 лет: дис. ... д-ра психол. наук. Тамбов, 2012. 1141 с.
19. Карпинский К. В. Смысложизненный кризис в развитии личности: анализ концепций отечественной и зарубежной психологии: монография. Гродно: Изд. Грод. гос. ун-та, 2015. 319 с.
20. Леонтьев Д. А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). М.: Смысл, 2000. 18 с.

Статья поступила в редакцию 10.09.2023; одобрена после рецензирования 28.09.2023; принята к публикации 29.09.2023.

The article was submitted 10.09.2023; approved after reviewing 28.09.2023; accepted for publication 29.09.2023.