

## Этнология, антропология и этнография

УДК 39(571.150)

DOI 10.37386/2413-4481-2024-4-99-108

Наталья Николаевна Аблажей

*Институт истории СО РАН, г. Новосибирск, Россия, ablazhey@academ.org*

Максим Андреевич Косицын

*Институт истории СО РАН, г. Новосибирск, Россия, kosizin2013@gmail.com*

### КАМЕНСКАЯ ГЭС НА ОБИ: НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ПОТОП

*Аннотация.* Статья посвящена анализу перспектив использования водных ресурсов верхнего течения р. Оби в связи с планами строительства Каменской ГЭС и создания водохранилища, которые обсуждались в 1930-1960-х гг. Излагаются основные моменты дискуссии разработки проекта ГЭС. Показано, что в зону возможного затопления будущей ГЭС попадали семь районов Алтайского края и один район Новосибирской области. Публикуется перечень населенных пунктов, подпадающих в зону затопления, составленный в 1954 г. в ходе совместной экспедиции Ленгидропроекта и Алтайского краевого отдела санэпидемстанции.

*Ключевые слова:* Алтайский край; Каменская ГЭС; водохранилище; зона затопления.

Nataliya N. Ablazhey

*Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science, Novosibirsk, Russia, ablazhey@academ.org*

Maksim A. Kositsin

*Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science, Novosibirsk, Russia, kosizin2013@gmail.com*

### KAMENSKAYA HYDROELECTRIC POWER PLANT ON THE OB: A FAILED FLOOD

*Abstract.* The article is devoted to the analysis of the prospects for the use of water resources in the upper reaches of the Ob River in connection with plans to build the Kamenskaya hydroelectric power station and create a reservoir, which were discussed in the 1930s-1960s. The main points of the discussion of the development of the hydroelectric power station project are presented. It is shown that the zone of possible flooding of the future hydroelectric power station included seven districts of the Altai Territory and one district of the Novosibirsk Region. A list of settlements falling within the flood zone, compiled in 1954 during a joint expedition of Lenhydroproject and the Altai Territory Department of the Sanitary and Epidemiological Station, is published.

*Keywords:* Altai Krai; Kamenskaya hydroelectric power plant; reservoir; flood zone.

Мощные ГЭС и рукотворные моря стали большими проектами СССР. Реализация таких проектов сыграла большую роль в индустриальном развитии страны, при этом в большинстве случаев экономические приоритеты доминировали над оценками экологических и социальных последствий. Размещение ГЭС на равнинных реках приводило к затоплению значительных территорий, что оказывало влияние на ландшафт, климат, требовало массовых переселений, изменения территориально-поселенческой структуры, земельного переустройства. Реализация подобного рода мероприятий приводила к разрушению традиционного уклада и образа жизни людей, потере эффекта предыдущей освоенности и разрыву культурной преемственности.

Возможность экономического использования водных ресурсов Оби, крупнейшей реки Сибири, привлекала и привлекает внимание как в плане водопользования, так и энергетики. Работы по изучению водных резервов бассейна Оби и Иртыша с точки зрения их использования для орошения Кулундинской степи были начаты в первой половине 1930-х гг.

Низкие урожаи зерна из-за периодических засух стимулировали руководство Западно-Сибирского края, начать разработку проекта [1, с. 105]. В 1932 г. при Запсибкрайисполкоме по инициативе Крайплаплана была организована контора «Обь-Кулундапроект». Мелиорация в годы первых пятилеток имела поддержку на государственном уровне, поэтому проект получил поддержку Москвы, а за счет широкой проблематики сразу вышел за рамки узкоспециализированного регионального проекта. Главным апологетом широкой трактовки Обь-Кулундинской водохозяйственной проблемы как комплексной был новосибирский инженер-геодезист В. А. Мичков, который в 1934 г. подготовил и опубликовал работу [2], в которой впервые обосновал идею «обводнения Кулунды» за счет создания водохранилища на р. Оби, обосновывая необходимость строительства ГЭС на р. Оби средней мощности, отдав предпочтение Каменскому варианту, считая его наиболее целесообразным как с экономической, так и с геологической точки зрения [2, с. 25].

В 1933 г. по поручению Госплана СССР оценку перспектив комплексного использования водных

и земельных ресурсов Обь-Иртышского бассейна осуществил Гипровод (с 1934 г. – Гидропроиз) – головное исследовательское учреждение страны по изучению водно-земельных ресурсов и разработке комплексных программ водохозяйственно-го устройства крупных речных систем. С момента переезда института в Ленинград исследования проводились под эгидой Ленинградского государственного института по проектированию водохозяйственного и мелиоративного строительства (Ленводпроиз). К середине 1930-х гг. сотрудником института инженером Н. Я. Коряко был подготовлен и опубликован в 1937 г. технико-экономический доклад о перспективах водохозяйственного строительства в Обь-Иртышском междуречье [3], в котором было отмечено, что оросительные функции водохранилища в проекте сибиряков превалируют, в то время как вариант размещения ГЭС около индустриального центра региона г. Новосибирска оправдан одними только энергетическими потребностями [3, с. 53, 73].

С самого начала разработок Обь-Кулундинский водохозяйственный проект подавался специалистами в качестве комплексного плана, ориентированного на решение нескольких задач: во-первых, орошение 2 млн га Кулундинской степи; во-вторых, выработка за счет строительства гидроэлектростанции большого количества электроэнергии; в-третьих, регулирование стока

реки Оби и, наконец, в-четвертых, на перспективу, создание Обь-Иртышской судоходной магистрали. С целью решения подобных задач рассматривалась возможность строительства ГЭС на р. Оби, создание большого водохранилища и сооружение сети каналов, регулирующих и распределяющих воду по Кулундинской степи.

Для частичного вывода Обской воды в Кулундинскую низменность, озера которой являются остатками древнего моря, рассматривалась возможность использования Кулундинской лоцины (русла ныне несуществующей реки – Пра-Кулунды), над которой возвышается седловина, располагающаяся выше уровня Оби на 12–13 м, что создает возможность за счет строительства плотин поднять уровень обской воды до отметки 132 м и осуществить ее дальнейший переток на орошаемые территории. В инженерно-геологическом обосновании возможного строительства ГЭС ниже Кулундинской седловины, приблизительно в 30 км от г. Камень (с 1933 г. – г. Камень-на-Оби), говорилось о наличии ряда важных факторов: резко суженная гряда плотных песчаников, выходящих на земную поверхность; расширение поймы реки до 40 км с постепенным сужением до 10 км у г. Барнаула; наличие на западной стороне поймы водораздела между реками Обь и Кулунда с отметкой 132 м, с уклоном в сторону степных территорий (рис. 1).

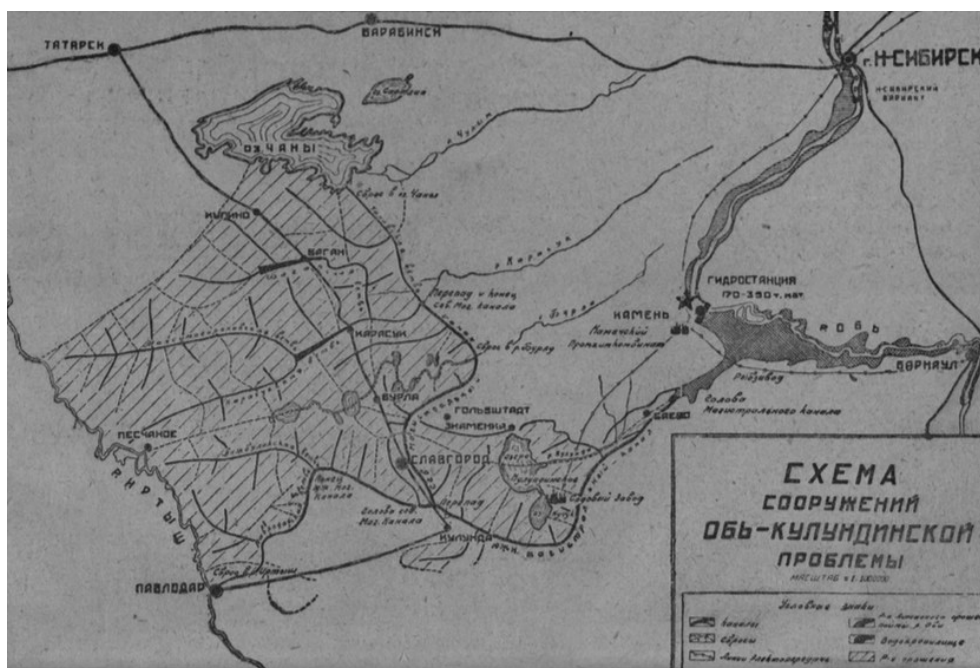


Рис. 1. Схема сооружений Обь-Кулундинской проблемы [2, с. 44]

В ходе обсуждения возможностей строительства ГЭС на р. Оби одним из наиболее спорных вопросов была высота напорной плотины, от которой зависела площадь возможного затопления. При высоте в 132–134 м площадь затопления могла составить 3,4–3,8 тыс. кв. км. Между тем строительство ГЭС в среднем течении р. Оби, с учетом выбора створа близ г. Камня, предполагало проектный подпорный уровень 137–139 м при высоте плотины в 46 м и длине в 5,5 км. На этих отметках площадь водохранилища оценивалась уже в 5,6–5,7 тыс. кв. км. Сама плотина представляла бы собой земляную дамбу, имеющую посередине, в русле Оби, бетонную водосливную часть. На правой части плотины предусматривалось строительство гидростанции мощностью 600 тыс. кВт, в левом – сооружение шлюза для пропуска судов.

Водоохранилище должно было представлять собой водоём долинного типа с небольшими глубинами, за исключением русла Оби, и сложной конфигурацией береговой линии. Оно должно было полностью затопить первую террасу реки, в том числе пойму между Иней и Обью, а также отдельные районы г. Новосибирска. В районе Барнаула уровень водохранилища равнялся бы уровню, соответствующему высокому паводковому горизонту р. Оби. При высоте плотины в 137 м вода перекрывала бы Кулундинскую седловину на 5 м. Чтобы предотвратить затопление Кулундинских степей, планировалось закрыть пойму р. Кулунды глухой земляной дамбой в наиболее суженном месте, у пос. Андропова. Бассейн верхнего и среднего течения р. Кулунды включался бы в Обское водохранилище, а прекращение стока по р. Кулунде вызвало бы высыхание расположенного в западной части Кулундинской равнины озера Кулундинское.

Вариант постройки гидростанции близ г. Новосибирска с высотой плотины 137 м, что было необходимо для орошения Кулундинских степей, предлагался Гидропроизом еще в середине 1930-х гг., но площадь затопления при этом составляла бы 9–10 тыс. кв. м. Предложенный ЛепГИДЭПом вариант оказался, по сути, компромиссным, поскольку строительство первой ступени предусматривалось в районе Новосибирска (680 км от устья Оби) на отметке 113 м, высота второй ступени (Каменской ГЭС) в районе г. Камня (490 км от устья Оби) составляла бы 136 м. Подобный вариант обозначался как однокаскадный, но с двумя ступенями. В ходе подготовки проекта рассматривались также варианты отметки нормального подпорного горизонта (НПГ) в диапазоне 111–117 м для Новосибирской ГЭС и 136–140 м для Каменской.

Если в первоначальном варианте (1937 г.) предпочтение отдавалось одноступенчатому варианту ГЭС, перекрывающей подпором реку от Барнаула до Новосибирска, то в ходе работ ЛенГИДепа и Ленводпроиза ставка была сделана на двухступенчатый вариант. В отличие от одноступенчатого варианта, при двухступенчатой схеме ввод в Новосибирскую энергосистему крупных мощностей может осуществляться последовательно, применительно к развитию энергопотребления. Причем эта схема позволит ввести в эксплуатацию первоначально Новосибирскую ГЭС с низкой подпорной отметкой (113 м), предназначенную, главным образом, для энергоснабжения Новосибирского промышленного узла, а во вторую очередь Каменскую ГЭС, обеспечивающую, помимо промышленного электроснабжения, самотечное орошение на р. Оби. Двухступенчатая схема затопления считалась предпочтительной и потому, что в этом случае затраты по подготовке зоны затопления оказывались существенно меньше, чем по одноступенчатому варианту [4, л. 7–10].

В 1947 г. Ленводпроиз по приказу министерства сельского хозяйства СССР подготовил обновленный вариант технико-экономического доклада по Обь-Кулундинской проблеме. Следующим шагом должно было стать составление проектного задания. Однако приоритеты в выборе места для будущей станции успели смениться в силу бурного развития индустрии в Кузбассе и наличия в Западной Сибири большого числа эвакуированных промышленных объектов, вследствие чего г. Новосибирск превратился в крупнейший промышленный центр региона. Теперь будущая гидроэлектростанция должна была в первую очередь способствовать увеличению мощности энергосистем Новосибирска и Кузбасса. Работы в этом направлении начались уже в 1945 г., когда наркомат электростанций и электропромышленности СССР выдал техническое задание Ленинградскому отделению треста Гидроэнергопроект (ЛенГИДЭП) (впоследствии – Всесоюзный проектно-изыскательский НИИ Ленгидропроект) на подготовку проектного задания по сооружению Новосибирской ГЭС. В конце 1945 г. принимается решение о выборе створа будущей ГЭС в 18 км от г. Новосибирска, утвержденное комиссией Главгидроэнергостроя. В 1946–1948 гг. ЛенГИДЭП провел изыскательские и проектные работы и подготовил рабочий, а в 1951 г. – финальный вариант техпроекта.

На стадии разработки проекта ГЭС в конце 1940-х гг. среди специалистов вновь активизировалась дискуссия об очередности строительства

Новосибирского и Каменского гидроузлов, в ходе которой вновь отмечалось, что при равной себестоимости строительства Каменского и Новосибирского гидроузлов Каменский обеспечит большее количество энергии (600 кВт) и решит проблему орошения Кулунды, в то время как Новосибирский узел сугубо энергетический, а его мощность в 450 кВт не сможет в среднесрочной перспективе обеспечить растущие потребности города в электроэнергии [5, л. 6–8, 17–21, 25–27]. Проблема орошения степей Кулунды вновь актуализировалась в связи с освоением целины. В 1955 г. Ленинградский институт проектирования водного хозяйства (Ленгипроводхоз) подготовил альтернативный проект орошения Кулундинской степи водами не Оби, а Иртыша, с подъемом уровня до 50 м и уменьшением площади орошаемых территорий до 1,2 млн га. Однако и этот проект остался на бумаге.

На рубеже 1940–1950-х гг. принимается решение о строительстве крупных гидроузлов на Волге, Днепре, Каме, Иртыше и Оби. Несмотря на то, что строительство плотин на равнинных реках вело к затоплению значительных территорий, это обстоятельство признавалось несущественным, более того, целесообразным. Ставка на увеличение мощности ГЭС приводила к выбору проектов с более высокими плотинами несмотря на то, что в таких случаях площадь затопляемых территорий существенно возрастала. Следствием такого подхода стало сооружение гигантских рукотворных морей. Экологические издержки, равно как и необходимость проведения масштабных переселений, затопления и переноса множества населенных пунктов, даже целых городов, компенсировались экономической целесообразностью.

21 января 1950 г. правительство СССР принимает постановление о строительстве сразу пяти гидроэлектростанций, в том числе Новосибирской [6]. В финальном варианте технического проекта Новосибирской ГЭС с высотой НПП 113,5 м и мощностью в 400 кВт. Площадь затопления составила 94,3 тыс. га, что соответствовало 7,7 % территории Новосибирской области и 2,7 % территории Алтайского края. Согласно официальным данным на 1948 г., в зоне возможного затопления проживало 43 тыс. чел., но подлежащими отселению из зоны затопления и подтопления Новосибирской ГЭС признали лишь около 30 тыс. чел. Под затопление попали четыре района Новосибирской области (Новосибирский, Искитимский, Ордынский и Ирменский) и два района (Каменский и Крутихинский) Алтайского края [4, л. 11]. В зону затопления попали 54 населенных

пункта. Были перенесены г. Бердск и райцентр с. Ордынское. На территории Алтайского края в зоне затопления Новосибирской ГЭС оказывались деревни Крутиха, Заковряжино и Дресвянка. С 1959 г. Новосибирская ГЭС вступила в постоянную эксплуатацию, но была принята государственной комиссией только в августе 1961.

Вопрос о целесообразности строительства Каменской ГЭС вновь возник уже на стадии строительства Новосибирской ГЭС, более того, из области проектирования он начал переходить в практическую плоскость. Согласно предварительным расчетам, потребность региона в электроэнергии к 1960 г. должна была составить 2 млрд кВт/ч, что было существенно меньше даже при спаренной работе Новосибирской и Каменской гидроэлектростанций. Еще одним дополнительным аргументом стало мнение, что мощность Новосибирской ГЭС можно существенно поднять за счет вторичного использования полезного объема Каменского водохранилища. Кроме того, была возможность использовать кадры гидростроителей и промышленные механизмы, поскольку строительство Новосибирской ГЭС завершилось (рис. 2).

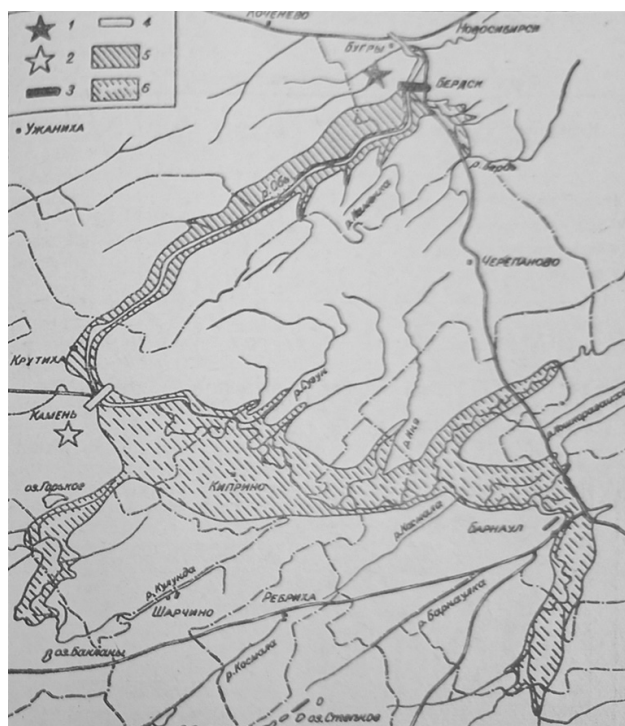


Рис. 2. Новосибирское и Каменское водохранилище [7, с. 27]. Легенда: 1. Новосибирская ГЭС; 2. Каменская ГЭС; 3. Плотина Новосибирской ГЭС; 4. Плотина Каменской ГЭС; 5. Новосибирское водохранилище; 6. Каменское водохранилище

Идею строительства Каменской ГЭС поддержали также региональные власти. В 1956 г. руководство Алтайского края в лице председателя крайисполкома С. В. Шевченко и секретаря крайкома К. Г. Пысина подали докладную записку на имя председателя Совета министров СССР Н. А. Булганина с обоснованием необходимости ускорения работ по строительству Каменской ГЭС. Предлагалось перевести этот вопрос в практическую плоскость, в том числе выделить средства на работы в зоне будущего водохранилища [8, л. 61]. В 1956 г. была сделана предварительная оценка стоимости необходимых мероприятий в связи с созданием Каменского водохранилища. В 1957 г. обращение в Совет министров РСФСР направило руководство Новосибирского совнархоза, в котором обосновывалась необходимость в ближайшие годы приступить к строительству Каменской ГЭС, сдача которой планировалась на 1965 г. Отмечалось, что работа Новосибирской ГЭС запроектирована в каскаде с другими гидростанциями на р. Оби и в первую очередь с Каменской: проведенные расчеты показывали, что увеличение мощности Новосибирской энергосистемы при условии сооружения Каменской ГЭС составит 400 тыс. кВт, что было необходимо для покрытия нужд промышленности Новосибирской области, электротяги и сельского хозяйства. Говорилось также о возможности увеличения мощности Новосибирской ГЭС за счет повышенного притока воды к ее створу. В качестве первоочередной задачи говорилось о необходимости составления в текущем году технического проекта по подготовке зоны затопления будущей ГЭС [9, л. 1–2].

Первые работы в зоне возможного затопления Каменской ГЭС начались с 1953 г., часть из них проводилась практически одновременно с аналогичными работами в зоне будущего Новосибирского водохранилища. Ряд материалов указывает, что в 1953 г. Ленгидропроект провел изыскания в створе будущей Каменской ГЭС, хотя проектной документации в фондах организации нам обнаружить не удалось. В 1953–1959 гг. алтайский краевой отдел СЭС систематически проводил обследования территории возможной зоны затопления будущего водохранилища на предмет энтомологических и эпидемиологических характеристик населенных пунктов и водоемов. В 1956 г. была санкционирована и частично начата вырубка леса в Сузунском районе Новосибирской области, попадавшем в зону затопления [10, л. 95–96], также проведены предварительные расчеты стоимости

подготовки ложа водохранилища. Из общей запланированной сметы расходов в 1 017 млн руб. планировалось затратить: на подготовку ложа водохранилища – 215 млн руб.; перенос строений и переселение населения сельских населенных пунктов, защитные мероприятия по городам и райцентрам – 286 млн руб.; переустройство железнодорожного моста через Обь в г. Барнауле и 18 км участка железной дороги Барнаул – Повалиха – 183 млн руб. [11, л. 46–48]. По уточненной смете затраты на мероприятия по городам, рабочим поселкам и райцентрам, попадающим в зону затопления Каменской ГЭС при НПП в 139 м, оценивались почти в 320 млн рублей [11, л. 48–50].

Публикуемый ниже перечень населенных пунктов (см. табл.), попадающих в зону затопления Каменской ГЭС при отметке НПП в 141 м (впоследствии расчеты уже производились с учетом НПП 139 м), отложился в материалах краевого отдела санитарно-эпидемиологической службы (фонд Р-762), хранящихся в краевом архиве Алтайского края. Перечень подготовлен совместной экспедицией Ленгидропроекта и Алтайского краевого отдела СЭС, работавшей в 1954 г. на территории Алтайского края. Согласно подготовительным материалам, в зону затопления частично попадали семь районов края: Каменский, Шелаболихинский, Барнаульский сельский, Павловский, Тальменский, Калманский и Топчихинский, а также частично один район Новосибирской области – Сузунский. Общая численность населенных пунктов, подпадающих в зону затопления – 133, в том числе в Алтайском крае – 117 и Новосибирской области – 16. При этом 79 населенных пунктов переносились полностью, 54 – переносились частично. Среди последних существовало несколько поселений, например Речкуново или Старо-Алейское, которые насчитывали несколько десятков дворов, но после переноса в них должно было остаться 2–3 двора. Серьезное подтопление грозило бы г. Камню-на-Оби, территория которого уже была затронута в связи со строительством Новосибирской ГЭС. По приблизительным оценкам, в Алтайском крае подлежали переселению более 7,5 тыс. домохозяйств, более 2,3 тыс. – в Новосибирской области. Полное затопление грозило, например, п. Сузун, основанному Екатериной II в 1763 г., известному тем, что здесь находился Сузунский монетный двор, чеканивший монеты для всей Сибири.

Согласно санитарным нормам, в зону отселения попадали все населенные пункты, расположенные

ниже отметки в 141 м, т. е. на два метра выше горизонта водохранилища в 139 м. Предполагались три сценария переноса населенных пунктов. Первым сценарием был перенос населенных пунктов на новые места в случае полного затопления населенного пункта или в случае нецелесообразности его хозяйственного сохранения. В таком случае либо старое поселение полностью переносилось на новое место, либо создавались абсолютно новые населенные пункты. Вторым сценарий – переселение внутри того же населенного пункта. В случае если населенный пункт затоплялся частично, то жителей могли переселить на свободные земли того населенного пункта или на прирезанные к нему участки, находящиеся вне зоны затопления. В архивных материалах частично переносимые населенные пункты обозначались как «остающиеся с выносом затопляемых строений на более высокие отметки». Перенос строений внутри одного и того же поселения характерен для более крупных населенных пунктов, таких как, например, Аллак, Кучук, Шадрино, р. п. Сузун. Третий сценарий – доприселение жителей к уже существующим населенным пунктам. В основном малые населенные пункты присоединились к большим. К примеру, по такому сценарию к с. Аллак Каменского района присоединялись населенные пункты Красный плакат, Черепенино, Духовная. Масштаб переселения из зоны затопления и подтопления мог составить 40–50 тыс. чел.

Обь-Кулундинский проект и строительство ГЭС в верхнем течении Оби активно обсуждались как в центральных, так и в местных руководящих органах, научных учреждениях, в том числе в Госплане СССР, министерстве сельского хозяйства СССР, Академии наук, ВАСХНИЛ. Одни эксперты горячо поддерживали идею реализации проекта орошения Обь-Иртышского междуречья благодаря строительству крупных ГЭС на Оби и созданию большого водохранилища, другие, напротив, считали, что убытки могут оказаться очень значительными, в первую очередь это касалось масштабов затопления. В середине 1960-х гг. комиссией СО АН СССР по проблемам орошения и обводнения Кулундинской степи, реорганизованной в Комиссию по охране водных ресурсов Сибири, проект строительства Каменской ГЭС был признан нецелесообразным, в том числе и по причине освоения пойм Оби [12, с. 175–178]. К проблеме орошения Кулундинской степи вернулись в начале 1970-х гг., в этой связи было начато строительство в 1973 г. близ г. Камня-на-Оби оросительного Кулундинского магистрального канала, частично введенного в эксплуатацию в 1983 г., но так и не достроенного до сих пор и фактически заброшенного. Время от времени среди гидроэнергетиков возникает идея «расчехлить» проект Каменской ГЭС, но сегодня в качестве главного аргумента приводится только довод о регулировании стока Оби.

**Предварительная ведомость затрагиваемых населенных пунктов  
в связи с образованием Каменской ГЭС при отметке НПП 141  
г. Барнаул [1954 г.]**

№	Наименование населенных пунктов	Высотное положение населен. пунктов	Сущ. число дворов	Новое место расположения населенных пунктов	№ н. п.	Расстояние переноса	Количество переносимых дворов	Примечание
1	2	3	4	5	6	7	8	
I. Каменский район Алтайского края								
1	г. Камень	118–141		н. п. к-за им. Кирова	2	–	153	Город по особому проекту
2	Красный камень	120	36	в центр нового объединенного землепользования		8	36	Объединяются в один населенный пункт
3	Мыски	120	127	на запад 14 клм.	3	14	127	
4	Горохово	125	264	на северо-запад 15 клм.		15	264	
5	Обское	125	241	Корнилово и нов. н.п. «Обской рыбац»	4	50-20	180/46	
6	Новинка	125	2	“	5	53	2	
7	Плотниково	130–136	293	с. Новоярки	6	58	293	Объединяются в поселок Аллак
8	Красный плакат	130–136	58	с. Аллак		5	64	

9	Аллак	136–145	223	остается с выносом затопляемых строений на высоте отметки	7	1	113	
10	Черепенино	137	58	с. Аллак		6	58	
11	Духовная	137	111	с. Аллак		12	111	
12	Центр. усадьба совх. 51	137–160	210	остается с выносом затопляемых строений на более высокие отметки		–	32	объединяются
13	Ферма № 5 Борсучье	126	30	переносятся в центральную усадьбу совхоза № 51	8	9	30	
14	-»- № 4 Кокорино	126	21			21	21	
							978+31	
II. Шелаболихинский район Алтайского края								
1	Молоково	126	92	с. Юдиха		22	92	
2	Подгорное	136–145		-»- дворы раб. и служ. совх. поднять на высок. отм.				
3	Роза	136–142	20	-”- тех же селений		13	20	
4	Чайкино	130–136	67	с. Крутиха		5	67	
5	Кладниково	125	36	с. “		22	36	
6	Быково	126–131	89	Ново-Киприно		9	89	
7	Бельково	116–121	65	юго-западнее существ.		9	25	
8	Киприно	121–143	231			2	231	
9	Ключёвка	121	22	Киприно на 2 км		2	22	
10	Сакмарино	121	77			3	77	
11	Новоселовка	131–146	86	остается с перенос. на более высокие отм.		–	–	
12	Омутское	131	192	с. Новоселовка		3	192	
13	Ильинка	131–146	126	остается с выносом на более высокие отм.		–	–	
14	Луговая	121	71	Ильинка		3	71	
15	Батурово	138–150	217	остается с выносом на более высокие отм.		–	–	
16	Кучук	131–146	213	Кучук		–	–	
17	Сибирка	131	144	Кучук		2	144	
18	Шелаболиха	137–147	170	остается с выносом на более высокие отметки		–	–	
19	Плахино	126	24	Шелаболиха		8	24	
20	Новообинцево	126–170	149	остается на месте с выносом на более высок. отм.		–	–	
21	Старообинцево	128	87	Новообинцево		7	87	
22	Пристань Доровских	126	7	Новообинцево		2	7	
23	пос. Никольский	126	132	“		8	132	
24	Селезнево	137–150	169	остается с выносом на более выс. отметки		–	–	
25	пос. Октябрьский	131	31	верхний Кучук		45	31	
26	Иня	126	294					
27	пос. Ширпотреба	126	27					
28	их. Медведево	131	4					
29	Нефедово	131	10					
30	Кайгородово алтайский	131	8					
31	Лукьяново	131	29					
32	ирбинский кордон	126	4					

III. Павловский район Алтайского края								
1	Новый путь	126-131	45	с. Боровиково		4	45	
2	Ирба	126-131		“		12	–	
3	Аврора	126-131	14	с. Боровиково		15	–	
4	Старо-Боровиково	126	9	”-		3,5	9	
5	Покровский	126	41	”-		8	41	
6	Телеуцкое	136	51	с. Елунино		5	51	
7	Тиховский	126	10	с. Елунино		6	10	
8	Зыряновский	126	59	“		5,5	59	
9	Касмала	136	70	Ново-Касмала		3	70	юго-западнее старого нас. Касмала
10	Черемно-подгорное	136	97			3	97	
11	Быково	137-140	110	П. Нагорный		3	110	
12	Боровикино	137-140	19			4	19	
13	Чернопятово	137-145	146	остается на месте с выносом				
14	Харьково	137-145	95	на более высокие отметки				
IV. Тальменский район Алтайского края								
1	с. Шипицино	126-131	287	пос. Сандалово, Песьяны	–	38	287	
2	Ливадия	”-	9	пос. Сандалово		–	9	
3	Нагр. Кордон	”-	7	”-			7	
4	с. Речкуново	129-131	106	пос. Усть-Чулым		14	103	
5	пос. Барсуково	“	143	и пос. Песьяны		10-38	143	
6	с. Кунгурово	“	76			18-45	76	
7	с. Зайцева	137-141	257			15	257	
8	п. Дружная	”-				16		
9	п. Заря Свободы	”-	8	переместить в новую Кашкарагаиха		17	8	
10	п. Кашкарагаиха	”-				5		
11	п. Боброво	”-	243			5	243	
12	п. Куликово	”-	79			11	79	
13	с. Шишкино	137-145	297	Новое Шишкино		3	297	
14	п. Усово	”-		”-		7		
15	п. Беспалово	“		”-		7		
16	п. Язово	“	216	”-		9	216	
17	п. Б. Кокуй	131-137	61	”-		4	61	
18	п. труд Ленина	137-141	7	”-		2	7	
19	п. Мостовой	128	20	”-		14	20	
20	п. Сов[етское]. Фоткелово	126	8	”-		14	8	
21	п. Стародубцево	137-141	156	с. Новоперуново		11	156	
22	с. Петушково		12				12	
V. Барнаульский район								
1	Рассказиха	131-137	180	Новорассказиха 5 клм.		5	180	
2	Малая Речка	131-137	93	выше по реке Рассказихи		10	93	
3	пос. Обской	131-137	4			6	4	
4	Васина мельница	131-137	20			12	20	
5	Конюхи	136-151	61	остается				
6	Бельмесево	131-161	288	на месте с выносом				
7	Бобровка	136-151	616	на более высокие отметки				
8	Фирсово	131-140	156	Ново-Фирсово		3 км	156	
9	Санниково	137-141	193	остается на старом месте с выносом на более высокие отметки		5	119	С-вост. от Бажово 1



10	Бажово	136–140	119	Ново-Бажово				
11	Токарево	137–151	146	остаётся на месте с выносом на более высокие отметки				
12	Белоярское	131–146	1248	Ново-Белоярское		2-6		С-В Белоярского
13	Зудилово	137–146	338	остаётся на месте с выносом				
14	Боровиха	137–146	917	на более высокие отметки		6	7	
15	Кармацкий	134–	7	Боровиха				
16	Казачьий	137–150	223	остаётся на месте с выносом на более высокие отметки				
17	Костяки	137–146	96	–”–				
18	Повалиха	134–140	922	пос. Октябрьский (колхозные дворы)		9	922	
19	Кислуха	134–140	234	пос. Боровихи – раб. служащ.		12	234	
20	Мыльниково	131–141	121	Костяки		10	121	
21	Турина гора	130–141	59			4	59	
22	Гоньба	137–175	196	Гоньба		–	–	
23	Гоньбинский корд.	131–145	28			7	28	
VI. Калманский район								
1	Шадрино	131–181	350	Шадрино		–	–	
2	Башарино	137		–”–		2	10	
3	Бураново	136–181	369	Бураново		–	–	
4	Васино	136–	20	–”–		10	20	
5	Калистратиха	137–181	389	Калистратиха		–	–	
6	Мезенцево	131	52	–”–		8	49	
7	Калинино	136	36	–”–		14	26	
8	Вершинка	131–137	12	–”–		19	12	
9	Ниж. Петровка	136–146	91	остаётся с выносом на высокие отметки колхозные постройки переносятся в х.ч. в с. Калистратиха		20	91	
10	Горки	135	3			14	3	
11	Калманка	137–171	465	остаётся на месте с вын. в более выс. отм.				
12.	Троицкое	137–171	150	Троицкое		–	–	
13	Усть-Алейское	136–161	172	–”–		7	156	
14	Чирики	136	58	в Александровку		39	48	
VII. Топчихинский район								
1	Красноярское	138–148	166	остаётся на месте выносятся на более высокие отметки		–	–	
2	Старо-Алейское	137–146	45	с. Красноярское		12	43	
3	Нагорный	140–146	64	–”–		8	64	
4	Хабазино	140–148	156	остаётся на месте		–	–	
5	Карасево	140–148	68	с выносом на высокие отметки		–	–	
6	Володарское	136–161	562	–”–		–	–	
7	Сибиряк	140–145	25	с. Володарский		4	25	
8	Усть Заломный	140		с. Листвянка		20	–	
9	Плоченка	137		–”–		21	–	
10	???	137				20	–	
11	Большая река	142–145	443	частично с. Листвянка –”– с Володарское		15 10		

12	Белово	142–180	229	остается на месте с выносом на более высокие отметки	–		
VIII. Сузунский район Новосибирской области							
1	Раб. пос. Сузун	139–147	2195	остается на месте с выносом на более высокие отметки	–	895	
2	Тарадоново	140–146	28				
3	Малая Малышовка	134–149	69	Новый населенный пункт «Победа»	5	69	
4	Зорино	137–140	64	Победа на р. Сурьянка остается на месте с выносом на более высокие отметки	7	64	
5	Каргаполово	136–146	107	остается на месте с вынос. на более выс. отметки	–	81	перем. в нов. х.у. Победа
6	Портниково	134–139	97	в Ключики	16	97	МТС в к-з Победа 140
7	Малышовка	113–139	284		20	100	
8	Нижний Сузун	113–139	199	в Бобровку в Устье	23 5	84 115	колхозники, рабочие и служащие
9	Верхний Сузун	128–137	120	Шипуново раб. пос. Сузун	40 12	160 137	колхоз
10	Камышинка	128–137	120	Шипуново раб. пос. Сузун	33 8	87 33	колхоз
11	Мереть	128–131	489	Новая Мереть	5	489	
12	пос. № 1	128–141	25	в 5 клм. Ю-З	6	26	
13	пос. № 2	130–131	69		7	69	
14	Кротово	123–126	71	старый	10	71	
15	конедворы Нечунаевского леспромхоза	124–126	18	Мереть	24	18	
16	пос. Ширпотреб	124–126	16		24	16	

Начальник партии № 20 Ленгидэп

(Титов П. П.)

ГААК. Ф. Р-762. Оп. 2. Д. 523. Л. 101–106. Рукописный подлинник. Затухающий текст. В названии документа указано, что обследование проведено при норме подпорного горизонта плотины в 141 м, но данный уровень является предварительным, так как он не согласован с властями Алтайского края.

### Список источников

1. Лапердин В. Б. Проект аграрного освоения Кулундинской степи в 1930-е гг. // Гуманитарные науки в Сибири. 2018. Т. 25, № 4. С. 105–109.
2. Мичков В. А. Обь-Кулундинская комплексная водохозяйственная проблема. Новосибирск: Зап.-Сиб. краев. изд-во, 1934. 106 с.
3. Коряко Н. Я. Проблема рек Оби и Иртыша: Ирригация междуречья и энергоснабжение Новосибирского и Прииртышско-Алтайского районов. Л.: Гидропроиз, 1937. 147 с.
4. ЦГАНТД. Ф. Р-72. Оп. 34. Д. 679.
5. ГААК. Ф. 1033. Оп. 4. Д. 84.
6. ГАНУ. Ф. Р-1020. Оп. 2. Д. 32.
7. Мичков В. А. Каменская ГЭС на Оби и орошение Кулунды (Обь-Кулунда). Новосибирск: Акад. наук СССР. Сиб. отделение, 1964. 60 с.
8. ГААК. Ф. 1033. Оп. 4. Д. 177. Л. 61.
9. ГАНУ. Ф. Р-1653. Оп. 2. Д. 21.
10. ГАНУ. Ф. Р-1020. Оп. 2. Д. 732.
11. ГААК. Ф. 1033. Оп. 4. Д. 177.
12. Кочина П. Я. Воспоминания. М.: Наука, 1974. 299 с.

Статья поступила в редакцию 26.08.2024; одобрена после рецензирования 21.09.2024; принята к публикации 30.09.2024.

The article was submitted 26.08.2024; approved after reviewing 21.09.2024; accepted for publication 30.09.2024.