

Светлана Васильевна Смирнова

Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», г. Сыктывкар, Россия, smirnovasv@syktsu.ru

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ ПРОЕКТИРОВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ КОНЦЕПЦИИ МНОГОМЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ УРОВНЕЙ ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. Целью исследования является определение роли технологии проектирования в концепции многомерности и в обеспечении преемственности между уровнями образования. Учитывая междисциплинарный характер технологии проектирования, считаем возможным рассматривать ее как универсальную образовательную технологию, применяемую широкой педагогической общественностью на всех уровнях образования. В статье определена значимость проектирования как многомерной образовательной технологии, благодаря которой личность обучается смыслопорождающей деятельности.

Ключевые слова: технология проектирования; концепция многомерного образования; развитие личности; преемственность уровней образования.

Svetlana V. Smirnova

Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, Syktyvkar, Russia, smirnovasv@syktsu.ru

PROJECT TECHNOLOGY AS A TOOL OF THE MULTIDIMENSIONAL EDUCATION CONCEPT AND A MEANS OF ENSURING CONTINUITY ACROSS EDUCATIONAL LEVELS

Abstract. The purpose of this study is to determine the role of project technology within the concept of multidimensional education and its function in ensuring continuity across different levels of education. Given its interdisciplinary nature, project technology can be regarded as a universal educational tool widely used by the pedagogical community at all educational stages. The article highlights the significance of design as a multidimensional educational technology that enables individuals to engage in meaning-generating activity.

Keywords: project technology; multidimensional education; personality development; continuity across educational levels.

Проблема преемственности уровней образования далеко не нова. Исследователи отмечают, что научный интерес к идеям поступательного, плавного развития, основанного на идее преемственности, высказывали еще философы и педагоги прошлых веков [1, с. 81], а необходимость непрерывного познания находит свое отражение в трудах греческих философов Сократа и Аристотеля [2, с. 186]. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU аккумулирует свыше десяти тысяч работ по запросу «преемственность в образовании». Только за последние 3 года в Российском индексе научного цитирования представлено более 600 научных статей, посвященных различным аспектам этой проблемы. Поскольку эти аспекты строятся на различных методологических основаниях и охватывают различные направления, придадим им характер многомерности, т. е. наличия разных измеряемых величин. Мы проанализировали некоторый объем представленных работ и провели сравнение изучаемых тем, что позволило выявить разнонаправленность исследовательских подходов, которые охватывают в итоге всевозможные аспекты, приводящие к обеспечению преемственности уровней российского образования.

Основная масса исследований посвящена узконаправленным ракурсам рассмотрения преемственности в образовании и замкнута на них. Так, в научных работах изучается преемственность между уровнями дошкольного [3; 4] и школьного [5] образования или преемственность в реализации отдельных предметов на нескольких уровнях образования [6; 7; 8]. Много внимания уделяется также вопросам непрерывного образования [9; 10].

Что касается высшего образования, здесь также наблюдается узкая направленность при рассмотрении вопросов преемственности – между отдельно взятыми образовательными программами или в ракурсе уровней «бакалавриат/магистратура», реже – вопросы воспитания личности при переходе от основного общего к высшему образованию [11].

Исследование преемственности образовательных программ смежных уровней образования (общего и высшего) выявило ряд проблем в части развития у обучающихся личностных характеристик, достигаемых в результате воспитания. Так, например, связь между метапредметными результатами, закрепленными ФГОС общего образования, и образовательными результатами, закрепленными ФГОС высшего образования, названными в

стандарте компетенциями, не является очевидной. В связи с этим в ряде работ осуществляется попытка решения обозначенной проблемы через установление общих признаков между понятиями метапредметности и компетенции. Так, исследователями обнаружена связь между группами компетенций и универсальными учебными действиями, что позволяет установить очевидную преемственность метапредметных результатов в системе общего образования и компетенций в вузе [12, с. 90].

На наш взгляд, требуется более детальное описание механизмов преемственности, за счет которых осуществляется переход обучающегося на качественно новый уровень вместе с повышением уровня образования. В этой связи нам близко понятие преемственности, которое исследователи определяют как «философскую категорию для обозначения закономерной связи между различными этапами развития действительности, где определенное содержание, структура и функции одной системы повторяются, отбрасываются и развиваются в другой на качественно новом уровне» [13, с. 104].

Однако отметим, что для рассмотрения глобального механизма обеспечения преемственности между уровнями образования необходимо взять за основу, за некую отправную точку какой-то конкретный инструмент, который бы пронизывал эти уровни. Таким инструментом, на наш взгляд, сегодня является образовательная технология проектирования. (Под «инструментом» понимается средство, способ, применяемый для достижения чего-либо [14, с. 383].) Таким образом, проектную деятельность обучающихся мы рассматриваем как способ достижения преемственности между уровнями образования. Во-первых, она пронизывает все без исключения уровни современного образования – от дошкольного до послевузовского. Во-вторых, является универсальной педагогической технологией, охватывающей предметное, межпредметное и надпредметное содержание и приводящей к достижению образовательных результатов, в том числе в области воспитания и развития личности. В-третьих, может применяться независимо от действующей парадигмы образования, что является особенно актуальным в настоящий период, когда компетентностная парадигма в чистом виде исчерпала себя и осуществляется поиск дальнейших методологических основ развития образования.

В силу указанных специфических черт мы также понимаем технологию проектирования как многомерную образовательную технологию и как

инструмент, способный обеспечивать достижение преемственности между уровнями образования в логике реализации концепции многомерного образования.

Современный этап развития образования, очевидно, дает нам понять, что одномерные, линейно направленные образовательные технологии (или даже масштабные, но однонаправленные парадигмы образования – знаниевая, компетентностная, цифровая и т. п.) сегодня не вполне могут соответствовать задачам развития, поскольку само понятие личности многомерно [15; 16; 17]. Например, философ 1960-х гг. Г. Маркузе под одномерностью человека понимавший ограниченность его опыта, особо ярко проявляющуюся в индустриально развитом обществе, в котором за человека распланированы его социальные роли, установки и умения, что в итоге делает это общество тоталитарным, отмечал: «Многомерный язык превращается в одномерный, в котором различные, конфликтующие значения перестают проникать друг в друга и существуют изолированно» [18, с. 261].

Так, мы делаем вывод, что многомерность связана с возможностью множественных пересечений, наложений друг на друга различных слоев, измерений реальности или познаваемых явлений, в том числе противоположных и даже конфликтующих. Измерения реальности многообразны и дополняют друг друга особым для каждой личности образом, в зависимости от ее жизненных целей, ценностей, опыта. Такое понимание дает нам возможность воспринимать отдельные феномены с позиции широты *различных* взглядов, а также допускать, что образование личности – не линейный, а многомерный процесс, связанный со становлением многих, часто уникальных, смыслов для каждого отдельно взятого человека. Соответственно, образовательные технологии, применяемые на различных уровнях и ступенях образования, также должны носить черты этой многомерности. В этом смысле образовательная технология проектирования при условии ее грамотного применения полностью соответствует концепции многомерного образования, поскольку является смыслопорождающей технологией. Рассмотрим эти замечания подробнее.

В наших предыдущих работах мы указывали на важность грамотного применения технологии проектирования, в частности на значимость самостоятельного генерирования идей обучающимися, и определяли проектирование

как «самостоятельно продуманную, имеющую определенную значимость деятельность, результатом которой является создание реального “продукта”, принципиально нового в личном опыте обучающихся» [19, с. 20]. В указанной работе нами были выявлены также существенные ошибки, которые допускают педагоги всех уровней образования при организации проектной деятельности обучающихся. Среди них можно выделить такие:

- 1) определение педагогом идеи проекта для обучающихся вместо обучающихся;
- 2) стремление педагогов называть проектной деятельностью любую учебную задачу, в том числе не имеющую отношения к проектированию;
- 3) отсутствие условий для погружения обучающихся в тематику проекта и стремление получить знания без детального освоения изучаемой области;
- 4) искусственное создание узкопредметных рамок для проектов обучающихся;
- 5) нежелание педагогов заниматься развитием команды, в том числе распределение ролей в проектных командах за обучающихся;

6) формальное отношение к проектной деятельности (ради «галочки»);

7) использование слайдов в качестве основного и часто единственного формата презентации проекта;

8) отсутствие понятной для обучающихся системы оценивания проектов.

Тогда как, начиная с Д. Дьюи и У. Килпатрика, зарубежные и российские педагоги настаивают на значимости самостоятельной творческой деятельности обучающихся в ходе реализации проектов. Именно эта самостоятельность позволяет осваивать при использовании образовательной технологии проектирования такие комплексные навыки, как целеполагание, подбор разнообразных ресурсов, рефлексия, презентация.

Таким образом, подчеркнем, что значимая для личности деятельность по созданию уникального продукта или опыта не должна ограничиваться заданными извне рамками и при этом вполне может выстраиваться на пересечении любых сфер жизнедеятельности. По этой причине и появляется возможность говорить о многомерности проектной деятельности.

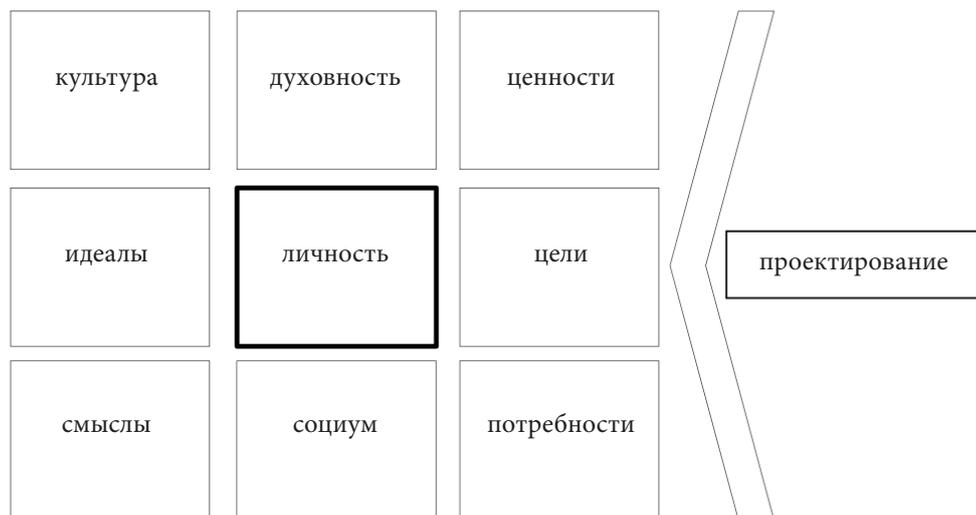


Рис. 1. Структура многомерного образования и образовательная технология проектирования

Благодаря своей многомерной природе образовательная технология проектирования объединяет различные группы (измерения) ценностей и смыслов, проявленных в образовательных результатах. По этой причине преимущество в достижении образовательных результатов с использованием технологии проектирования возможна на каждом уровне образования. При этом если на уровне дошкольного и начального общего

образования речь идет об освоении отдельно взятых проектных действий, то на ступени основной и далее старшей школы проектирование позволяет обучающимся создавать собственные проекты на репродуктивном уровне, а в дальнейшем – реализовывать свои идеи на высоком эвристическом и креативном уровне.

Существует концепция академика П. В. Симонова [20] о поступательном развитии доми-

нирующих потребностей личности (витальных, социальных и идеальных) в процессе образования. Отметим, что в процессе такого развития происходит освоение многомерного образова-

ния и обучающийся растет как личность, в том числе благодаря использованию технологии проектной деятельности. Рассмотрим этот тезис на рисунке 2.



Рис. 2. Развитие личности в процессе освоения многомерного образования посредством включения в проектную деятельность

Добавим, что академик П. В. Симонов указывал также и на тот факт при построении теории потребностей в связи с поступательным развитием личности, что для достижения основных потребностей при организации деятельности на творческой основе включаются дополнительные потребности – потребность преодоления препятствий (также называемая волей) и потребность в вооруженности специальными средствами (знаниями и умениями), позволяющими достигать поставленных целей. При переходе от одного уровня потребностей к другому (равно как и при переходе от одного уровня образования к другому) личность развивает и укрепляет все более сложные, многослойные, многомерные качества.

Таким образом, построение собственной деятельности на творческой основе, материализация, т. е. воплощение идеи проекта в его продукте, предусмотренные в алгоритме образовательной технологии проектирования, помимо развития личностных и знаниевых качеств, способствуют также раскрытию идеи многомерности и обеспечения преемственности уровней образования.

Одной из глобальных задач образования является развитие образа мира и образа человека как носителя культуры. Создание такого образа не может быть одномерным, поскольку пути познания личности и создания уникальной картины мира безграничны. Эта уникальная картина мира, выстраиваемая благодаря активной созидательной деятельности и смысловому творчеству личности, развивается и усложняется в зависимости от жизненных задач и получаемого опыта деятельности, по нашему мнению, составляет одну из специфических черт многомерного образования. Проектная деятельность является тем инструментом, благодаря которому личность обучается этой смыслопорождающей деятельности и осваивает многомерное образование. Таким образом, роль проектной деятельности представлена в виде сквозного инструмента, содержательно и методологически пронизывающего современную систему образования, является многомерной образовательной технологией и способна обеспечить преемственность между уровнями образования в контексте многомерных подходов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сманцер А. П. Теория и практика реализации преемственности в обучении школьников и студентов. Минск: Белорусский государственный университет, 2011. 288 с.
2. Гусева И. В., Питюков В. Ю. Развитие взглядов на проблему преемственности в отечественной и зарубежной педагогике // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 8. С. 186–188.
3. Исакова Р. С. Исследование уровня преемственности дошкольного и начального общего образования // NovalInfo.Ru. 2023. № 137. С. 108–110.
4. Гилева А. В., Зубова О. В. Преемственность уровней дошкольного и начального общего образования в условиях общего образования // Мир педагогики и психологии. 2022. № 4 (69). С. 12–19.
5. Гущина Г. И. К вопросу о сохранении преемственности в достижении образовательных результатов федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования, реализуемого в рамках основных образовательных программ среднего профессионального образования // Современные тенденции развития науки и мирового сообщества в эпоху цифровизации: сборник материалов XI Международной научно-практической конференции, Москва, 20 января 2023 года. М.: АЛЕФ, 2023. С. 94–102.

6. Земляков В. Н. Преемственность обучения информатике на уровне высшего, среднего профессионального образования и среднего общего образования // *Фундаментальные и прикладные исследования в физике, химии, математике и информатике: материалы симпозиума XIX (LI) Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Кемерово, 18 апреля 2024 года. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2024. С. 137–139.*
7. Десятых А. Ю. Понятие преемственности биологического образования при переходе учащихся с начального на основной общий уровень образования // *Наука в мегаполисе Science in a Megapolis. 2024. № 12 (68). URL: <https://mgpu-media.ru/issues/issue-68/psikhologo-pedagogicheskie-nauki/ponyatie-preemstvennosti-biologicheskogo-obrazovaniya-pri-perekhode-uchashchikhsya-s-nachalnogo-na-osnovnoj-obshchij-uroven-obrazovaniya.html> (дата обращения: 22.02.2025).*
8. Ренжина Е. А. Разработка методической системы обучения техническому рисунку на основе преемственности уровней инженерного образования от колледжа к вузу // *Университет, открытый регионам: сборник научных статей II международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 октября 2023 года. СПб.: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2024. С. 81–91.*
9. Ковалев А. И., Цинь Л. Особенности реализации непрерывного образования на международном уровне // *Адукацыя і выхаванне. 2024. № 1 (385). С. 66–71.*
10. Данько Ю. В., Головкин О. Н. Структура образовательных траекторий в системе непрерывного педагогического образования // *Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. 2023. № 54 (73). С. 74–81.*
11. Бугров А. С. К вопросу о преемственности воспитательного подхода в общем и высшем образовании: в контексте внедрения Примерной программы воспитания // *Образование и право. 2023. № 2. С. 99–109.*
12. Гнитецкая Т. Н., Заболотский В. С. Преемственность подходов в образовании: от метапредметного обучения к метадисциплинарному образованию // *Непрерывное образование: XXI век. 2024. № 3 (47). С. 80–91.*
13. Рубанов В. Г. Понятие «преемственность» и его социальное измерение // *Известия Томского политехнического университета. 2013. Т. 323, № 6. С. 103–110.*
14. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. проф. Л. И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М.: Мир и Образование, 2019. 1376 с.
15. Бирич И. А. Человек – многомерное существо. Феномен триединства // *Вестник МГПУ. Серия: Философские науки. 2009. № 1 (1). С. 34–46.*
16. *Философская антропология. Человек многомерный: учеб. пособие / С. А. Лебедев [и др.]. М.: Юнити-Дана, 2012. 352 с.*
17. Сайкин Е. А. Социальные роли и многомерность личности // *Известия Томского политехнического университета. 2010. Т. 316, № 6. С. 200–203.*
18. Маркузе Г. Одномерный человек. М.: REFL-book, 1994. 368 с.
19. Смирнова С. В. Основы проектной и исследовательской деятельности обучающихся: учеб. пособие для студентов педагогических специальностей. Изд. 2-е. М.: Директ-Медиа, 2023. 173 с.
20. Симонов П. В. Мозг: эмоции, потребности, поведение. М.: Наука, 2004. 437 с.

Статья поступила в редакцию 02.03.2025; одобрена после рецензирования 16.06.2025; принята к публикации 23.06.2025.

The article was submitted 02.03.2025; approved after reviewing 16.06.2025; accepted for publication 23.06.2025.