

И.В. Чувилова, О.Н. Шелегина

## ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ КРУГЛОГО СТОЛА, ПОСВЯЩЕННОГО 300-ЛЕТИЮ МУЗЕЙНОГО ДЕЛА В РОССИИ

Представлен обзор выступлений участников круглого стола, посвященного 300-летию музейного дела в России, проведенного в рамках II всероссийской научно-практической конференции «Современные тенденции в развитии музеев и музееведения» (Новосибирск, 29 сентября – 3 октября 2014 г.), по основным дискуссионным вопросам: о роли и возможностях музеев в современном обществе и путях сохранения и подготовки профессиональных музейных кадров.

*Ключевые слова:* 300 лет музейного дела в России, II всероссийская научно-практическая конференция «Современные тенденции в развитии музеев и музееведения», роль и возможности музеев в современном обществе, профессиональные музейные кадры.

I.V. Chuvilova, O.N. Shelegina

## THE REVIEW OF MATERIALS OF THE ROUND TABLE, DEDICATED TO THE 300TH ANNIVERSARY OF THE MUSEUM BUSINESS IN RUSSIA

Presents an overview of the performances of the participants of the Round table, dedicated to the 300th anniversary of museums business in Russia, carried out in the framework of the II all-Russian scientific-practical conference «Modern trends in the development of museums and museology» (Novosibirsk, 29 September – 3 October 2014), on the main discussions questions: about the role and possibilities of museums in contemporary society and the ways to preserve and professional training of Museum personnel.

*Key words:* 300 years of museums business in Russia, II all-Russian scientific-practical conference «Modern trends in the development of museums and museology», the role and potential of museums in contemporary society, professional Museum personnel.

29 сентября – 3 октября 2014 г. в новосибирском научном центре Сибирского отделения Российской академии наук по инициативе Института истории СО РАН (г. Новосибирск) состоялась **II всероссийская научно-практическая конференция «Современные тенденции в развитии музеев и музееведения»**. Она стала продолжением тесного научного сотрудничества Сибирского отделения Российской академии наук с сибирскими и московскими коллегами. Конференция проходила в юбилейный год – 20-летие деятельности Научного совета по музеям СО РАН и ее тема была определена как **«Интеграция науки, культуры и образования в музейной деятельности»**.

В рамках конференции был круглый стол, посвященный 300-летию музейного дела в России, – дате, которая осталась малозамеченной музейной общественностью, но дала возможность провести полезную дискуссию музейных специалистов. В работе круглого стола приняли участие ученые и сотрудники музеев из Новосибирска, Москвы, Санкт-Петербурга, Омска, Кемерово, Якутска, Барнаула, Иркутска и других городов страны.

Очевидно, что при постановке данной темы возникает достаточно широкий круг проблем, которые нуждаются в обсуждении. В центре внимания данной дискуссии оказались два основных вопроса: что сегодня могут предложить музеи обществу, и как нам сохранить и усилить профессиональные музейные кадры.

**А.А. Сундиева (Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва)**, модератор круглого стола, отметила, что в этом году «для проведения юбилейного заседания есть веские основания. Культурологи и социальные антропологи рассматривают юбилеи как феномены, способные, особенно в переходные периоды, сохранять национальные культурные традиции. И хотя формат заседания не предполагает выработки конкретного решения, мы имеем возможность сопоставить наши взгляды на состояние исторической музеологии: что уже сделано, что особенно актуально, какие проблемы и трудности существуют...». Далее она остановилась на характеристике отдельных этапов изучения истории музейной практики в России.

Об одном из наиболее важных аспектов музейной практики – трансформации взаимоотношений музея и музейной аудитории рассказала модератор круглого стола **И.В. Чувилова (исследовательская группа «Российская музейная энциклопедия», г. Москва)**. «Мы живем в период кризиса, который касается не только финансовой сферы и не только нашей страны, это кризис идентичности, профессионализма, разрыва поколений и т.д. Что могут музеи во время кризиса сделать для общества, т.е. для своей аудитории, посетителя? Это две основные вещи: защищать свои коллекции и защищать людей в музеях. А это и бесплатное посещение, и разговоры на трудные темы, и обеспече-

ние доступности, причем не только для инвалидов или жителей удаленных от культурных центров населенных пунктов, но, прежде всего, создание условий, при которых искусство/культура/наследие будут понятны человеку».

В связи с проблемами привлечения посетителей предложила несколько иначе взглянуть на музеи под открытым небом **А.Ю. Майничева (Институт археологии и этнографии СО РАН, г. Новосибирск)**, отметив, что они не реализуют в полной мере свой социокультурный потенциал. «Ресурсом для повышения эффективности их работы может стать использование наряду с традиционным подходом междисциплинарного, базирующегося на достижениях в области маркетинга, социологии, психологии». **Е.М. Шукина (Музей города Новосибирска)** обратила внимание на то, что новосибирцы, как большинство граждан современной России, испытывают трудности с коллективной идентичностью. «Такая неопределенность заставляет активнее обращаться к историческому прошлому, к своей культуре, искать альтернативные формы знакомства с локальным наследием. Уровень ожиданий современного поколения достаточно высок, следовательно, на смену существующим форматам культурно-исторического просвещения должны прийти инновационные в технологиях и смелые в творческом решении проекты. Современный музей должен быть пространством нового опыта и ярких впечатлений, актуальным, активно работающим культурным центром». **Т.М. Назарцева (Омский государственный историко-краеведческий музей)** подчеркнула, что сегодня музеи входят в рыночные отношения, это заставляет их искать новые формы работы. «Вот здесь и обнаруживается, что деятельность музеев является услугой, рыночным продуктом, который наш посетитель выбирает среди большого количества интеллектуальных продуктов, и основной мотивацией является, к сожалению, только желание интересно провести досуг, получить заряд положительных эмоций, а порой и адреналина. Чтобы привлечь посетителя, музеи создают выставки на «закрытые» ранее темы, но сегодня интерес общества к ним снизился. Музейщики встали перед проблемой создания интересных исторических экспозиций, которые были бы правдивы, эмоционально привлекательны, рассчитаны на широкую аудиторию. К сожалению, в наших краеведческих музеях таких экспозиций почти нет. Их создание – это насущная проблема, которую невозможно решить без ученых: историков, музееведов. Хотелось бы, чтобы вопросы создания современных исторических экспозиций в краеведческих музеях стали темой обсуждения на одной из конференций на базе Научного совета по музеям СО РАН».

Продолжая тему, **Е.А. Воронцова (Государственный литературный музей, г. Москва)** отметила: «Музей и наука», «музей как институция, работающая на науку, – наука как институция, работающая на музей», поддержка государством инновационных научных

проектов, реализуемых в том числе и на основе информационных технологий, – темы рекомендаций секции «Роль музеев в информационном обеспечении исторической науки». Это идет в разрез с линией на функционирование музеев только как учреждений культуры, а научных институтов – только как учреждений науки. Для всех нас очевидно: они необходимы друг другу. Поэтому важно, чтобы мысль об их взаимосвязи прозвучала от сообщества, где двигателем является Научный совет по музеям СО РАН. Считаю также необходимым обратить внимание на проблему подлинников и копий, новоделов в музее. Если мы не будем предупреждать посетителя, что он имеет дело не с аутентичными свидетельствами, то можем получить серьезные и даже необратимые последствия, причем не только научного характера, но и ментальные (в плане самоидентификации), и сугубо практические». **Д.Ю. Гук (Государственный Эрмитаж, г. Санкт-Петербург)** поддержала коллегу в том, что важное значение имеют терминологические проблемы, чтобы не было спекуляции терминами. Необходимо уточнить концептуальное понятие «виртуальный музей» – что это, чем он занимается, развести понятия «музей» и «не-музей», «подлинник» и «копия»; развивать межмузейную коммуникацию, продвигая не только отдельно взятый музей, но и партнеров – другие учреждения культуры, все музейное пространство. Для этого и для популяризации музеев следует активнее выходить в виртуальное пространство и работать там со своей аудиторией. «С учетом того факта, что доля сайтов, посвященных культуре в РУНЕТ, по данным статистики за 2013 год, составляет всего 1,2 %, этот сегмент требует особого внимания».

**В.Н. Сорокин (Новосибирский государственный педагогический университет)** счел необходимым обозначить свои позиции в оценке современного состояния музейного дела в нашей стране и регионе. «Упадок, кризис или музейный бум переживают сейчас музеи России? Это зависит от нашей точки зрения, от того, подходим ли мы к понятию «музей» строго академически. Если же мы учитываем современные инициативы, разнообразные формы работы с наследием, то получится, что сегодня идет явный рост. В Новосибирске большое число закрытых ведомственных музеев, становится всё больше частных музеев. Например, уже есть два музея СССР, запустил второй корпус музеев мировой погребальной культуры, в Заельцовском парке открыто экопоселение: кафе-юрта и постройки разных народов Сибири».

Об актуальных вопросах функционирования музеев высших учебных заведений рассказала **Н.А. Белосова (Кемеровский государственный университет)**: «За 200 лет они прошли путь от научных кабинетов до социокультурных центров своих регионов, где научная составляющая является ведущей. Эти музеи также создают основу для получения практических музейных навыков при подготовке музейных специалистов в вузах. К сожалению, в Министерстве образования

и науки РФ сегодня нет отдела, курирующего работу музеев в вузах, их финансирование. Все решается на местном уровне и зависит от решений ректоров. Тем не менее, подчиненность у этих музеев получается двойная, т.к. Министерство культуры РФ считает, что они должны выполнять в полном объеме требования для государственных музеев. Для решения возникшего противоречия необходимо Министерству образования и науки РФ выделять финансирование на содержание музеев вузов, иначе научное наследие в высшей школе может быть утрачено для новых поколений россиян в пучине постоянных реформ высшего образования». В продолжение дискуссии **С.Н. Ненашева (Минералогический музей им. А.Е. Ферсмана РАН, г. Москва)** отметила, что в последние годы перед музеями остро встал вопрос защиты музейных коллекций и защиты помещений, в которых они хранятся. Появилось много желающих получить исторические здания, находящиеся, как правило, в престижных городских кварталах. О судьбе коллекций, собранных в течение нескольких веков и выполняющих важнейшую роль просвещения населения, эти деятели не задумываются, и, в худшем случае, готовы их продать и даже просто выбросить на свалку. Поэтому музейным работникам приходится вставать на защиту своих коллекций. Об этом надо говорить, писать, кричать! И, конечно, всем музейным работникам следует сплотиться, чтобы помогать друг другу в этой борьбе, а также необходимо ускорить разработку и принятие нового Положения о музейном фонде РФ. **Л.А. Иванова (Институт земной коры, г. Иркутск)**, поддерживая коллегу, высоко оценила деятельность Научного совета по музеям СО РАН и отметила, что «благодаря финансовой поддержке Президиума СО РАН и научно-методической, координационной деятельности со стороны членов совета Музею института земной коры СО РАН удалось создать новую экспозицию, приобрести оборудование, позволяющее проводить на современном уровне работу по пропаганде достижений науки», а также выразила мнение о необходимости продолжения дальнейшей деятельности Музейного совета РАН и Научного совета по музеям СО РАН.

Затронули участники дискуссии и проблемы образования в гуманитарной сфере. **Г.М. Патрушева (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского)** привела в пример ситуацию, которая сложилась в омском университете: на кафедре музеологии, экскурсоведения и туризма в 2014 г. набор был отменён. «На кафедре работали уникальные специалисты... Длительный и непростой путь создания кафедры закончился в 2013 г., когда руководство ОмГУ признало кафедру нерентабельной и было принято решение слить ее с кафедрами археологии, этнографии и музееведения в единую – кафедру этнологии, антропологии, археологии и музеологии. Многие специалисты были сокращены в виду отсутствия учебной нагрузки. В настоящее время стоит вопрос о существовании бакалав-

риата по направлению «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия». Если не будет выделено бюджетных мест на 2015–2016 учебный год, то данное направление фактически будет закрыто». Это выступление прокомментировала **А.А. Сундиева**: «Вы знаете, сейчас везде сокращения, принято решение о сокращении гуманитарного направления в образовании вообще. При этом выяснилось, что в Рособрнадзоре не совсем четко представляют себе, что отнести к гуманитарным наукам. Поэтому музеология тоже попала в это число. Долгое время я пыталась вычислить, кто решает, какая технология существует для определения этих бюджетных мест в тех или иных вузах. Это очень сложная система, и она далека от какой-то научности или целесообразности. Поэтому стоит поддержать предложения с мест, от профессиональных сообществ, которые играют важную роль (поскольку новая двухуровневая система образования предусматривает серьезные контакты с работодателями, то мнение работодателей может сыграть свою роль)».

В качестве одного из способов преодоления кадрового кризиса **Н.М. Подгорных (Центральный Сибирский геологический музей СО РАН, г. Новосибирск)** предложил рекомендовать преподавателям профильных (геологических и др.) кафедр университетов включать факультативы/спекурсы по музееведению, т.к. в музеях академических институтов остро ощущается нехватка специалистов со специальными музейными знаниями. **Е.А. Ковешникова (Кемеровский государственный университет культуры и искусств)** возлагает надежды на то, что процесс формирования музееведения идет параллельно с формированием научных школ. «Конечно, мы не можем сказать о том, что кемеровская школа сложилась или омская школа музееведения сложилась, но у нас идет процесс формирования. Я считаю, что у нас есть специалисты, доктора наук, профессора, которые помогут этому развитию и преодолению кризиса».

**И.В. Сальникова (Институт археологии и этнографии СО РАН г. Новосибирск)**, одна из организаторов круглого стола, отмечая высокий теоретический уровень конференции, дополнявший анализом практической деятельности музеев СО РАН, в то же время подчеркнула «актуальность дальнейшего развития взаимодействия и понимания между теоретиками и практиками музейного дела». Высказала предложения о необходимости ходатайствования перед ФАНО о финансовой поддержке музеев Российской академии наук, расширении международной деятельности музеев путем участие в работе ИКОМ, представления докладов на его ежегодных симпозиумах.

Подводя итог высказываниям коллег, **О.Н. Шелегина (Институт истории СО РАН, г. Новосибирск)** сказала, что «исходя из того, что в российском музееведении наблюдается проблема во взаимодействии теории и практики, данная конференция была на-

правлена на преодоление этого путем изучения результатов и перспектив интеграции науки, культуры, образования в музейной деятельности. Опыт работы в этом направлении показал эффективность Научного совета по музеям СО РАН как формы музейного менеджмента».

В целом в результате обмена мнениями и дискуссий был выявлен круг проблем, который требует дальнейших обсуждений в профессиональном сообществе. В их числе несовершенство законодательства в музейной сфере, освоение виртуального пространства как места межмузейной коммуникации, внедрение новых форм повышения квалификации для музейных специалистов, разработка современных методик по созданию экспозиций и др.

Завершая круглый стол, **А.А. Сундиева** отметила, что сегодня в стране существует более десятка исследовательских центров, где ведутся исторические исследования, накоплен обширный материал по отдельным проблемам истории музеев, частных коллекций, сохранения культурного наследия страны. Действуют академические периодические издания, целенаправленно публикующие материалы исследований, среди них – «Вестники» университетов, журнал «Основы музеологии», альманах «Музеи Российской академии наук». Общие усилия и современная методология гуманитарного знания обязательно принесут плоды. Хочется верить, что скромно отмеченный юбилей музейной практики в России станет, тем не менее, катализатором исследований в области исторической музеологии.