

предшествующими поколениями опыта, а также изучение становления и развития той или иной сферы жизнедеятельности, будь то здравоохранение, сельское хозяйство, промышленность, система образования.

Библиографический список

1. Федеральный закон Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» (от 29.12.2012 № 273-ФЗ) // http://минобрнауки.рф/документы/2974/файл/1543/12.12.29-ФЗ_Об_образовании_в_Российской_Федерации.pdf
2. Боголепова, Л.З. Научное комплектование музейных коллекций по истории высших учебных заведений: научно-методическое пособие / Л.З. Боголепова // Научное комплектование музейных коллекций по истории высших учебных заведений. – Кемерово, 2011.
3. Путь длиною в шестьдесят лет. Очерки истории Барнаульского ордена Трудового Красного Знамени государственного педагогического института. – Барнаул: Изд-во БГПИ, 1993.
4. ГААК. Ф. 750. Оп. 1. Д. 73. Л. 1.
5. Дьяченко, Ю.С. Барнаул в годы Великой Отечественной войны (1941 – 1945 гг.) / Ю.С. Дьяченко // Барнаул на рубеже веков: итоги, проблемы, перспективы : материалы научно-практической конференции, посвященной 275-летию Барнаула. – Барнаул : Изд-во АлтГУ, 2005.
6. Дмитриенко, И.М. 50 лет со времени первого выпуска Алтайского государственного медицинского института / И.М. Дмитриенко // Алтайский край 2010 г. : календарь знаменательных и памятных дат. – Барнаул, 2010.
7. Третьяков, В.И. Полвека в строю / В.И. Третьяков // Честь имею. – 2010 – Вып. 93. – С. 1.
8. Кудрявцев, Т. Барнаульскому летному было бы ... 40 / Т. Кудрявцев Барнаульскому // Два слова. – 2006. – № 11. – С. 15.
9. Авиация Сибири: очерки истории Военно-воздушных сил Сибирского военного округа / под общ. ред. Б.П. Прожого. – Новосибирск : Изд-во АВИОН, 1997.
10. Боголепова, Л.З. Экспликация проблем музеев истории вузов в современном социокультурном пространстве региона / Л.З. Боголепова // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – №3. – С. 73-79.
11. Ермакова, Н. Создать музей истории АГУ / Н. Ермакова // За науку! – 1984. – 4 апреля.

С. Б. Орлов, О. Н. Шелегина

«МУЗЕЙ СИБИРИ» – КРЕАТИВНАЯ ФОРМА АКТУАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

В статье представлены основные положения концепции «Музея Сибири» как креативной формы актуализации регионального наследия. Отражены результаты этно-социологических исследований этой значимой научно-практической проблемы, предложены организационно-технические и технологические способы создания влиятельного имиджингового музея.

Ключевые слова: Музей Сибири, креативная форма актуализации наследия, алгоритм создания музея, имиджинговый региональный музей.

Социокультурная и научно-образовательная значимость проекта «Музей Сибири» связана с экономической и социокультурной целесообразностью продвижения на мировом уровне позитивного имиджа стратегически важного макрорегиона России, поиском новых форм актуализации его наследия. В современном музееведении под актуализацией наследия понимается деятельность, направленная на сохранение и включение культурного и природного наследия в современную культуру. Интерес к наследию, его значимость закономерно возрастает в обществе на поворотных моментах истории. Культурное наследие как совокупность наиболее устойчивых во времени и пространстве форм бытия культуры, является, по определению Э.А. Шулеповой, своеобразным культурным генофондом [1, с. 8]. Скованность отечественных музеев различными идеологическими догмами не могла не сказаться на адаптации наследия в процессе музейного использования, отмечают исследователи; «оградить культурное наследие от политизации, вернуть ему строго научный статус и использовать для

развития отечественной культуры – такова стратегическая цель всей современной системы учреждений культуры, включая и музейную сеть» [2, с. 3].

В XXI веке чрезвычайно возрастает важность музейных ресурсов для изучения и сохранения национального историко-культурного наследия, сотрудничества с общественностью и государственными структурами, привлечением широких масс посетителей. В настоящее время расширяется спектр объектов наследия, начинает преобладать комплексный подход к сохранению и музеефикации материального и нематериального, движимого и недвижимого, культурного и природного наследия. Музей как социальный институт, непосредственно взаимодействующий с обществом, организует и координирует деятельность людей по сохранению культурного наследия, участвует в формировании и развитии общественного сознания и социальной памяти [3].

К примеру, в рамках областной целевой программы «Развитие культуры в сельской местности на 2004–2011 гг.», направленной на обеспечение единого культурного пространства Новосибирской области, равных возможностей доступа к культурным ценностям для жителей сельских территорий и представителей разных социальных слоев, была реализована подпрограмма «Сохранение культурного наследия сел Новосибирской области». Она предусматривала меры по обеспечению сохранности и качественного пополнения музейного фонда 30 районных музеев, представляющих историко-культурное наследие многочисленных этнических групп, проживающих на территории Новосибирской области. В программе «Культура Новосибирской области на 2012 – 2016 гг.» это направление получило дальнейшее развитие. В целом при существующем уровне развития музейной сети и музейного дела в области, программного обеспечения деятельности по сохранению и презентации историко-культурного и научного наследия, амбициозных планах превращения Новосибирска в культурную столицу Сибири, следовало бы обратить внимание на роль музеев в формировании позитивного имиджа региона с учетом исторического опыта и разработку эффективных современных музейных форм имиджингового характера, с ориентацией и на сферу внешней коммуникации [4, с. 5].

Имеющийся социальный запрос может быть удовлетворен путем реализации масштабной консолидирующей идеи создания Музея Сибири. Ее проектная разработка, несомненно, должна стать результатом коллективного исследования, основанного на опыте, достигнутом в процессе интеграции музейного мира Сибири. Девиз будущего музея можно выразить «формулой» Председателя СО РАН академика А.Л. Асеева: «Без науки нет Сибири, без Сибири нет России» [6]. Одну из ведущих его тем можно обозначить «Научное освоение Сибирского региона в исторической динамике: от первых академических экспедиций XVIII века до путей и результатов интеграции сибирской науки и культуры в российское и мировое научное сообщество». Академик А.П. Деревянко, оценивая многоаспектную панораму исторического развития Сибири, подчеркивал: «Нет и не будет в нашем Отечестве региона, сопоставимого с Сибирью по реальному и перспективному экономико-политическому значению. Уже сегодня правомерно утверждать, что сибирским могуществом может прирастать российское» [7].

Разработка проекта «Музей Сибири», инициированного Научным советом по музеям СО РАН и одобренная российскими музеологами начала осуществлялась в рамках открытого междисциплинарного проекта «Интеграция российских музеев в региональное социокультурное пространство». На проведенной с учеными СО РАН фокус-группе в ходе обсуждения проблем актуализации регионального наследия значительный интерес вызвал именно проект создания Музея Сибири. По мнению молодых ученых в Музее Сибири обязательно должны быть отражены природа, культура, наука и техника, т.к. в регионе много наукоемких производств, высокотехнологичные отрасли промышленности. Была также подчеркнута необходимость демонстрации культуры жизнеобеспечения всех народов Сибири, в том числе и в интерактивной и виртуальной форме, «чтобы человек попадал в этнокультурную среду, приобщался к наследию». Одна из участниц дискуссии высказалась так: «Музей Сибири

представляется мне как что-то фантастическое, куда я хотела бы собрать всё абсолютно: Даже не могу представить, каких это всё должно быть масштабов и сколько дней надо будет ходить по этому музею, чтобы его обойти. Хочется, чтобы там были представлены сибирские избышки, и самолеты с танками, которые в Сибири производились ... Интересно посмотреть в таком музее все сибирские народности, их костюмы, упряжки. Это очень масштабный проект под огромную площадь, часть экспонатов должна быть выставлена на открытом пространстве. Это как бы собрать все музеи под одну крышу!» Учеными были высказаны пожелания о выделении в проектируемом музее научно-исследовательского и презентационного блока «как продолжения имеющегося в Новосибирском Академгородке Музея под открытым небом с натурными и виртуальными историческими экспозициями, животным и растительным миром. Этот блок будет для широкой публики». Один из участников фокус-группы акцентировал внимание на том, что: «Музейные коллекции, начиная с XVII века, были и остаются основой для актуальных научных исследований. Большое значение имеет и презентационный, развлекательный аспект. Но кого надо представлять, для кого нужен Музей Сибири. Сделать Музей Сибири для москвичей? Это одно. Для сибиряков – это другое. Для детей, для взрослых – это тоже разные подходы. Существенное значение имеет и научный аспект Музея Сибири. Интересующемуся человеку трудно объехать все сибирские музеи и осмотреть их коллекции. Нужно стремиться интегрировать существующие ведомственные, вневедомственные и районные музеи в единую систему, создавать единую базу данных. Целесообразно заняться интегрированием научных коллекций – геологических, биологических, этнографических, исторических, создать мегапортал и виртуальный музей Сибири. Необходима и развлекательная составляющая музея, выездные выставки». Были высказаны предположения о сложности создания подобного историко-культурного объекта: "Кажется, что создать Музей Сибири – это нереально. Либо там все будет представлено не глубоко. Наши музеи – специфичны, музей под открытым небом – этнографический, музей леса и т. д. А вот все это вместе собрать, вряд ли реально, так как это слишком масштабно». Таким образом, качественный опросный метод социологических исследований – фокус-группа, позволил нам выявить в целом позитивное отношение к разработке проекта «Музей Сибири», определить комплексную (визуально-виртуальную с элементами средовой) модель его функционирования, ключевые позиции в контенте, способы организации фондового ресурса, проблемы реализации проекта, обусловленные его масштабностью. Как видно, формы и способы актуализации наследия в проекте «Музей Сибири», требуют дальнейшего изучения и обсуждения, фундированного на этно-социологическом анализе, с учетом проблем мифологизации наследия, технологий его презентации.

Ресурсом для формирования проекта может стать потенциал интеллектуального и коммуникационного пространства музейного мира Сибири. В XXI веке музей выступает как информационный центр по истории культурного наследия региона, институт социальной адаптации. Для формирования концепции и контента Музея Сибири, развития в нем партисипативных технологий необходимо использовать материалы «Исторической энциклопедии Сибири», региональных энциклопедических изданий, специализированных музейных энциклопедий и каталогов, научной серии «Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев», а также иллюстрированное издание «Сибирь. Атлас Азиатской России», ресурсы интернет-порталов «Музеи России», «Музеи СО РАН». Имидж Сибирского региона в проектируемом музее может формироваться посредством визуализации ассоциативных рядов: исторического, географического, индустриального, модернистского, а также позиционирования городов-символов историко-культурного пространства: Барнаул, Нерчинск – форпосты горнорудной промышленности; Тобольск, Иркутск, Омск – культурные столицы Сибири в разные периоды ее истории; Томск – «сибирские Афины»; Новониколаевск – Новосибирск – самый крупный промышленный, научный, культурный центр за Уралом.

Следует подчеркнуть, что в рамках проекта «Музей Сибири» существенную роль играют социологические аспекты изучения проблемы актуализации наследия, связанные с его мифологизацией (имманентные, трансцендентные и локальные мифы). Презентация на основе современных музейных технологий позитивного образа Сибири может вызвать экономический эффект, связанный с развитием туристических потоков и привлечением инвестиций; культурно-образовательный, а также охранно-реконструктивный, обеспечивающий реставрацию культурного наследия и превращение его в культурный ресурс. Большое значение будет иметь для обеспечения креативности проекта внедрение метода социологического воображения, позволяющего взглянуть на масштабные исторические события через призму индивидуальной судьбы, а на индивидуальную судьбу – через призму масштабных исторических событий.

Образ Сибири – богатейшего края, ресурсной кладовой империи существовал в общественном мнении и массовом сознании россиян с конца XVIII в. В начале XIX столетия в творчестве декабристов Сибирь представлялась крестьянским Эльдorado. В 1850 – 1870-е годы Сибирь воспринималась как далекая, суровая экзотическая страна с неопределенным статусом колонии / окраины, в большей степени «чужая», чем «своя» территория, имевшая больше отличий, чем общих характеристик с центром / метрополией; 1880-е – начало 1890-х годов начало активной «интеллектуальной экспансии» в регион, вызванной публицистической и исследовательской деятельностью ссыльных народников, а также ростом переселенческого движения. В этот период большое значение играет для образованных россиян образ малоизвестной Сибири, «terra incognita» ожидающей интеллектуальной экспансии, а также территории притяжения молодых целеустремленных россиян, мечтающих о славе и общественном признании [8].

С появлением сибирского областничества обозначился имидж Сибири как молодого социального организма с огромным потенциалом прогресса, подчеркивалась предприимчивость сибиряков, отсутствие помещичьей власти, опыт общинной демократической жизни, независимый дух первопроходцев, малочисленность бюрократии. Под влиянием строительства Транссибирской железной дороги, организации массового переселения в регион, ускорения его хозяйственного развития, включения местной интеллигенции в имперское коммуникативное пространство, реформирования регионального управления Сибирь стала рассматриваться как одна из многих провинций Российской империи, не лишенная в тоже время исторического, этнографического, экономического своеобразия [9].

Некоторые составляющие образа Сибири, появившиеся на этапе ее заселения и освоения сохраняются в сознании современной населения, особенно молодежи. Среди ассоциаций, возникающих при слове «Сибирь» по частоте упоминания лидируют следующие: холод (47,7 %), снег (30,6 %), Ермак (22,4 %), обширная территория (20 %), тайга (20 %), лес ((20 %), медведи (20 %), ссылка (18,8 %), зима (17,6 %), Родина (15,3 %). наибольшее значение придается природно-климатическому фактору, историческими и этнокультурными особенностями развития территории [10, с. 36 – 37, 40.]. Явное доминирование понятия «холод» свидетельствует о том, что оно до сих пор остается ассоциативным маркером Сибири. Как считает Е.А. Дегальцева, концепт «холод» отражает многие мифологизированные характеристики этого края и вместе с другими сопутствующими метафорическими характеристиками стал объединяющим для разных этнических и социальных групп в регионе. Символические коды холода и зимы являются своеобразными индикаторами концепта «сибиряк». Расшифровка данных кодов предполагает работу воспринимающего его человека в определенном временном мировоззренческом контексте [11]. Пространственно-временной континуум музея позволяет посетителям, по определению Е. Н. Мастеницы, испытать «эффект погружения» в иные культуры или «эффект присутствия» в ином культурном пространстве, посредством экспозиции создать максимальную приближенность к определенной исторической эпохе – «эффект приобщения» [12]. Адаптивные практики русского населения в Сибири представляли собой своеобразные алгоритмы формирования жизненного пространства (от выбора места поселений до интерьеров жилых

помещений), способов создания адекватных условиям климата костюма, вариативного набора способов заготовки, использования в пищевом рационе местных ресурсов; трансляцию жизнеутверждающих ментальных установок посредством малых фольклорных форм; накопление и актуализацию личного и группового адаптивного потенциала.

Модернизация, как известно, предполагает «совмещение» трех элементов развития региона: качественного человеческого потенциала, развитой индустрии и инноваций. Именно инновационная составляющая, по мнению Е.А. Ерохиной, «изменила судьбу Сибири, преобразила облик сырьевого и транзитного региона, вдохнула новую жизнь в традиционный для русской культуры образ Сибири как «земли обетованной», где перед человеком открывается возможность проявить себя в свободной и творческой деятельности». Создание трех научных центров, прежде всего Сибирского отделения Российской академии наук, способствовало формированию имиджа Сибири и ее интеллектуальной столицы, Новосибирска, как средоточия новаторской деятельности мирового уровня» [13, с. 50]. В первое десятилетие XXI века, согласно классификации В. Супруна выделяются имиджи Сибири по базисному элементу – энергетическая мощь, по вектору развития – транспорт, коммуникации, по эмоционально-образному восприятию – страна холода, мерзлоты и каторжников. Преобладающими являются следующие ассоциативные ряды: исторический (дружина Ермака и каторжники, переселенцы эпохи Столыпина и вольница сибирского крестьянства, бродяги и золотодобытчики, ссыльные и охотники); географический (бескрайние просторы, бесконечная зима с лютыми морозами, снег, тайга с медведями, могучие реки с жемчужным Байкалом и супермарафонская дистанция в тысячу километров как дорога к океану); индустриальный (бездонные запасы сырья: нефти, угля, золота; шахты и комбинаты, ГЭС, Транссиб, Турксиб, промышленно-развитые города и... загрязнение девственной природы); модернистский (вполне современный регион с развитой наукой и высокими технологиями, качественными университетами и уровневой культурой, связанный преимущественно с Новосибирском, Томском) [14].

Создание информационно-аттрактивного сегмента региональной культуры жизнеобеспечения с использованием историко-этнографических 3D-реконструкций и интерактивных и сенсорных зон является одной из креативных задач, связанных с музейной адаптивно-адаптирующей потребностью человека. В дизайне, технологическом оснащении музея для экспонирования сибирских ландшафтов, богатств недр, ресурсов, оригинального атмосферного явления – северного сияния, полиэтничного населения могут быть актуализированы идеи, представленные на международных выставках science art «Наука как предчувствие», «Техномузей» (Москва, 2009, 2012).

Как организационный метод создания и реализации проекта «Музей Сибири», его эффективного менеджмента может быть использован алгоритм адаптационного подхода в музееведении, предложенного О.Н. Шелегиной: 1. Оценка адаптивного потенциала (анализ внешних и внутренних ресурсов). 2. Определение характера взаимодействия со средой (поддержка, игнорирование, социальный заказ). 3. Оценка «высоты адаптивного порога» (организационные, технические, контентные проблемы). 4. Выбор адаптационного механизма (программы, модели). 5. Формирование «адаптивного портфеля» (средства адаптации, инвестиции). 6. Реализация стратегии и тактики. 7. Развитие адаптивной культуры.

Приоритетной целью проекта «Музей Сибири» на современном этапе его развития является дальнейшая разработка креативных форм актуализации регионального наследия, создание концепции организации интеграционно-сетевых высокотехнологичного музея, представляющего в исторической динамике с учетом региональной идентичности образ Сибири и позволяющего отразить ее уникальное место на глобальной культурной карте в условиях глобализации. Значительным и значимым ресурсом, обеспечивающим перспективу и успех проекта «Музей Сибири», разрабатываемого с учетом новейших достижений в области социально-гуманитарного знания, коммуникационных стратегий может явиться синергия творче-

ства и бизнеса [15]. Презентация на основе современных музейных технологий позитивного образа Сибири может привести к эффектам: экономическому, связанному с развитием туристических потоков и привлечением инвестиций; культурно-образовательному, а также охранно-реконструктивному, обеспечивающему реставрацию культурного наследия и превращения его в культурный ресурс. Музей Сибири как новационный имиджинговый музей, интегрирующий региональное и интегрированный в российское и мировое социокультурное и глобальное информационное пространства, при его создании может войти в число влиятельных музеев мира XXI столетия.

Библиографический список

1. Шулепова, Э.А. Наследие и современность: проблема изучения и сохранения / Э.А. Шулепова // Наследие в эпоху социокультурных трансформаций. – М. : Акад. проект ; Альма Матер, 2010. – С. 3 – 10.
2. Музееведческая мысль в России XVIII – XX веков : сборник документов и материалов / отв. ред. Э.А. Шулепова. – М. : Этерна, 2010. – 960 с.
3. Акулич Е.М. Музей как социальный институт : монография / Е.М. Акулич. – 2-е изд., доп. и испр. – Тюмень : РИЦ ТГАКИ, 2009. – 290 с.
4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mk.nso.ru/Pages/default.aspx>. (дата обращения: 10. 08. 2013).
5. Шелегина, О.Н. Роль музеев в формировании и трансляции позитивного имиджа Сибирского региона / О.Н. Шелегина // Вестник Томского гос. ун-та. – 2011. – № 351. С. 74 – 80.
6. Асеев, А.Л. Без науки нет Сибири, без Сибири нет России / А.Л. Асеев // www.sbras.ru; www.CO.RAN.Info (дата обращения 08.02. 2012).
7. Историческая энциклопедия Сибири. – Новосибирск, 2010. – Т. 1. – С. 5.
8. Родигина, Н.Н. Образ Сибири в русской журнальной прессе второй половины XIX – начала XX в.: основные итоги изучения / Н.Н. Родигина // Образ Сибири в общественном сознании россиян XVIII – начала XXI в. – Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2006. – С. 97 – 99.
9. Антипов, Г.А. Имиджи Сибири – по их сути / Г.А. Антипов // Имиджи Сибири / под ред. В.И. Супруна. – Новосибирск : Тренды, 2008. – С. 83 – 94.
10. Жигунова, М.А. Образы Сибири и сибиряков по данным этносоциологических исследований конца XX – начала XXI в. / М.А. Жигунова // Образ Сибири в общественном сознании россиян XVIII – начала XXI в. – Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2006. – С. 35 – 40.
11. Дегальцева, Д.А. Холод: вызов или стратегия в дореволюционной Сибири / Д.А. Дегальцева // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития : сб. науч. тр. : в 3 ч. – Омск : Наука, 2012. – Ч. II. – С. 26 – 30.
12. Мастеница, Е.Н. Музейное пространство как культурологическая категория / Е.Н. Мастеница // Третий Российский культурологический конгресс с международным участием «Креативность в пространстве традиций и инновации» : тезисы докладов и сообщений. – СПб. : ЭЙДОС, 2010. – С. 217.
13. Ерохина, Е.А. Модернизация «Другой России»: человеческий и интеллектуальный потенциал населения Сибири в ракурсе внутренней геополитики // Интеллектуальные ценности в современной России: Фило-софия. Наука. Инновации. – Новосибирск : Новосиб. гос. ун-т., 2011. – С. 49 – 52.
14. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://expert.ru/siberia/2006/30/obraz_sibiri/ (дата обращения: 01.06.2011).
15. Шелегина, О.Н. «Музей Сибири» – креативный проект музея имиджа региона / О.Н. Шелегина, С.Б. Орлов // Синергия творчества и бизнеса – путь к успеху : сб. материалов междунар. науч.-практ. конференции. – Омск ; Прага, 2013. – С. 112 – 115.