

О.Г. Беленко, Г.А. Куребаева

АНАЛИЗ КАТЕГОРИИ «ЛИЧНОСТЬ» В ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ШКОЛАХ И НАПРАВЛЕНИЯХ

Статья посвящена анализу категории «личность» и путей развития базовых психологических школ. Авторами последовательно рассматривается ряд психоаналитических концепций, имеющих особое значение для понимания процессов психологии, организации активности личности в жизнедеятельности. Представлен анализ суждений ученых о природе активности личности.

Ключевые слова: личность, индивид, индивидуальность, субъект, ментальная сфера личности, жизненное пространство, самоактуализирующая личность.

O.G. Belenko, G.A. Kurebayeva

THE ANALYSIS OF THE CATEGORY «PERSONALITY» IN THE PSYCHOLOGICAL SCHOOLS AND DIRECTIONS

The article is devoted to the analysis of the category of personality and analysis of ways of development of basic psychological schools. The author reveals the main approaches to the study of the concept of identity. The theoretical analysis of philosophical, sociological, psychological literature has allowed to draw conclusions that many researchers view personality in the process of self-realization and way of life as the subject of his own life, the subject of way of life, knowledge and activity.

Key words: identity, individual, individuality, subject, the mental sphere of the personality, living space, self-actualizing personality.

Проблема личности всегда представляла интерес для исследователей из различных областей психологии. Личность – важнейшая среда психологических категорий. В ней оказываются, интегрированы, к ней стянуты все другие категории: образ, действие, мотив, отношение.

Человек, как это очевидно, не конгломерат разрозненных признаков, психических элементов. В практике общения люди усматривают друг в друге более или менее целостный образ, который позволяет отличать одного субъекта от другого по его не только внешнему, но и внутреннему облику.

Целью нашего исследования явилось обобщение базовых терминов и понятий современной психологии с целью их универсальной терминологической адаптации для применения в условиях огромного многообразия подходов и школ практической психологии. Предлагаемые нами основные унифицированные понятия и термины не противоречат многочисленным теоретическим наработкам психологической науки и способствуют, на наш взгляд, дальнейшему более эффективному развитию практической психологии и росту ее социальной значимости.

Для практической психологии такие базовые терминологические понятия, как личность че-

ловека, категории личности имеют конкретную смысловую нагрузку. Такой терминологический подход в психологии, на наш взгляд, будет способствовать гармонизации профессиональных взаимоотношений специалистов различных психологических школ и направлений, что необходимо для роста эффективности оказываемых психолого-педагогических услуг и повышению социальной значимости практической психологии.

Практически все определения личности в современной психологии обуславливаются двумя противоположными взглядами на их развитие:

- с одной точки зрения, каждая личность формируется и развивается в соответствии с ее врожденными качествами, способностями, а социальное окружение играет весьма незначительную роль;

- с другой точки зрения, полностью отвергают врожденные внутренние черты и способности личности, считая, что личность – это некий продукт, полностью формируемый в ходе социального развития человека и социума.

Современное понимание личности в психоаналитическом направлении базируется на взглядах З. Фрейда, который все проявления человеческой активности (действия, мысли, чувства) относил к проявлению инстинктивных сил. Соз-

данная З. Фрейдом теория была одной из первых попыток взглянуть на личность человека с системных позиций. В теории личности, созданной З. Фрейдом, предложенная структура личности включает в себя три основных момента: «Оно», «Я», «Сверх-Я», каждому из которых отводится свое место и своя функция [1]. Эти компоненты постепенно выделяются и оформляются в процессе онтогенетического развития. «Оно», являясь самым древним и примитивным компонентом, продуцирует необходимую энергию для работы всей системы. «Я», которое появляется и развивается из «Оно», отвечает принципу реальности и соотносит влияния «Оно» и «Сверх-Я» с требованиями окружающей реальности. «Сверх-Я», выделяющееся из «Я», действует как система морали и запретов. По З. Фрейду, психосексуальное развитие – это «биологически детерминированная последовательность, развертывающаяся в неизменном порядке и присущая всем людям, независимо от их культурного уровня» [2, с. 382]. В зависимости от того, какой стадии развития достиг взрослый или на какой произошла фиксация, описание структуры его личности будет производиться с помощью терминов данной психосексуальной стадии.

Человек организует свое поведение таким образом, чтобы справляться с возрастающим напряжением. А. Адлер в своей концепции личности исходил из того, что все проявления человеческой активности необходимо рассматривать в соотношении с личностью в целом. Он говорил о необходимости анализировать индивидуума как единое целое. Латинское «индивидуум» означает «неделимый», другими словами, это сущность, которую нельзя разделить. Но человек может быть единым и неделимым целым только в движении к значимым целям, поэтому жизнь невозможно представить себе без непрерывного движения в направлении роста и развития [3, с. 210].

Итак, мы можем выделить основные положения теории личности А. Адлера: человек – это самосогласующаяся целостность, творческая и самоопределяющаяся сущность, человеческая жизнь – движение к превосходству.

Еще один яркий представитель психоаналитической школы, основоположник политической психологии К.Г. Юнг ввел в науку понятия «коллективное» и «индивидуальное» бессознательное. Он указывал на то, что наш разум имеет свою историю, имея в виду коллективное бессознательное. Говоря о новорожденном, К.Г. Юнг подчерки-

вал, что его разум не есть «табула раса» [4, с. 715]. Он предлагает своеобразную модель «ментальной сферы» личности человека, представить которую можно в форме светящегося шара, где верхний светящийся слой представлен доминирующей функцией личности. По К.Г. Юнгу, их четыре: мышление, интуиция, ощущение, чувства. Из этих функций и состоит эктопсихическая сфера. Следующая сфера представлена сознательным ЭГО-комплексом, к которому указанные выше функции обращены. В ЭГО-комплекс входят память, субъективные компоненты функций, аффекты и инвазии. Из них наиболее контролируемым компонентом является память, наименее – аффекты и инвазии. По мере приближения к бессознательному, энергия ЭГО-комплекса уменьшается. За ЭГО-комплексом располагается личностное подсознание, это та часть бессознательного, которая может стать осознанной. Двигаясь дальше, мы подходим к открытию К.Г. Юнга – к ядру, которое не может быть осознано в сфере архетипического разума, здесь человек уже не является выраженной индивидуальностью и его разум смешивается и расширяется до сферы бессознательного общечеловеческого разума, в котором все люди одинаковы [4]. Именно в коллективном бессознательном располагаются психические архетипы. Это некоторые формы, не наполненные собственным содержанием; по определению Юнга, их можно сравнить с сухим руслом реки, форма которого определит характеристики реки, когда по нему потечет вода [4, с. 523]. В результате осуществления индивидуации происходит самореализация личности, что приводит к становлению неповторимого и целостного индивида. К.Г. Юнг считал, что эта стадия развития личности доступна только способным и высокообразованным людям, имеющим достаточный для этого досуг.

Не меньшее влияние на современные представления о личности оказала и динамическая теория личности Курта Левина, разрабатываемая в рамках гештальтпсихологии. По определению К. Левина, вокруг человека существует мир предметов, обладающих определенным зарядом, валентностью, который был назван автором «психологическим полем». Одни предметы «поля» имеют положительную валентность и способны вызывать определенные действия в отношении их, другие (с отрицательной валентностью) отталкивают субъекта.

Следует отметить, что субъект и «психологическое поле» составляют единое целое. «Вводя

понятия «субъект» и «окружение», К. Левин подчеркивал, что здесь нет двух аспектов рассмотрения: один - внутренняя субъективная система намерений, потребностей и другая – внешняя... Он хотел показать, что всякая потребность связана с окружающим миром» [5, с. 46]. Другими словами, потребность не существует сама по себе, она не существует без предмета, способного ее удовлетворить. Именно поэтому К. Левин предлагает объединить действующего субъекта и его окружение, как не существующих раздельно, в «жизненное пространство индивида», которое включает и то и другое. Такое понимание жизненного пространства близко, на наш взгляд, с понятием «многомерный мир человека», представляющим как онтологическое основание жизни человека (В.Е. Ключко), а также с категорией «трансубъектные пространства» Д.Н. Узнадзе, «психологическими свойствами внешнего» Л.С. Выготского.

Согласно теории психологических систем, ни внешнее, ни внутреннее, взятые по отдельности, не связаны напрямую с истинной причиной взаимодействия субъекта и объекта, поскольку каждое из них имеет в себе ту часть условий, которые, при определенных обстоятельствах, и позволяют появиться причине. В.Е. Ключко отмечает, что в процессе взаимодействия сторон возникает порождающий эффект, когда осуществляемый взаимопереход и их совместное (системное) бытие проявляется в виде особой «совмещенной», а потому многомерной, психологической реальности [6].

Итак, на наш взгляд, «жизненное пространство» – более емкое, в отличие от «психологического поля», понятие, которое рассматривает личность в ее динамической структуре (цепи намерения, потребности, стремления, ценности являются особой системой побудителей поведения человека и механизмом формирования личности) и среду в их взаимоотношениях. Тогда поведение человека выступает как реализация его возможностей в собственном жизненном пространстве, где «заряженность» предметов, взаимодействуя с потребностями человека, формирует его поведение.

Следующее направление – гуманистическая психология, зарождающаяся в начале 60-х годов под влиянием идей А. Маслоу, явилось также одним из основополагающих в изучении представлений о самоактуализирующейся личности и движущих силах ее развития, как в зарубежной, так и отечественной психологии. А. Маслоу выдвигает предположение о том, что в человеке существует тенденция к движению вперед, потребность в раз-

витии, что в человеке живет сила, которая толкает его к единству личности, к способности увидеть истину, а не быть слепым, к творчеству, добру и многому другому. То есть человек устроен так, что он рвется ко все более полноценному бытию [7]. Таким образом, согласно гуманистическому направлению, человека следует рассматривать как единое, неделимое целое, в котором от природы заложены возможности для позитивного роста.

В центре изучения гуманистической теории располагаются мотивационные процессы, которые А. Маслоу определял как стремление к чему-то или потребность в чем-то. По мнению А. Маслоу, неудовлетворение потребностей порождает болезнь, а удовлетворение – предотвращает ее. Такую иерархию потребностей имеет каждый человек, и чем выше он поднимается в ней, тем большие человеческие качества и психическое здоровье продемонстрирует. Самоактуализирующиеся личности, по определению А. Маслоу, уже достигли удовлетворения своих базовых потребностей, теперь ими движет мотивация более высокого порядка. Это иной род мотивации, когда деятельность может приносить радость и удовлетворение как таковая.

Наиболее важный вклад А. Маслоу в изучение движущих сил развития личности, на наш взгляд, – концепция самоактуализации [7, с. 132]. Другими словами, самоактуализироваться – значит реализовывать свои потенциальные возможности, стать тем, чем только может стать человек.

Из этого не следует, что человек, обладая данной обособленностью от других индивидов, теряет связь с обществом, в котором он живет; так или иначе окружение заставляет его приспособливаться, но эта суверенность позволяет сохранить свою уникальность и осознание собственной значимости. Подобная точка зрения подтверждает мнение гештальтпсихологов, которые обращаются к миру предметов, влияющих на человека. Но все же человек, понимая свою власть над окружающей действительностью, способен контролировать ситуацию, в которой он оказывается. Смысл человеческого бытия, таким образом, сводится к тому, что человек, в силу заложенного в него позитивного начала, способен самоактуализироваться и становиться полноценной личностью (А. Маслоу, Г. Олпорт, В. Франкл).

Таким образом, рассмотрев понимание личности в классических зарубежных теориях, мы можем отметить, что личность человека активна и эта активность выражается в реализации

природных влечений (З. Фрейд), стремления к превосходству (А. Адлер), «самости» (К.Г. Юнг), потребностей и мотивов (К. Левин), в самореализации и развитии (А. Маслоу, Г. Олпорт), поиске смысла жизни (В. Франкл). Понимание личности, ее активности зависит от той позиции, направления в психологии, которых придерживается тот или иной автор психологической теории. Рассмотренные нами теории, обладая высоким эвристическим потенциалом, послужили толчком для дальнейшего развития психологической науки, как в России, так и за рубежом.

Анализируя взгляды на природу личности в отечественной психологии, мы остановимся подробнее на теориях личности, постулирующих ее активный, сверхадаптивный характер, поскольку именно данная характеристика, на наш взгляд, является основополагающей в становлении независимой, суверенной личности. Поэтому важной для нас выступила идея А.Н. Леонтьева о том, что личность представляет собой целостное образование, а не состоит из кусочков, и выражает целостность объекта жизни, кроме того, личность – это специальное человеческое образование (а не обогащенный предшествующим опытом индивид), которое не выводится из его приспособительной деятельности [8, с. 173].

А.Г. Асмолов также настаивает на разделении понятий «индивид» и «личность», без чего, по его мнению, невозможно решить вопрос о детерминантах развития личности, так как остается нерешенной проблема соотношения биологического и социального в личности. По мнению А.Г. Асмолова, личность – это особое качество, которое приобретает индивидом в обществе, в совокупности тех общественных по своей природе отношений, в которые индивид вовлекается, поэтому понятия «личность» и «индивид» не являются тождественными. Другими словами, личность – это системное и поэтому «сверхчувственное» качество, хотя носителем этого качества является вполне чувственный индивид [9].

Таким образом, можно согласиться с А.Г. Асмоловым в том, что основой существования личности является ее развитие. Он считает, что развитие личности прежде всего детерминировано средой, являющейся преобразованной деятельностью человека предметной действительностью. И пока ребенок не соприкоснется с этой предметной действительностью в процессе совместной деятельности с другими людьми, социальная среда не раскроется ему как мир культуры и общественной практики.

В теории психологических систем (В.Е. Ключко, О.М. Краснорядцева, А.В. Ключко, Э.В. Галажинский, В.Ю. Долженко и др.) [10], которой придерживаемся в дальнейшем и мы, предметом изучения становится целостный человек как открытая самоорганизующаяся система. Поэтому и индивид, и личность определяются как системные качества, принадлежащие человеку. Таким образом, организм – носитель индивида, а сам индивид – носитель личности. Основным же способом существования личности является гетеростаз, благодаря которому и возможны такие феномены, как «самореализация», «самоактуализация», «нормотворчество», «самоорганизация». Поэтому психологическая система (человек), имеющая своей центральной подсистемой развитую личность, является системой сверхадаптивной, гетеростатической, это означает возможность психологической системы к самотрансформации, самоорганизации.

В логике теории психологических систем личность определяется как высший уровень системной организации человека, как его особое качество, обеспечивающее гетеростаз. Данное определение «позволяет преодолеть постоянное «сползание» категории «личность» на понятие «человек», которое приводит к их отождествлению и путанице: «личность – это субъект...», «личность – это единичное субъектов деятельности...», «личность – это человек...», «личность – это объект...», «личность – это индивид...» и т. д.» [11, с. 13–14].

Итак, по мере того, как психология все более стремится стать наукой о человеке, проблемы, связанные с пониманием личности, получают все большую востребованность, новые обоснования и характеристики. Особо следует отметить тот факт, что в рассмотренных нами зарубежных психологических теориях подчеркивается, что личность человека по своей природе активна и деятельна в пределах среды, ее окружающей, и именно эта среда несет ответственность за поведение человека, его реакции и взаимоотношения с другими людьми. В отечественных теориях происходит разграничение понятий человек, личность, индивидуальность. Активность проявляется через деятельность, организуемую самим человеком. Источником активности может выступать потребность в персонализации (А.Г. Асмолов, В.А. Петровский), стремление к самореализации (Д.А. Леонтьев), качественное своеобразие субъективного семантического пространства (В.Ф. Пе-

тренко). Способом существования личности является гетеростаз, благодаря которому возможны самоорганизация и самореализация как высший уровень системной организации человека, как его качество, характеризующее направленность самореализации (Б.С. Братусь, В.Е. Ключко, Э.В. Галажинский, А.В. Ключко и др.).

В большинстве определений подчеркивается значение индивидуальных различий между людьми. В большинстве определений именно личность «отвечает» за устойчивость поведения. Именно она обеспечивает человеку чувство непрерывности во времени и окружающей среде.

Изучение личности учеными осуществляется в современных условиях [12, 13]. Активность личности рассматривается во взаимосвязи со струк-

турными компонентами: потребностями, интересами, ценностями, способностями. На каждом этапе развития личности в ее поведении выражаются внутренние «Я». Становление внутреннего мира личности происходит в процессе общения с другими людьми.

Наше исследование, проведенное со студентами – будущими педагогами-психологами Государственного университета имени Шакарима города Семей Республики Казахстан – показывает, что активность личности будущего психолога проявляется в деятельности, в результате которой осуществляется взаимодействие с окружающей средой, с другими людьми, оказывающими влияние на изменение самой личности будущего выпускника.

Библиографический список

1. Фрейд, З. Я и Оно / З. Фрейд // Психология бессознательного : сборник произведений. – Москва : Просвещение, 1989. – С. 425–439.
2. Фрейд, З. По ту сторону принципа удовольствия / З. Фрейд // Психология бессознательного : сборник произведений. – Москва : Просвещение, 1989. – С. 382–424.
3. Адлер, А. Индивидуальная психология / А. Адлер // История зарубежной психологии. 30–60-е годы XX в. (тексты). – Москва, 1986. – С. 131–142.
4. Юнг, К. Г. Аналитическая психология / К. Г. Юнг // История зарубежной психологии. – Москва, 1986. – С. 142–171.
5. Зейгарник, Б. В. Патопсихологический метод в изучении личности / Б. В. Зейгарник // Психологический журнал. – 1982. – Т. 3. – № 1. – С. 43–51.
6. Ключко, В. Е. Человек как психологическая система / В. Е. Ключко // Сибирский психологический журнал. – Томск, 1996. – Вып. 2. – С. 7–18.
7. Маслоу, А. Новые рубежи человеческой природы / А. Маслоу ; пер. с англ. – Москва : Смысл, 1999. – 425 с.
8. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. – Москва, 1975. – 302 с.
9. Асмолов, А. Г. Психология индивидуальности / А. Г. Асмолов. – Москва : Изд-во МГУ, 1986. – 86 с.
10. Ключко, В. Е. Историко-системный подход в психологии и теория психологических систем / В. Е. Ключко // Актуальные проблемы психологии и педагогики в Казахстане. – Алма-Ата, 1990. – С. 475–476.
11. Ключко, А. В. Проблема личности в психологии в контексте понимания человека как открытой системы / А. В. Ключко : автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Барнаул, 2001. – 167 с.
12. Калинина, О. В. Активность личности как смысловое назначение / О. В. Калинина // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – № 2 (51). – С. 290–293.
13. Шевцов, А. А. Понятие личности в культурно-исторической психологии / А. А. Шевцов // Мир науки, культуры, образования. – 2016. – № 3 (58). – С. 242–246.