

---

# Теория и методология психологических исследований: системная антропологическая психология В.Е. Ключко

Т.Ю. Артюхова

## СОДЕРЖАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ УСЛОЖНЕНИЯ ЕГО КОМПОНЕНТОВ

Системная антропологическая психология открывает новые возможности к пониманию становления человека. Инновационное поведение — один из феноменов, который задает особую траекторию развития, особое (инновационное) отношение к реальности. В статье осуществляется приближение к пониманию инновационного поведения и возможностям психологического сопровождения не развития, а именно усложнения его компонентов.

*Ключевые слова:* инновационное поведение, психологическое сопровождение, усложнение компонентов.

T.Yu. Artyukhova

## CONTENT OF INNOVATIVE BEHAVIOR AND PSYCHOLOGICAL SUPPORT COMPLICATIONS OF ITS COMPONENTS

System anthropological psychology opens up new possibilities to the understanding of human evolution. Innovative behavior is one of the phenomena that specifies a particular path of development, special (innovative) attitude to reality. The article is the approach to understanding innovation behavior and psychological support, development, namely, the complexity of its components.

*Key words:* innovative behavior, psychological maintenance, the complexity of the components.

В рамках системной антропологической психологии (В.Е. Ключко и его научная школа) человек рассматривается как открытая, сложная и самоорганизующаяся психологическая система [1, 2]. Различного рода личностные образования требуют нового осмысления, исходя из понимания тенденций развития науки. К одному из таких феноменов относится, по нашему мнению, инновационное поведение.

Профессора Национального исследовательского Томского государственного университета Э.В. Галажинский, В.Е. Ключко, О.М. Краснорядцева отмечают, что об инновационном поведении

важно говорить как об инициативном типе индивидуального поведения, которое связано с систематическим освоением новых способов деятельности в различных сферах жизни или созданием новых объектов культуры или искусства [3–5].

По мнению В.Е. Ключко, Э.В. Галажинского, определен новый социальный заказ: «вместо послушных исполнителей востребованы люди, быстро ориентирующиеся в различных ситуациях, творчески решающие возникшие проблемы, понимающие и принимающие всю меру ответственности за свои решения люди, способные творчески мыслить, обладают гибкостью ума,

изобретательностью, чувством нового, возможностью осуществлять выбор, способные к активному участию в социальных преобразованиях общества» [4].

Еще неустоявшееся в психологии научное понятие «инновационное поведение» берет свое начало в работах Й. Шумпетера, который в начале XX в. рассматривал эту категорию в рамках экономической науки. Ученый исследовал инновации через сочетание новых комбинаций имеющихся производственных возможностей для решения коммерческих задач. Автор выделил такие инновации, как: «применение новых материалов, внедрение новых процессов, открытие новых рынков, введение новых форм организации» [6].

Научный дискурс интерпретирует инновацию как «конечный результат интеллектуальной деятельности человека, его творческого процесса, свершенных открытий, сделанных изобретений и рационализации» (С. Ожегов) [7]; «результат инвестирования интеллектуального решения в разработку и получение нового знания, ранее не применявшейся идеи по обновлению сфер жизни людей (Г.К. Селевко) [8]. Дальнейшее развитие инновация находит в инновационном поведении, инновационной грамотности, инновационном мышлении.

Основываясь на глубоком анализе научной литературы, мы констатируем: становление инновационного поведения человека начинается достаточно рано. Уже в дошкольном возрасте видны нестандартные решения детьми той или иной практической задачи, а на основной и средней ступенях обучения должны быть созданы условия для присвоения инновационной грамотности.

Инновационное поведение развивается в условиях инновационной деятельности как особом виде человеческой деятельности, которому присущи предметность, активность, целенаправленность, мотивированность, созидательность. Именно в образовательной организации может (и должен) произойти переход от просто деятельности к инновационной деятельности, от просто поведения к инновационному.

Все чаще постоянное внимание ученых направлено на проблемы изучения инновационных процессов с позиции их нормативно-правового обеспечения; технологий организации инновационной деятельности в различных ее сферах; зависимости распространения от особенностей среды:

психологических механизмов их реализации и возникающих при этом психологических барьеров: управления инновационными процессами [9].

Взаимодействие человека с миром характеризуется его поведением и деятельностью, поэтому, как отмечает профессор В.Е. Ключко, смысловой акцент в понятии поведения делается не только на приспособлении человека к природным и социальным условиям существования, но и на творческо-преобразовательном отношении человека к условиям его существования, к миру в целом [4].

По мнению Ш. Тайлор, группы и индивиды определенным образом воспринимают инновационный процесс и инновационную ситуацию, соответствующе реагируя на них, что и определяет саму проблему инновационного поведения [9].

С точки зрения Е.Р. Кадиновой, инновационное поведение, значимость нововведений служит фактором-ориентиром для проявления активности человека, характера, направленности, интенсивности его действий [10].

Как отмечает Н.Ю. Молостова, осуществление социальных инноваций относится к активным типам поведения, и инновационное поведение выступает основным способом развития индивида, коллектива, сообщества [11], что совпадает с позицией Л.И. Божович, которая определяет понятие личности как «целостную психологическую структуру, возникающую в процессе жизни и выполняющую определенную функцию в его взаимоотношениях с окружающей средой» [12].

Мы разделяем позицию В.Е. Ключко, что в психолого-педагогической науке пока не существует единой трактовки понятия «инновационное поведение» [5]. Вслед за позицией В.Е. Ключко и Э.В. Галажинского можем рассматривать его как «инициативный тип индивидуального или коллективного поведения, связанный с систематическим освоением социальными субъектами новых способов деятельности в различных сферах общественной жизни либо созданием новых объектов материальной и духовной культур» [4].

Инновационное поведение, по определению Э.В. Галажинского и В.Е. Ключко, представляет собой такую форму активности человека, которая осуществляется путем его выхода за пределы сложившихся установок и поведенческих стереотипов и иницируется не системой периодически актуализируемых (воспроизводимых) потребностей, но возникает инициативно в тех точках

жизненного пространства человека, где сходятся между собой как минимум три фактора, которые являются составляющими содержанием инновационного поведения:

- возможности человека, представленные его личностным, духовным, творческим, интеллектуальным и др. потенциалом;

- среда, отвечающая этим возможностям, т. е. размеченное ценностно-смысловыми маркерами пространство, в котором возможна самореализация;

- готовность человека реализовать свои возможности здесь и теперь [4].

Таким образом, инновационное поведение обусловлено инновационным потенциалом личности и (или) микрообщества (семья, группа детского сада, учитель, школьный класс); оно выступает системообразующим качеством (характеристикой), отражающим способность создавать и претворять в жизнь новшества, не нарушая собственной целостности.

Для проведения исследования нами выбраны старшеклассники, т. к., по мнению Э. Эриксона, «...ранняя юность – центральный период для решения задачи личностного самоопределения, достижения идентичности» [13].

Старший школьник уже способен к выбору деятельности, определению роли для себя и других, к выработке собственных целей и средств для их достижения, рождению смыслов своей жизнедеятельности. Как отмечает Д.И. Фельдштейн, старшеклассники находятся на пороге вступления в самостоятельную трудовую жизнь, перед ним встают фундаментальные задачи социального и личностного самоопределения. Среди наиболее важных вопросов жизни выделяются смысловости своей жизни: в чем смысл жизни, как стать настоящим человеком и многие другие [14].

В настоящее время в России идет становление новой системы образования. Этот процесс сопровождается существенными изменениями в педагогической теории и практике учебно-воспитательного процесса. В конце XX века в образовании, по мнению Ю.Г. Молокова, был провозглашен принцип вариативности, позволяющий педагогическим коллективам учебных заведений выбирать и конструировать педагогический процесс по любой модели, включая авторские: разработка различных вариантов его содержания, использование возможностей современной дидактики в повышении эффективности образовательных структур; научная разработка и практическое обоснование новых идей и технологий [15].

Наиболее чувствительным к нововведениям всегда было молодое поколение. Нами проведен констатирующий эксперимент с целью определения готовности к осуществлению инновационной деятельности старшеклассниками. В исследовании приняли участие 96 человек – обучающиеся 10–11-х классов. В качестве диагностического инструментария нами были выбраны такие методики, как «Самоактуализационный тест» (САТ) (Э. Шострома, адаптированный Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман, М.В. Загика и М.В. Кроз), тест «Готовность к инновационной деятельности»; методика «Ценностные ориентации» М. Рокича; 16-факторный личностный опросник Р.Б. Кеттелла. Исходя из понимания содержания инновационного поведения, нами во внимание брались не все шкалы. При обработке полученных результатов использовались методы количественной и качественно обработки.

По результатам, полученным с помощью САТ, можем отметить, что в целом уровень самоактуализации по значимым для нашего исследования шкалам, у старших школьников находится на среднем уровне; для нас больший интерес представляет группа респондентов, чьи показатели выше среднего. Представителям данной группы свойственна в большей степени потребность к осуществлению инновационной деятельности.

В результате изучения ценностных ориентаций старшеклассников было определено, что у всех респондентов хорошо развита система ценностей с ярко выраженной направленностью личности на инновационное поведение.

Проанализировав результаты, по тесту Р.Б. Кеттелла, можем отметить, что для 65,8 % опрошенных свойственна способность сдерживания аффективных реакций, для 73,7 % от всей выборки характерна способность работать в команде и гибкость в отношениях; для 55,2 % старшеклассников показатель «интеллектуальные способности» соответствует высокому и среднему уровням; при достижении цели демонстрируют упорство и всегда стараются довести дело до конца лишь 5,3 % опрошенных, при этом для 73,7 % свойственно умение отстаивать свою точку зрения, но при этом они в состоянии подчиниться при необходимости, 10,5 % опрошенных предпочитают действовать самостоятельно, по собственной инициативе, 15,8 % опрошенных нравится доминировать и приказывать, контролировать и критиковать других людей.

Результаты проведенного нами теста «Готовность к инновационному поведению» показали, что 61,5 % из всех опрошенных имеют больше возможностей к инноватике. Для 25 % респондентов характерно в большей степени желание познать себя, чем направленность на инновационное поведение, 13,5 % респондентов имеют возможность к саморазвитию и желание познать себя на одинаковом уровне.

Для выявления наличия взаимосвязи между значимыми для нашего исследования шкалами по методикам САТ и 16-факторного личностного опросника Р.Б. Кеттелла был использован корреляционный анализ. В результате его была выявлена прямая зависимость между следующими шкалами: «ценностные ориентации» с «самопри-

нятием», «синергичностью», «креативностью», «аффективными реакциями», «интеллектуальными способностями» и «целеустремленностью»; шкала «гибкость поведения» со шкалами «самопринятие» и «целеустремленность»; шкала «креативность» с «интеллектуальными способностями» и «способностью работать в команде».

Для выявления особенностей инновационного поведения были выделены две группы: первую составили обучающиеся с менее выраженными характеристиками инновационного поведения, вторую – с довольно высокими результатами по параметру инновационного поведения.

Результаты корреляционного анализа представлены в таблицах 1, 2.

Таблица 1

**Результаты корреляционного анализа по данным испытуемых с низкими показателями готовности к инновационной деятельности,  $r=0,01$**

| Шкалы | 1 ЦО | 2 ГП | 3 СП  | 4 Сг         | 5 Кр         | 6 АфР | 7 СпРК | 8 ИнтС | 9 Ц   | 10 Ст        |
|-------|------|------|-------|--------------|--------------|-------|--------|--------|-------|--------------|
| ЦО    | 1,00 | 0,13 | -0,08 | 0,22         | 0,39         | 0,22  | -0,23  | 0,05   | 0,09  | -0,28        |
| ГП    |      | 1,00 | 0,30  | -0,01        | -0,02        | -0,09 | -0,17  | -0,25  | 0,21  | 0,03         |
| СП    |      |      | 1,00  | <b>-0,48</b> | <b>-0,59</b> | 0,11  | -0,06  | -0,16  | -0,08 | 0,05         |
| Сг    |      |      |       | 1,00         | <b>0,53</b>  | -0,14 | -0,12  | 0,14   | -0,01 | -0,14        |
| Кр    |      |      |       |              | 1,00         | -0,20 | 0,27   | 0,19   | -0,19 | -0,26        |
| АфР   |      |      |       |              |              | 1,00  | -0,09  | 0,17   | -0,26 | -0,32        |
| СпРК  |      |      |       |              |              |       | 1,00   | 0,37   | -0,08 | -0,34        |
| ИнтС  |      |      |       |              |              |       |        | 1,00   | 0,01  | <b>-0,56</b> |
| Ц     |      |      |       |              |              |       |        |        | 1,00  | -0,15        |
| Ст    |      |      |       |              |              |       |        |        |       | 1,00         |

Условные обозначения:

- 1 – Ценностные ориентации (ЦО)
- 2 – Гибкость поведения (ГП)
- 3 – Самопринятие (СП)
- 4 – Синергичность (Сг)
- 5 – Креативность (Кр)

- 6 – Аффективные реакции (АфР)
- 7 – Способность работать в команде (СпРК)
- 8 – Интеллектуальные способности (ИнтС)
- 9 – Целеустремленность (Ц)
- 10 – Самостоятельность (Ст)

В результате проведенного корреляционного анализа на группе с низкими показателями (табл. 1) была выявлена прямая взаимосвязь между шкалами «креативность» и «синергичность», это говорит в пользу более объективного рассмотрения природы человека творческими людьми. Между шкалами «самопринятие» – «синергичность» и «креативность», а также между шкалами «интеллектуальные способности» и

«самостоятельность» получена обратная взаимосвязь. Полагаем, что низкие показатели самопринятия и интеллектуальных способностей не позволяют респондентам проявлять себя более целостно, а значит, и инновационно.

В результате проведенного корреляционного анализа на группе с высокими показателями (табл. 2) было получено большее количество взаимосвязанных показателей.

Таблица 2

**Результаты корреляционного анализа по данным испытуемых  
с высокими показателями готовности к инновационной деятельности,  $r=0,01$**

| Шкалы  | ЦО   | ГП   | СП          | Сг           | Кр           | АфР          | СпРК         | ИнтС         | Ц            | Ст           |
|--------|------|------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 1 ЦО   | 1,00 | 0,04 | -0,06       | <b>-0,76</b> | -0,17        | <b>0,50</b>  | <b>-0,75</b> | <b>0,55</b>  | 0,17         | 0,04         |
| 2 ГП   |      | 1,00 | <b>0,65</b> | 0,17         | <b>-0,36</b> | 0,10         | -0,23        | 0,17         | <b>-0,30</b> | -0,10        |
| 3 СП   |      |      | 1,00        | -0,17        | <b>0,34</b>  | 0,49         | <b>-0,46</b> | <b>0,63</b>  | <b>0,32</b>  | 0,27         |
| 4 Сг   |      |      |             | 1,00         | <b>-0,38</b> | <b>-0,45</b> | <b>0,76</b>  | <b>-0,84</b> | <b>-0,76</b> | -0,49        |
| 5 Кр   |      |      |             |              | 1,00         | 0,15         | -0,17        | <b>0,55</b>  | <b>0,75</b>  | <b>0,66</b>  |
| 6 АфР  |      |      |             |              |              | 1,00         | -0,54        | <b>0,65</b>  | 0,20         | -0,25        |
| 7 СпРК |      |      |             |              |              |              | 1,00         | <b>-0,73</b> | <b>-0,42</b> | <b>-0,46</b> |
| 8 ИнтС |      |      |             |              |              |              |              | 1,00         | <b>0,73</b>  | <b>0,43</b>  |
| 9 Ц    |      |      |             |              |              |              |              |              | 1,00         | <b>0,71</b>  |
| 10 Ст  |      |      |             |              |              |              |              |              |              | 1,00         |

Условные обозначения: см. табл. 1

Анализ данных позволяет заключить, что обучающиеся с выраженными показателями инновационного поведения характеризуются высокой степенью принятия ценностей, имеют высокий уровень интеллектуальных способностей и умеют сдерживать аффективные реакции, им свойственна средняя степень гибкости в реализации своих ценностей в поведении, взаимодействии с окружающими людьми, а также способность быстро и адекватно реагировать на изменяющуюся ситуацию и принятия себя таким, как есть, вне зависимости от оценки своих достоинств и недостатков.

Старшие школьники с более выраженным инновационным поведением способны к целостному восприятию мира и людей, к пониманию связанности противоположностей и к работе в команде. У них на достаточно высоком уровне находится творческая направленность личности, с чем связаны имеющиеся у них высокие показатели интеллектуальных способностей, целеустремленности и самостоятельности.

Для сравнения показателей двух групп старших школьников (первая – с менее выраженными характеристиками инновационного поведения, вторая – с выраженной позицией готовности к инновационному поведению) нами использована обработка с помощью t-критерия Стьюдента. Результаты подтвердили, что обучающиеся, отнесенные нами к группе с инновационным поведением, действительно имеют наиболее высокие показатели по значимым для нашего исследования шкалам, чем обучающиеся с менее низкими показателями, отнесенные нами к группе старших

школьников с менее выраженными характеристиками инновационного поведения.

Опираясь на результаты, полученные в ходе количественной и качественной обработки данных, мы можем констатировать, что всего для 7,3 % опрошенных характерна более выраженная готовность к инновационному поведению. Для этих респондентов характерны такие психологические особенности, которые создают «каркас инновационного поведения», и это понимание позволяет с большей точностью построить психологическое сопровождение, направленное на усложнение компонентов инновационного поведения.

Усложнение психологической системы «инновационное поведение» внутри другой системы – «человек» – невозможно вне контекста деятельности.

Опыт современной российской школы предполагает большим количеством применения педагогических инноваций в процессе обучения: от коллективного способа обучения до педагогики развития и диалога культур. Эффективность их применения детерминирована сложившимися традициями в общеобразовательной организации, способностями педагогического коллектива воспринимать и возможностями реализовывать эти инновации, материально-технической базой школы и современных школьников.

Проблема усложнения компонентов инновационного поведения только поставлена, но необходимо осознавать, что она будет связана с рождением смысловой обусловленности инновационного поведения, а значит, его саморазвитием, самореализацией, самоосуществлением (И.О. Логинова) [16]. Са-

моразвитие становится механизмом достижения жизненных целей для того, кто исследует, узнает, делает открытия как в окружающей действительности, так и самом себе.

Таким образом, анализ многообразия определений понятия «инновационное поведение» позволяет обозначить большое количество составляющих его компонентов. Выделенные нами компоненты инновационного поведения современного школьника наиболее полно охватывают аспекты овладения школьниками новыми учебными ценностями, новыми для него технологиями учебной деятельности, способами взаимодействия в новых условиях, новым уровнем участия в информационном обмене и новыми возможностями творческой самореализации.

Совершенствование системы образования подрастающего поколения происходит в контексте создания образовательных пространств как одного из ведущих факторов, оказывающих влияние на развивающуюся личность. Речь идет об организации такой образовательной среды, главной целью которой, по мнению Е.Б. Куркина, становится воспитание и развитие активной, целеустремленной, ответственной и психологически здоровой личности, способной успешно ориентироваться в изменяющихся ситуациях современной жизни и активно действовать в них [17].

Для того, чтобы «возникла возможность» реализации инновационного поведения старшего школьника нужно развивать его различные личностные качества через открытие им самим новых смыслов в интеллектуальных способностях, лидерстве, проявлении инициативности, коммуникабельности, ответственности и многом другом. В рамках данной работы нами рассмотрено усложнение компонентов инновационного поведения через развитие целеполагания.

И.Г. Шендрик в рамках диссертационного исследования показывает, что задача самостоятельного и независимого определения жизненных целей и принятия решений в связи с выбором будущей профессии и задача развития готовности к жизненному самоопределению непосредственно связаны с процессом целеполагания [18]. Процесс целеполагания заключается в постановке целей на будущее и построение планов для достижения этих целей. Старшекласснику необходимо определить то, чем бы он хотел заниматься в будущем, кем и каким он бы хотел быть и что ему для этого нужно, другими словами, самостоятельно построить модель своего будущего, а это обеспечивает

именно процесс целеполагания. Проблема заключается в том, что целеполагание – это процесс, который требует определенных внутренних условий. Знание этих условий поможет создать или развить их для того, чтобы самоопределение не растянулось на долгие годы «проб и ошибок», препятствуя самореализации личности. Тем важнее знать психологические условия целеполагания в старшем школьном возрасте, так как именно в этот период формируется психологическая готовность к самоопределению, а значит, и психологические качества личности, которые могут быть и условиями для целеполагания в старшем школьном возрасте.

Как в зарубежных, так и в отечественных исследованиях было показано, что целеполагание – сложный и длительный процесс. Цели личности не задаются раз и навсегда. По мере индивидуального развития и накопления опыта они дифференцируются и переструктурируются. Как подчеркивает А.Н. Леонтьев, целеобразование – не одномоментный акт, это процесс опробывания целей действием. При этом следует иметь в виду, что цели и средства деятельности образуют диалектическое единство, так что не только цель диктует выбор средств для ее достижения, но и наличие средства оказывает серьезное влияние на выбор той или иной цели.

На основании проведенного анализа можем отметить, что в развитии целеполагания у старших школьников особое место может занять программа развивающих занятий. Как было установлено в ряде исследований (Л.И. Божович, Э. Эриксон и др.), старший школьный возраст – самый сензитивный для совершенствования целеполагания. В этом возрасте целеполагание приобретает важное место в развитии как личности, выступая главным новообразованием, так и интеллекта. Идет самая активная апробация новых целей. В зависимости от выбора целей происходит трансформация личностных и интеллектуальных образований. Направленность на будущее обусловлена усложняющимися жизненными планами. Это одна из главных черт подросткового и юношеского возрастов. Это не означает, что возрастное новообразование вызревает само собой, оно подготовлено предыдущими периодами возрастного развития. Важно учитывать, что подростки и юноши испытывают большие трудности при определении своих жизненных целей и перспектив, поэтому необходимо создание психологических условий, которые будут способствовать усложнению процесса целеполагания через развитие его составляющих.

Таким образом, возрастные особенности целеполагания в старшем школьном возрасте детерминированы социальной ситуацией развития, в освоении которой у старшеклассника формируется профессиональное и личностное самоопределение. У него «рождается» личностная и познавательная возможность постановки целей, определения жизненных планов в соответствии с этими целями (жизненный путь во многом скоординирован планом достижения целей). Формулирование целей и создание адекватного им плана – основные характеристики этого процесса. В рамках учебно-профессиональной деятельности будет сформировано основное новообразование старшего школьного возраста – профессиональное самоопределение, которое предполагает выбор своей будущей профессии и планирование на будущее. Внешним условием для процесса целеполагания в этом возрасте является необходимость выбора, а именно перед старшеклассником возникает множество возможностей для

дальнейшего личностного развития. В процессе формирования психологической готовности к самоопределению, по мнению В.И. Новосельцева, создаются внутренние (психологические) условия усложнения целеполагания [19], обеспеченные уверенностью в выборе, возникающей на основе ценностных ориентаций, рациональностью, заключающейся в умении соотносить между собой цели и ресурсы для их достижения, реалистичностью (адекватность целей планам их достижения), целеустремленностью (умение находить инструментально целевые связи) и масштабностью или стратегичностью (рассмотрение будущего как системы связанных между собой целей и планов их достижения).

Развивая позицию В.Е. Ключко и О.М. Краснорядцевой, усложнение компонентов инновационного поведения будет детерминировано, «мотивообразующими смыслами, с которых начинается инициативное (инновационное) поведение» [20].

### Библиографический список

1. Ключко, В. Е. Методологические принципы теории психологических систем / В. Е. Ключко // Фиксированные формы поведения в образовании, науке и культуре : материалы 1-й региональной школы молодых ученых-психологов, 2000. – С. 8–16.
2. Ключко, В. Е. Человек: открытая система в закрытой среде / В. Е. Ключко, Ю. В. Ключко // Сибирский психологический журнал. – 2015. – № 57. – С. 6–16.
3. Ключко, В. Е. Психология инновационного поведения / В. Е. Ключко, Э. В. Галажинский. – Томск : Томский государственный университет, 2009.
4. Ключко, В. Е. Инновационный потенциал личности: системно-антропологический контекст / В. Е. Ключко, Э. В. Галажинский // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 325. – С. 146–151.
5. Ключко, В. Е. Особенности операционализации понятия «Инновационный потенциал личности» / В. Е. Ключко, О. М. Краснорядцева // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 325.
6. Психология инновационной деятельности: словарь, охватывающий специфику профессиональной лексики. Методологическая разработка. – Томск : Изд-во ТГУ, 2009.
7. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва : Азбуковник, 2000.
8. Селевко, Г. К. Современные образовательные технологии / Г. К. Селевко. – Москва : Народное образование, 1998.
9. Тайлор, Ш. Социальная психология / Ш. Тайлор. – Санкт-Петербург : Питер, 2004.
10. Кадинова, Е. Р. Новые подходы к определению сущности инноваций / Е. Р. Кадинова, В. А. Дадалко // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2002. – № 2. – С. 63–69.
11. Молостова, Н. Ю. Теоретико-методологические основания понятия «инновационное поведение» / Н. Ю. Молостова // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2011. – Т. 12. – № 5. – С. 132–136.
12. Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л. И. Божович. – Москва, 1968.
13. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон ; общ. ред. и предисл. А. В. Толстых. – Москва : Прогресс, 1996. – 344 с.
14. Фельдштейн, Д. И. Психология взросления: структурно-содержательная характеристика процесса развития личности / Д. И. Фельдштейн. – Москва, 1999.
15. Молоков, Ю. Г. Актуальные вопросы информатизации образования / Ю. Г. Молоков, А. В. Молокова // Образовательные технологии : сборник научных трудов. – Новосибирск : ИПСО РАО, 1997. – Т. 1.
16. Логинова, И. О. Жизненное самоосуществление человека: системно-антропологический контекст : дис. д-ра психол. наук / И. О. Логинова. – Томск, 2010.
17. Куркин, Е. Б. Управление инновационными проектами в образовании / Е. Б. Куркин. – Москва : Педагогика-Пресс, 2001.
18. Шендрик, И. Г. Образовательное пространство субъекта учебно-профессиональной деятельности: методология, теория, практика проектирования : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / И. Г. Шендрик. – Екатеринбург, 2011.
19. Новосельцев, В. И. Человек: его самоактуализация: требования, норма, контроль / В. И. Новосельцев // Учитель. – 2004. – № 1. – С. 78–81.
20. Ключко, В. Е. Особенности операционализации понятия «инновационный потенциал личности» / В. Е. Ключко, О. М. Краснорядцева // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 339. – С. 151–154.