

Д.В. Кепин

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЙ МУЗЕОЛОГИИ

В статье рассмотрены методологические основы естественнонаучной музеологии. Определены объект и предмет естественнонаучной музеологии. Показана ее специфика в системе музеологического знания. Показана роль К. Линнея в развитии музейного дела. Установлено, что термин «памятниковедение» впервые в науку ввел А.-М. Ампер в 1830-х гг.

Ключевые слова: естественнонаучная музеология, музейное дело, классификация наук, периодизация.

D.V. Kepin

THE THEORETICAL BASIS OF NATURAL SCIENCE MUSEOLOGY

The article considers the methodological foundations of natural science museology. The object and subject of natural science museology are determined. The specificity of natural science museology in the system of museological knowledge is shown. The paper shows the role of Carl Linnaeus in the development of museum work. It is found that the term «monumentology» (study of monuments) was introduced into scientific use for the first time by André-Marie Ampère in the 1830' years.

Key words: natural science museology, museum work, classification of sciences, periodization.

Музеология (музееведение) выделяется в отдельную отрасль научного знания во второй половине XX в. Сейчас можно говорить о существовании разных музееведческих школ.

Среди исследователей продолжаются дискуссии о возможности статуса музеологии как самостоятельной научной дисциплины со своим объектом и предметом исследования.

С этим связаны и исследования истории формирования, становления и развития этой науки, проводящиеся музеологами в разных странах. Были предложены периодизации музеологии и ее составной части музейного дела (В.Г. Ананьев, Ф. Вайдахер, Т.Г. Гребенникова, В.П. Грицкевич, А.А. Гужаловский, М.Е. Каулен, А.М. Кулемзин, Питер ван Менш, О.С. Сапанжа, З. Странский, А.А. Сундиева, Т.Ю. Юренева и др.).

В своем первом учебнике по естественнонаучной музеологии, изданном на территории бывшего СССР, географ и музеолог С.И. Сотникова кратко рассмотрела формирование коллекций в странах Европы, а также дала обзор музейных собраний естественнонаучных коллекций в России [1].

Среди украинских исследователей, занимающихся вопросами методологии естественнонаучной музеологии, необходимо отметить труды львовских ученых – биолога, профессора А.С. Климишина, зоолога И.В. Шидловского, биолога О. В. Червоненко [2–5].

Однако в этих работах не рассматриваются вопросы, связанные с определением статуса естественнонаучной музеологии среди научных дисциплин.

Таким образом, цель данной статьи – рассмотрение специфики естественнонаучной музеологии.

В своем труде «Dialektik der Natur» («Диалектика природы») (1873–1883, 1885–1886 гг.) Ф. Энгельс первым в науковедении предложил историческую периодизацию естествознания, не утратившую своей актуальности и сегодня.

В работе «Socialisme utopique et socialisme scientifique» («Развитие социализма от утопии к науке», 1880 г.) Ф. Энгельс отметил, что «настоящее же естествознание начинается только со второй половины XV века...».

Описания естественнонаучных коллекций согласно развитию научного знания своего времени в Европе приходится на XVI–XVIII вв. [6].

В этом контексте заслуживает внимание деятельность К. Линнея (1707–1778 гг.). На основе собственной коллекции в 1730-х гг. в Упсале он создал естественнонаучный музей, открытый для студентов. Был одним из немногих исследователей того времени, который уделял значительное внимание разработке музейной естественнонаучной терминологии. В частности, в 1753 г. увидел свет его трактат «Instructio musei rerum naturalium» («Инструкция о сохранении естественнонаучных музейных коллекций»). В трактате музей опреде-

дятся как институт, функциями которого являются: собирание, сохранение и научно-исследовательское изучение материальных свидетельств человека и образцов природы. Первым в Европе К. Линней стал вести подготовку музейных кадров. У него были аспиранты из разных стран, в том числе России, которые защитили диссертации по естественнонаучному музейному делу [7].

В своем труде, посвященном классификации наук «Опыт философии наук, или аналитическое изложение естественной классификации всех человеческих знаний» (1834–1843 гг.), французский физик А.-М. Ампер (1775–1836 гг.) во втором томе, изданном в 1843 г., выделил археологию как научную дисциплину, занимающуюся изучением происхождения памятников.

В свою очередь археология делится на мнемологию и сравнительную археологию. Мнемология также делится на «mnémnographie» и «mnémniogrosie» [8–10].

А.-М. Ампер впервые в Европе ввел термин «памятниковедение». Это событие требует пересмотра устоявшегося взгляда в современной му-

зеологии, согласно которому этот термин появляется в 1980-х гг. [11].

Со второй половины XIX в. в естествознании продолжает происходить дифференциация наук, что повлияло и на развитие естественнонаучной музеологии. Сегодня наблюдается и процесс интеграции наук, что порождает выделение новых.

Ученые по науковедению делят все науки на три большие группы: естественнонаучные, технические, общественные [12, 13]. Этнолог и музеолог, профессор Н.А. Томилов выделяет технические, естественнонаучные и гуманитарные науки. В последних разделяют общественные и антропологические науки [14].

Ученые в структуре музеологии выделяют геологическое и палеонтологическое музееведение [15–17].

Таким образом, структуру естественнонаучной музеологии можно представить в виде следующей схемы (рис. 1).

Естественнонаучная музеология является междисциплинарной наукой, составной частью музеологии и изучает аксиологическое (ценност-



Рис. 1. Структура естественнонаучной музеологии

ное) отношение человека к природе (естественнонаучное музейное дело).

Объект исследования – памятники природы (как объекты в естественном ландшафте, так и образцы (натуралии) в музеях).

Предмет – экспозиционное отображение истории естественнонаучного знания.

Памятником природы является естественный объект, имеющий выдающееся научное, культурное, историческое или эстетическое значение, что предполагает придание ему статуса заповедника или заповедного режима.

Под памятниковедением понимаем науку междисциплинарного характера, занимающуюся исследованием памятникоохранного дела в историческом, теоретическом, техническом, правовом, экономическом аспектах. Объект исследования – недвижимые памятники природного и культурного наследия. Предмет – памятниковедческая сущность объектов природного и культурного наследия.

Дальнейшего исследования требует детальный анализ структурных элементов естественнонаучной музеологии и памятниковедения.

Библиографический список

1. Сотникова, С. И. Естественноисторическая музеология / С. И. Сотникова. – Томск : Изд-во Томского ун-та, 2011. – 304 с.
2. Климишин, О. С. Сучасні проблеми природничої музеології / О. С. Климишин // Наукові записки Державного природознавчого музею. – Львів, 2010. – Вип. 26. – С. 3–14.
3. Климишин, О. С. Історія становлення природничих музеїв / О. С. Климишин, І. В. Шидловський // Наукові записки Державного природознавчого музею. – Львів, 2010. – Вип. 30. – С. 23–30.
4. Червоненко, О. В. Національний науково-природничий музей НАН України – 2008–2010: три роки на шляху до створення музею сучасного типу / О. В. Червоненко // Вісник Національного науково-природничого музею. – Київ, 2010. – № 8. – С. 143–148.
5. Шидловський, І. В. Історія музейної справи та зоологічних музеїв університетів України / І. В. Шидловський. – Львів : ЛНУ ім. Івана Франка, 2012. – 112 с.
6. Юрєнева, Т. Ю. Западноевропейские естественно-научные кабинеты XVI–XVII веков // Вопросы истории естествознания и техники. – 2002. – № 4. – С. 765–786.
7. Бобров, Е. Г. Карл Линней. 1707–1778 / Е. Г. Бобров. – Ленинград : Наука, 1970. – 288 с.
8. Essai sur la Philosophie des Sciences ou exposition analytique d'une classification naturelle de toutes les connaissances humaines par Andrè-Marie Ampère. – Paris, Chez Bachelier, imprimeur - libraire pour les Sciencies, Quai des Augustins, 1837. – № 55. – 126 p.
9. Essai sur la Philosophie des Sciences ou exposition analytique d'une classification naturelle de toutes les connaissances humaines par Andrè-Marie Ampère, Seconde partie. – Paris : Bachelier, libraire – éditeur, qua: des Augustins, 55, 1843. – 287 p.
10. Белькинд, Л. Д. Андре-Мари Ампер 1775–1836 / Л. Д. Белькинд. – Москва : Наука, 1968. – 280 с.
11. Кепин, Д. В. Памятниковедческие исследования в Украине / Д. В. Кепин // Актуальные проблемы историковеждения : материалы III международной научно-практической конференции, Витебск, 8–9 октября 2015 г. / Д. В. Кепин ; Витебский государственный университет ; редкол.: А. Н. Дулов и М. Ф. Рмянцев (отв. ред.) [и др.]. – Витебск : ВГУ им. П. М. Машерова, 2015. – С. 96–98.
12. Философия. Основные идеи и принципы: Популярный очерк / под общ. ред. А. И. Ракитова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Политиздат, 1990. – 368 с.
13. Кедров, Б. М. Классификация наук / Б. М. Кедров, Б. Г. Юдин // Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – 7-е изд. перераб. и доп. – Москва : Республика, 2001. – С. 247–248.
14. Томилов, Н. А. К проблемам методологии некоторых частных и смежных с ними наук / Н. А. Томилов // Этнографическое обозрение. – 2004. – № 1. – С. 52–60.
15. Бессуднова, З. А. Геологические исследования в Музее естественной истории Московского университета, 1759–1930 / З. А. Бессуднова. – Москва : Наука, 2006. – 246 с.
16. Брюшкова, Л. П. Коллекции геологических музеев как часть культурного наследия / Л. П. Брюшкова. – Москва : Наука, 1993. – 94 с.
17. Крахмальная, Т. В. Музейная практика сохранения ископаемой кости / Т. В. Крахмальная, Д. В. Кепин // Археологія і давня історія України. Стежками археології. До 70-річчя професора Михайла Івановича Гладких : зб. наук. пр. – Київ, 2011. – Вип. 6. – С. 34–37.