

Теория и практика среднего образования

Т.А. Бочарова

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ ВЫПУСКНИКОВ АЛТАЙСКОГО КРАЯ (2015–2017 гг.)

В статье представлена динамика основных показателей ЕГЭ по обществознанию выпускников Алтайского края. Выявлены, систематизированы и описаны основные содержательные и технологические ошибки, допускаемые выпускниками на ЕГЭ. Дан анализ причин типичных ошибок и разработаны методические рекомендации по их преодолению. Результаты ЕГЭ рассматриваются автором с точки зрения достижения целей обществоведческого образования в соответствии с государственным образовательным стандартом общего образования.

Ключевые слова: единый государственный экзамен, государственная итоговая аттестация, методика обучения, обществознание, государственные образовательные стандарты.

T.A. Bocharova

ANALYSIS OF THE RESULTS OF EGE ON SOCIAL SCIENCE GRADUATES OF THE ALTAI TERRITORY (2015–2017)

The article presents the dynamics of the main indicators of the Unified State Examination in the social studies of graduates of the Altai Territory. Identified, systematized and described the main content and technological errors allowed by graduates of the USE. The analysis of the causes of typical errors is given and methodical recommendations for their overcoming are developed. The results of the USE are considered by the author from the point of view of achieving the objectives of social science education in accordance with the state educational standard of general education.

Key words: the unified state examination, the state final attestation, the method of teaching, social studies, state educational standards.

Необходимость независимой оценки качества образования привела к введению в 2001 г. единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) – новой формы государственной итоговой аттестации школьников. Наиболее «популярным» предметом по выбору среди предметов ЕГЭ является обществознание, что обусловлено востребованностью результатов экзамена для поступления в вузы на широкий спектр специальностей в силу интегрального характера предмета. При этом на протяжении последних лет показатели экзамена остаются низкими. Невысокие результаты экзамена, особенно с учётом необязательности его для выпускников, требуют

детального анализа с целью корректировки содержания и существующих методик преподавания предмета.

Результаты ЕГЭ на общероссийском уровне анализируются федеральной предметной комиссией и с 2005 г. ежегодно публикуются на сайте Федерального института педагогических измерений [1–3]. Но данные отчёты не позволяют выявить региональную специфику в обществоведческой подготовке учащихся, а соответственно, и разработать методические рекомендации по её совершенствованию. Кроме того, с 2015 г. часть статистической информации, в том числе средний балл по предмету, является закрытой, что

не позволяет сопоставить результаты экзамена на протяжении последних лет и выявить тенденции. Поэтому для анализа нами были взяты статистические данные о результатах ЕГЭ по обществознанию в Алтайском крае, предоставленные Региональным центром обработки информации. Анализируемый период включает последние три года, поскольку изменения в контрольно-измерительных материалах (далее – КИМ) 2015 г. делают

несопоставимыми результаты экзамена с предшествующим периодом.

В последние три года обществознание по-прежнему является самым «востребованным» экзаменом среди необязательных, но при этом в Алтайском крае наблюдается тенденция – сокращение количества выпускников, сдававших ЕГЭ по обществознанию, как в абсолютных, так и относительных показателях (см. табл. 1).

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по обществознанию в Алтайском крае (2015–2017 гг.)

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	6 880	57,83	6 334	52,84	6 054	49,77

Такое ярко выраженное сокращение «популярности» экзамена началось в 2015 г., когда за счёт исключения заданий с одним правильным ответом и повышения минимального балла с 39 до 42 произошло значительное усложнение экзамена. Процент участия выпускников по муниципальным образованиям в ЕГЭ по обществозна-

нию является неоднородным и колеблется от 70 % до 26 % от общего количества выпускников.

Основными показателями результатов сдачи экзамена в форме ЕГЭ являются средний балл, процент не преодолевших минимальный порог и процент высокобалльных результатов. Данные показатели представлены в таблице 2.

Таблица 2

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию в Алтайском крае за последние 3 года

	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла (в % от общего числа участников экзамена)	13,3	13,4	14,9
Средний балл	53,98	54,16	53,66
Получили от 81 до 100 баллов (в % от общего числа участников экзамена)	0,2	0,3	0,3

Данные таблицы 2 показывают существенную дифференциацию в уровне подготовки выпускников Алтайского края по обществознанию. При этом наблюдается опасная тенденция – не просто сохранение, а увеличение высокой доли не преодолевших минимальный порог. Более того, ситуация в целом ряде муниципальных образований и образовательных организаций является ещё более критичной. Так, в 2017 г. в 15 административно-территориальных единицах свыше четверти участников не смогли преодолеть минимальный порог, а в 27 образовательных организациях 100 % участников не преодолели минимальный порог.

Доля высоких результатов на экзамене в крае является критично низкой. Как правило, наиболее

высокие результаты показывают выпускники лицеев и гимназий, поскольку в данных учебных заведениях ведётся преподавание обществознания на профильном уровне.

Необходимо отметить, что все вышеуказанные показатели в Алтайском крае хуже общероссийских на протяжении последних трёх лет [1, с. 3–5; 2, с. 6–7; 3, с. 4–5].

С содержательной точки зрения КИМ ЕГЭ по обществознанию проверяет знания по пяти блокам-модулям: *человек и общество, экономика, социальные отношения, политика, право* [4, с. 2–5]. Анализ результатов ЕГЭ по содержательным блокам (на основе уровня решаемости заданий 4–19 первой части) (см. рис. 1) показывает, что наиболее лёгкими для выпускников Алтайского края явля-

ются задания блока «Социальные отношения». Задания, относящиеся к этому блоку, выполняются в рамках и выше нормативных значений.

На диаграмме (рис. 1) показано, что свыше 60 % выпускников Алтайского края выполняют задания содержательной линии «Человек и общество» успешно. Высокий уровень дифференциации результатов по годам связан с неоднородностью позиций кодификатора, которые включаются в данный блок. С 2010 г. в блок «Человек и общество» включаются вопросы по четырём ранее самостоятельным содержательным линиям: человек, общество, познание и духовная сфера [5, с. 32]. Наибольшую сложность для выпускников представляют вопросы по гносеологии. Именно массовое включение вопросов по гносеологии в КИМ ЕГЭ 2015 г. определило низкие результаты по содержательному блоку в целом.

Также высокий уровень дифференциации результатов по годам наблюдается по содержательной линии «Экономика», что связано с разным уровнем сложности проверяемых в данном блоке позиций кодификатора. Наиболее сложными для выпускников являются следующие позиции:

- Факторы производства и факторные доходы.
- Рынок и рыночный механизм, спрос и предложение.

- Постоянные и переменные затраты.
- Рынок труда, безработица.
- Финансовые институты.
- Налоги.

На рис. 1 видно, что наибольшие затруднения у экзаменуемых традиционно вызывают задания блоков «Политика» и «Право». Можно выделить следующие «трудные» позиции кодификатора в рамках указанных блоков:

- Понятие власти.
- Политическая система.
- Гражданское общество и государство.
- Политический процесс.
- Политическая участие.
- Органы государственной власти в РФ.
- Федеративное устройство РФ.
- Система российского права. Законотворческий процесс.
- Субъекты гражданского права.
- Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности.
- Основные правила и принципы гражданского процесса.

Опыт «успешных» педагогов Алтайского края позволяет сформулировать следующие рекомендации для преодоления содержательных трудностей у выпускников:

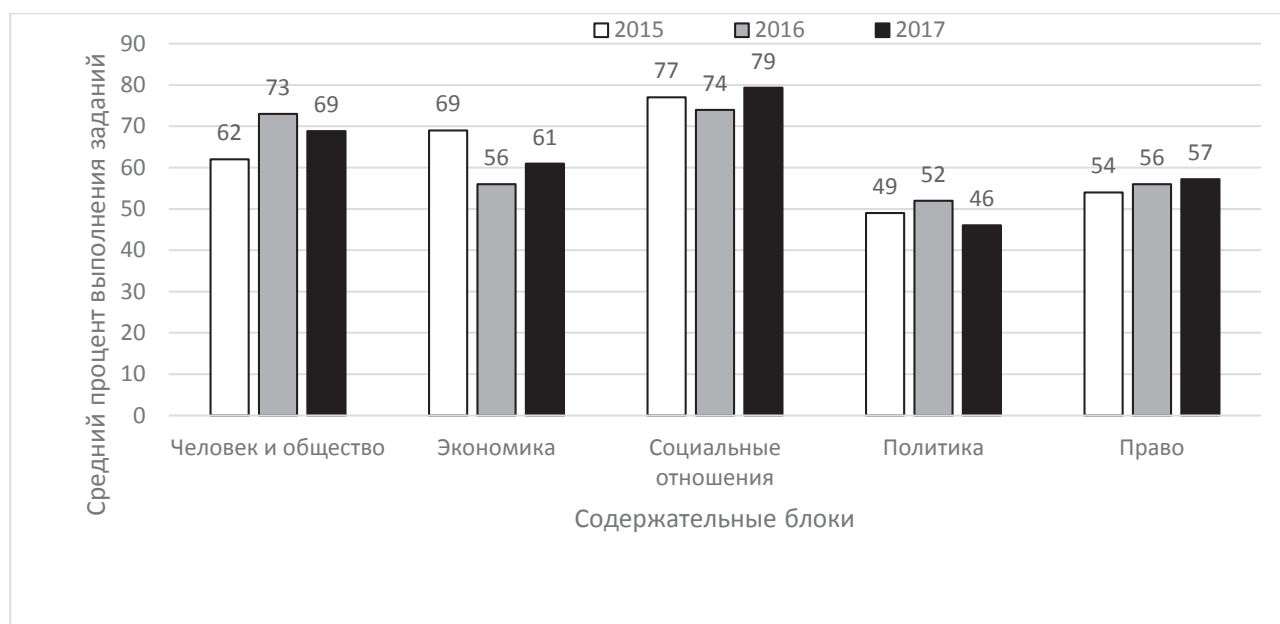


Рис. 1. Сравнение выполнения заданий по содержательным блокам в 2015–2017 гг.

- увеличение количества часов, отведенных на изучение содержательных линий «Экономика», «Право», «Политика» за счёт резервных, предусмотренных в авторских программах;

- выстраивание прочных межпредметных связей с такими дисциплинами, как география (экономическая и политическая география), ОБЖ (правовые основы военной

службы, международное гуманитарное право), история (политическая система России на рубеже XX–XXI веков);

- введение элективных курсов и/или спецкурсов «Бюджетная грамотность», «Основы финансовой грамотности», «Основы предпринимательских знаний», «Правовой статус несовершеннолетних», «Политическая система РФ», «Избирательное право и избирательный процесс в РФ» и др.

Определённая сложность в преподавании тем содержательной линии «Право» связана также с устареванием информации в связи с изменением законодательства. Разрешённые в настоящее время к использованию учебники 2006 и 2011 гг. содержат информацию, противоречащую современному законодательству Российской Федерации. В этой связи необходимо обратить особое внимание на изменение российского законодательства по следующим аспектам:

- судебная реформа 2014 г., упразднившая Высший арбитражный суд;
- поправки в Гражданский кодекс 2014 г., которые ввели новую классификацию юридических лиц (а именно унитарные и корпоративные), упразднили ряд существовавших ранее организационно-правовых форм (общество с дополнительной ответственностью, закрытое и открытое акционерное общество);
- поправки в Налоговый кодекс 2015 г., которые ввели новый местный налог – торговый сбор.

Несоответствие содержания учебников реалиям требует корректировки материала с опорой на «Краткий перечень нормативных правовых актов...», приведённый в приложении 2 Спецификации ЕГЭ [6, с. 21–22].

Низкий процент выполнения заданий по содержательным линиям «Экономика», «Политика» и «Право» вызывает особую тревогу, поскольку это ставит под угрозу реализацию следующих целей обществоведческого образования, определённых государственным образовательным стандартом общего образования:

- подготовка «к выполнению типичных социальных ролей человека и гражданина», важнейшими из которых являются роли налогоплательщика, избирателя, потребителя;
- воспитание общероссийской идентичности, гражданской ответственности, правового самосознания, приверженности к гуманистическим и демократическим ценностям, закрепленным в Конституции Российской Федерации;

- овладение умениями получать и критически осмысливать социальную (в том числе экономическую и правовую) информацию, анализировать, систематизировать полученные данные; освоение способов познавательной, коммуникативной, практической деятельности, необходимых для участия в жизни гражданского общества и государства;

- содействие правовыми способами и средствами защите правопорядка в обществе [7].

Кроме того, в рамках разрабатываемой на сегодняшний день «Концепции преподавания обществознания в Российской Федерации» на обществознание планируется возложить дополнительные цели – формирование у учащихся финансовой грамотности [8]. Результаты ЕГЭ в рамках содержательной линии «Экономика» свидетельствуют о необходимости корректировки содержания и методики преподавания для достижения этой цели.

Анализ выполнения заданий первой части КИМ ЕГЭ по обществознанию с точки зрения проверяемых умений позволяет сделать вывод о недостаточной сформированности таких умений, как анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, поскольку три (№ 8, 14, 18) из четырёх заданий, проверяющих это умение, на протяжении 2015–2017 гг. выполнялись ниже нормы, независимо от содержательной линии, к которым относились. Недостаточная сформированность данного умения свидетельствует также о низком уровне усвоения категориального аппарата дисциплины, что подтверждается и результатами выполнения заданий с развёрнутым ответом (прежде всего 25, 28, 29).

Результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом выпускниками Алтайского края за рассматриваемый период представлены на рис. 2, где показан невысокий результат учащихся в выполнении заданий с развёрнутым ответом. Наиболее низкий процент выполнения наблюдается в заданиях 25, 28 и 29 по критериям К2 и К3. Следует отметить, что выполнение всех заданий развёрнутой части в Алтайском крае ниже аналогичного общероссийского показателя [3, с. 8].

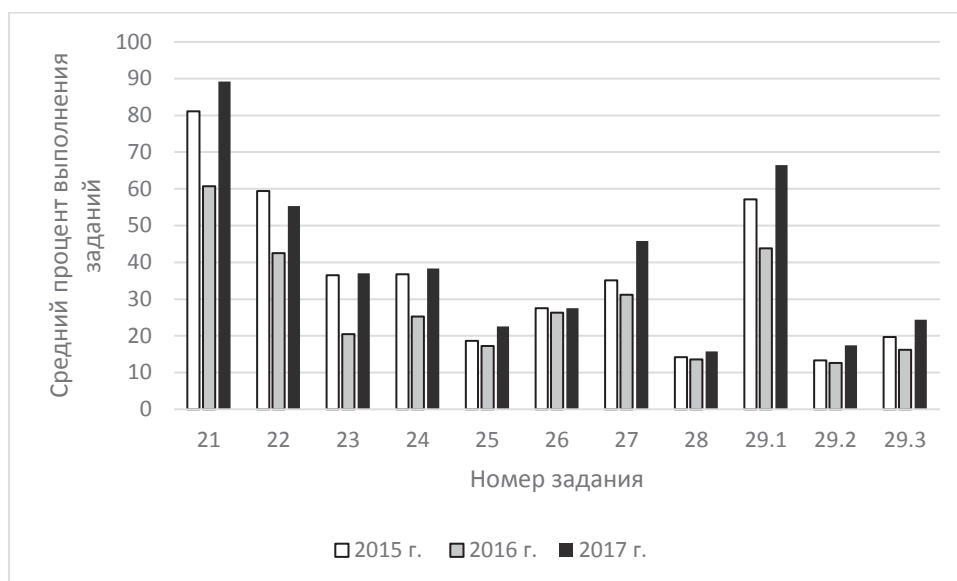


Рис. 2. Сравнение выполнения заданий с развёрнутым ответом в 2015–2017 гг. ЕГЭ по обществознанию выпускниками Алтайского края

Анализ результатов ЕГЭ и работы конфликтной комиссии по обществознанию в Алтайском крае позволяет утверждать, что высокая доля неправильных ответов в заданиях с развёрнутым ответом, помимо содержательных трудностей, связана с двумя факторами: 1) незнанием и непониманием критериев оценивания, причём не только выпускниками, но и учителями и 2) низким уровнем усвоения проверяемых в данных заданиях умений.

Таким образом, для повышения подготовки выпускников к экзамену необходимо знакомство педагогов и учащихся с контрольно-измерительными материалами и элементами экспертной деятельности, которая должна быть основана на анализе типичных ошибок.

Анализ работ выпускников Алтайского края по обществознанию 2015–2017 гг. позволяет выделить следующие типичные ошибки в выполнении заданий с развёрнутым ответом:

1. В заданиях по тексту (21–24 задания ЕГЭ):

- некорректное вычленение информации из текста;
- нарушение последовательности ответа, без идентификации вопроса, на который даётся ответ;
- составление однотипных или логически незаконченных положений.

2. В задании на работу с термином (25 задание ЕГЭ):

- несоответствие ответа формулировке задания.

3. В задании на иллюстрацию примерами (26 задание ЕГЭ):

- подмена иллюстрации примером перечисления или объяснения.

4. В задании-задаче (27 задание ЕГЭ):

- отсутствие ответа на первый ключевой вопрос;
- игнорирование требования «не названные в задании».

5. В задании на составлении плана (28 задание ЕГЭ):

- нарушение формы задания (составление схемы/конспекта вместо плана);
- наличие абстрактных формулировок.

6. В задании на написание мини-сочинения (29 задание ЕГЭ):

- выполнение задания в жанре эссе;
- отсутствие раскрытия смысла [9, с. 104–238].

Анализ результатов выполнения заданий с развёрнутым ответом позволяет выделить следующие недостаточно сформированные у выпускников Алтайского края умения и способы действий:

- **объяснять** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов;
- **подготавливать** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- **характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- **анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты

и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, обществоведческими терминами и понятиями;

- **раскрывать на примерах** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- **оценивать** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- **формулировать** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

Это умения, которые проверяются в заданиях на работу с понятием (25), на составление плана (28) и на написание мини-сочинения (29).

Рассмотрим методические рекомендации по подготовке выпускников к выполнению каждого из этих заданий.

Эффективная деятельность по формированию понятий возможна только с учётом достижений советской и российской методической науки по данному вопросу [10, с. 112–145; 11, с. 587–609]. В настоящее время можно выделить несколько методических приёмов, способствующих глубокому усвоению категориального аппарата, которые могут быть активно использованы на уроках обществознания:

- Использование при формировании понятий таблиц, схем, графиков, диаграмм и интеллектуальных карт. Наиболее оправданным такой методический приём является при изучении вопросов содержательного блока «Экономика», рассмотрение которых невозможно без иллюстрации понятий графиками, прежде всего таких понятий, как: кривая производственных возможностей; закон спроса (предложения); неценовые факторы спроса (предложения); равновесная цена; постоянные (переменные, предельные, общие) издержки; экономический цикл; экономический рост и т. д.

- Приём «формирование понятий на основе представлений», который предполагает несколько этапов: 1) показ учащимся изображения, иллюстрирующего соответствующее понятие; 2) обсуждение изображения и подбор термина под данное изображение; 3) показ учащимся определения; 4) анализ определения с выделением родовых и видовых признаков социального объекта (явления).

- Технология полного усвоения знаний, которая предполагает ряд последовательных дей-

ствий, направленных на усвоение материала всеми учащимися: 1) запоминание: ученик запоминает и воспроизводит конкретную учебную единицу (термин, факт, понятие, принцип, процедуру); 2) понимание: ученик преобразует учебный материал из одной формы выражения в другую (интерпретирует, объясняет, кратко излагает, прогнозирует дальнейшее развитие явлений, событий); 3) применение: ученик демонстрирует применение изученного материала в конкретных условиях и в новой ситуации; 4) анализ: ученик вычленяет части целого, выявляет взаимосвязи между ними, осознаёт принципы построения целого; 5) синтез: ученик проявляет умение комбинировать элементы для получения целого, обладающего новизной (пишет творческое сочинение, предлагает план эксперимента, решения проблемы); 6) оценивание (рефлексия): ученик оценивает значение учебного материала для данной конкретной цели.

- Трёхэтапный алгоритм работы с понятием, который состоит из: 1) вычленения существенных признаков из определения термина, 2) подбора сходных, родственных терминов для анализа, 3) подведения родственных терминов под признаки изучаемого термина.

Составление плана является универсальным умением и его формирование должно начинаться в начальной школе. Большое внимание формированию умения составлять план в основной школе должно уделяться не только на уроках обществознания, но и русского языка, литературы. Поэтому эффективное формирование данного умения возможно только при условии формирования прочных метапредметных связей.

Уровень усвоения умения составлять план выпускниками основной школы проверяется 26 заданием ОГЭ по обществознанию, в котором предлагается составить план представленного фрагмента научно-популярного текста. Уровень выполнения этого задания выпускниками Алтайского края в 2017 г. составил 54 %, что свидетельствует о существенных проблемах в формировании данного умения в основной школе. Поэтому на старшей ступени основного образования необходимо продолжение работы по формированию умения составлять план на основе представленного текста, с использованием приёмов цитирования, комментирования, аннотирования и группового обсуждения текста. Т.Е. Лискова обращает особое внимание на необходимость продолжения такой работы в группе учащихся «риска» (т. е. учащихся, потенциально не преодолевающих минимальный порог) [2, с. 12].

Таким образом, совершенствование умения составлять план в старшей школе должно осуществляться только при установлении межпредметных и внутрипредметных связей.

При подготовке учащихся 10–11 классов к выполнению задания на составление плана по заданной теме можно рекомендовать следующие методические приёмы и технологии:

- Восстановление недостающих звеньев плана. В данном приёме учащемуся предлагается опорный план, в котором отсутствует ряд пунктов или подпунктов. Использование подобного задания способствует развитию умения выстраивать предполагаемые для раскрытия вопросы в определенной логической последовательности.

- Преобразование простого по форме плана в сложный. Такие задания помогают отработать весьма трудный этап составления плана – конкретизацию отдельных пунктов в подпунктах.

- Составление планов по близким темам. Подобные задания направлены на то, чтобы научить школьников учитывать при составлении плана тот аспект понятия или явления, который вынесен в название темы.

- Составление плана по темам, предполагающим разный уровень детализации. Подобные задания так же направлены на то, чтобы научить школьников учитывать при составлении плана тот аспект понятия или явления, который вынесен в название темы.

Задание по написанию мини-сочинения (в КИМ ЕГЭ 2018 г. это 29 задание) является одним из самых сложных для выпускников. Высокий уровень сложности во многом объясняется комплексным, интегративным характером задания. Достаточно отметить, что 29 задание позволяет проверить сформированность шести из девяти, выносимых на проверку в рамках ЕГЭ, умений [6, с. 19–20]. Вторым фактором, который определяет низкий результат выполнения данного задания, является неоднократное изменение критериев его оценивания. Негибкость, консервативность системы образования приводит в данном случае к тому, что педагоги зачастую продолжают готовить учащихся под уже несуществующие критерии и требования.

При обучении выпускников написанию мини-сочинения необходимо соблюдение поэтапности формирования умений и навыков: сначала формируется умение раскрывать смысл, далее – иллюстрировать авторскую позицию и только потом аргументировать её на теоретическом уровне.

Для формирования умения раскрывать смысл можно рекомендовать следующий алгоритм:

- вычленив проблему (тему), которую затрагивает автор;
- дать определение ключевому понятию рассматриваемой темы;
- определить авторскую позицию по рассматриваемой теме.

В рамках обучения умению иллюстрировать примерами мы рекомендуем использовать технологию работы в малых группах и метод мозгового штурма. Наиболее эффективное их использование будет при дифференциации учащихся по уровню обществоведческой подготовки, когда сильным учащимся дается задание проиллюстрировать высказывание примерами из школьных предметов, а слабым – с опорой на личный социальный опыт.

При формировании умения аргументировать авторскую позицию на теоретическом уровне можно рекомендовать технологию определения проблемного поля, в котором выделяются понятия, связанные с темой. Например, если тема «Проблема экономического выбора», то проблемное поле будет включать в себя следующие понятия: экономические блага, факторы производства, фундаментальные вопросы экономики, экономические системы.

В качестве методических приёмов, которые могут быть использованы для закрепления комплекса умений, связанных с выполнением мини-сочинения, можно рекомендовать:

1. Анализ и сравнение двух тем мини-сочинений по одной и той же проблеме с одинаковыми авторскими позициями, данное задание направлено на понимание того, что по-разному сформулированные высказывания могут отражать одну и ту же идею.

2. Анализ и сравнение двух тем мини-сочинений по одной и той же проблеме с разными авторскими позициями. Данное задание направлено на понимание неоднозначности социальных явлений, процессов, возможности и права на существование альтернативных оценок.

3. Сравнение двух мини-сочинений по одному высказыванию. Данное задание направлено на усвоение учащимися дифференциации критериев оценивания, прежде всего по критерию К2 и К4.

4. Экспертная оценка мини-сочинения. Данное задание направлено на усвоение учащимися критериев оценивания и первичных навыков экспертной работы. Задание предполагает оценку мини-сочинения по критериям 29 задания ЕГЭ с

обоснованием поставленного балла и сравнением этого балла с эталонным баллом, выставленным экспертом. В случае расхождения в баллах учителем даются пояснения по критериям оценивания.

5. «Доработка» мини-сочинения. Учащимся предлагается подкорректировать ранее проверенное сочинение до уровня 6 баллов. Это задание является заданием высокого уровня сложности, поскольку предполагает не только знание технологии написания мини-сочинения и критериев его оценивания, но и свободное владение обществоведческим материалом.

Таким образом, результаты ЕГЭ 2015–2017 гг. по обществознанию в Алтайском крае показали, что достаточно усвоенными являются темы содержательных линий «Человек и общество», «Социальные отношения», при этом недостаточно усвоенными оказались темы содержательных линий «Политика», «Право» и «Экономика». Низкий процент выполнения заданий по данным содержательным линиям вызывает особую тревогу, поскольку это ставит под угрозу реализацию

целей обществоведческого образования. Помимо содержательных пробелов в подготовке выпускников края, анализ выявил критично низкое выполнение целого ряда заданий с развернутым ответом, которое, на наш взгляд, связано с двумя факторами: 1) незнанием и непониманием критериев оценивания и 2) низким уровнем сформированности целого перечня проверяемых умений и способов действий. С учётом преемственности базовых компонентов содержания и формируемых умений ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию, невысокие результаты ЕГЭ свидетельствуют не только о неусвоении материала 10–11 классов, но и пробелах в подготовке по обществознанию в основной школе. Кроме того, поскольку ЕГЭ по обществознанию направлен на проверку общенаучных и метапредметных навыков и умений, то недостаточный уровень овладения данными умениями, выявленный в результате ЕГЭ по обществознанию, свидетельствует о системных недоработках и проблемах в образовании современных выпускников.

Библиографический список

1. Лискова, Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2015 года по обществознанию [Электронный ресурс] / Т. Е. Лискова. — Режим доступа: http://fipi.ru/sites/default/files/document/1440157815/metod-rek_obshchestvoznanie2016.pdf, свободный.
2. Лискова, Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию [Электронный ресурс] / Т. Е. Лискова. — Режим доступа: <http://fipi.ru/sites/default/files/document/1472212458/obshchestvoznanie.pdf>, свободный.
3. Лискова, Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по обществознанию [Электронный ресурс] / Т. Е. Лискова. — Режим доступа: http://fipi.ru/sites/default/files/document/1508496086/obshchestvoznanie_2017_red._18.10.2017.pdf, свободный.
4. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения в 2018 г. единого государственного экзамена по обществознанию [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>, свободный.
5. Лазебникова, А. Ю. О подготовке к государственной аттестации в новой форме / А. Ю. Лазебникова, Т. Е. Лискова // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2011. — № 2. — С. 30–36.
6. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2018 году единого государственного экзамена по обществознанию [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>, свободный.
7. Федеральный компонент государственного стандарта общего образования [Электронный ресурс] : приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 (ред. от 07.06.2017). — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=423105#0>, свободный.
8. Фомин-Нилов, Д. В. Единая концепция преподавания обществознания и школьный предмет как социальный заказ: взаимоотношения между исполнителями и заказчиками [Электронный ресурс] / Д. В. Фомин-Нилов. — Режим доступа: <http://history.jes.su/s207987840001469-4-1>, свободный.
9. Бочарова, Т. А. Экономика : учебное пособие для обучающихся 10–11 классов общеобразовательных организаций / Т. А. Бочарова. — Барнаул : АИПКРиС, 2015. — 238 с.
10. Бахмутова, Л. С. Методика преподавания обществознания : пособие для учителя / Л. С. Бахмутова. — Москва : ВЛАДОС, 2001. — 635 с.
11. Боголюбов, Л. Н. Общая методика преподавания обществознания в школе : учебник для вузов / Л. Н. Боголюбов, Л. Ф. Иванова, А. Ю. Лазебникова и др. ; под ред. Л. Н. Боголюбова. — Москва : Дрофа, 2008. — 606 с.